

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.003

## Институциональные основы деликтной ответственности государства

**Яхьяев Магомед Яхьяевич**

Аспирант,  
кафедра правового обеспечения,  
Институт государственной службы и управления,  
Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
119571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 82-84;  
e-mail: yahyaev89@inbox.ru

### Аннотация

Предметом исследования в данной статье является исследование правовой модели возмещения вреда, который причиняют государственные органы или их должностные лица. Проблема обеспечения законных прав и интересов граждан и юридических лиц постоянно находится в поле зрения российских и зарубежных ученых, что свидетельствует об актуальности и неисчерпаемости данной проблемы.

В работе показано, что деликтной ответственностью государства является нарушение прав иных субъектов правовых отношений государственным органом или должностным лицом, влекущее за собой обязательное возмещение вреда за счет соответствующей казны. Привлечение государства к ответственности является особой юридической процедурой гражданского права, которая осуществляется на основании правового регулирования, основывающегося на принципах Конституции РФ, а также бюджетного и гражданского законодательства.

### Для цитирования в научных исследованиях

Яхьяев М.Я. Институциональные основы деликтной ответственности государства // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 2А. С. 19-24. DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.003

### Ключевые слова

Деликтная ответственность, противоправное действие либо бездействие, юридическая процедура, гражданское право, институт юридической ответственности государства, гражданско-правовая ответственность.

## Введение

Деликтной ответственностью государства или его должностных лиц следует считать совершение ими противоправного действия либо бездействия, вред от которого по закону государство обязано возместить за счет соответствующей казны. Особой юридической процедурой гражданского права является привлечение государства к ответственности, она осуществляется в рамках межотраслевого правового регулирования, основанного на базовых принципах Конституции РФ, бюджетного и гражданского законодательства.

Целью исследования является исследование проблемы привлечения государства к ответственности в целях обоснования института юридической ответственности государства, которое гарантирует защиту прав и свобод своих граждан.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать понятие «деликтная ответственность государства»;
- выявить особенности правового регулирования возмещения вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами;
- изучить общие и специальные условия деликтной ответственности государственных органов.

Основным методом исследования является диалектический метод, а также частно-научные методы познания, такие как логический, формально-юридический, системный.

Написание данной статьи обусловлено необходимостью проведения анализа института юридической ответственности государства, являющегося гарантией защиты прав и свобод граждан России в соответствии с действующей Конституцией РФ.

## Основная часть

Являясь участником гражданского оборота, государство несет гражданско-правовую ответственность за нарушение прав других участников. Таким образом, в случае нарушения прав других субъектов гражданско-правовых отношений, государство может быть привлечено к ответственности [Бабаков, 2016].

Гражданско-правовая ответственность – это обеспеченное государственным принуждением возложение предусмотренных законом или договором лишений имущественного характера и компенсации морального вреда на лицо, совершившее противоправное действие [Губаева, 2017].

Если государство явилось правонарушителем, то тогда оно выступает против себя, то есть меры принуждения применяются к определенным государственным органам либо должностным лицам. В гражданском обороте государство представлено множеством лиц, вследствие чего правонарушители (государственные органы или должностные лица) будут нести имущественную ответственность из государственных средств [Мрязева, Воропаева, Семенов, 2018].

В этом случае гражданско-правовой институт государства находится в несвойственной ему ситуации: государство признано правонарушителем, но субъект, чьи права были нарушены, должен будет определить должностное лицо или государственный орган, чтобы предъявить к нему свои требования, обратиться же напрямую к государству данный субъект не может.

Необходимо пояснить, что различают договорную ответственность государства и внедоговорную (деликтную) ответственность.

В соответствии с главным конституционным принципом, государство обязано возместить вред, причиненный незаконными действиями. На основе этого принципа стабильно функционирует правовой оборот, развивается общество, защищаются законные права и интересы граждан. В рамках реализации данного принципа в Гражданский кодекс РФ была введена статья 16.1 с характерным названием «Компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления» [Адамова, 2016].

В настоящее время в процессе возмещения убытков и вреда, причиненных государственными органами и их должностными лицами, суды применяют процессуальное законодательство, не подлежащее применению, потому что не ставят обязательные условия деликтной ответственности. Однако необходимо отметить, что в современных условиях существуют правовые институты, которые позволяют устанавливать обязательные условия деликтной ответственности, не создавая судебные прецеденты и предпосылки для злоупотребления правом.

Различные толкования и подходы в решении судебных споров в высших судебных инстанциях являются следствием отсутствия единообразия в подходах к вопросам правопонимания и правоприменения [Павлюк, 2017]. Проведенный сравнительно-правовой анализ судебных решений позволил нам определить три главных подхода при установлении деликтной ответственности.

Во-первых, защита нарушенных прав путем возмещения вреда не зависит от необходимости признания действий (бездействия) государства незаконными. Оценивает суд законность действий (бездействия) государства в рамках рассмотрения иска о возмещении вреда [Шемелев, 2016].

Во-вторых, Конституционный суд РФ высказал другую позицию: «прекращение дела об административном правонарушении не является преградой для установления в гражданском процессе незаконности действий (бездействия) государственных и муниципальных органов и их должностных лиц в целях возмещения убытков и вреда, при условии установления незаконности акта о привлечении к административной ответственности, факта наличия нравственных страданий и причинно-следственной связи между данными фактами». То есть, Конституционный суд РФ разъяснил, что субъект, требующий возмещения убытков, должен доказать факт нарушения права, а также доказать причинную связь между нарушением права и возникшими у данного субъекта убытками. При этом обязательно должна существовать непосредственная причинно-следственная связь между нарушением прав государственным органом (либо его должностным лицом) и возникшими убытками.

Также, требование о возмещении убытков, которые возникли вследствие противоправных действий (бездействия) органов государственной власти либо их должностных лиц, может быть предъявлено только после вступления в законную силу акта о признании незаконным (недействительным) акта или решения органа власти. Допускается объединение в одном иске требований о признании недействительным (незаконным) акта или решения органа власти, а также о возмещении убытков, возникших у лица в результате издания подобного акта (принятия решения), и рассмотрение уже этих требований в одном производстве. У суда в данном случае есть право рассмотреть эти требования совместно или разъединить их и рассматривать раздельно.

Такой же подход поддерживает действующее законодательство, определяющее, что признание вины является обязательным условием гражданско-правовой ответственности

государства.

В-третьих, по мнению высших судов РФ, в порядке КоАП РФ подлежат рассмотрению требования об обжаловании решений, действий (бездействия), в отношении которых КоАП РФ не предусматривает порядка обжалования и которые, являясь неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении, не могут быть предметом самостоятельного обжалования.

В случае причинения вреда государственными органами необходимо установить причинно-следственную связь между правонарушением и последствиями, что поможет установить виновное лицо. Это наиболее важно, так как в большинстве случаев вред причиняется несколькими государственными органами (должностными лицами), которые нарушали права либо своими действиями, либо бездействием [Бабаков, 2016].

Государство имеет особый конституционно-правовой статус как субъекта ответственности, поэтому законодательство определяет основания, при которых государство обязано возместить причиненный вред:

- основываясь на ст.1069 ГК РФ государство, должностные лица, органы местного самоуправления несут ответственность в случае причинения вреда субъекту правоотношений своими противоправными действиями либо бездействием, а также в случае издания нормативных актов, не соответствующих закону;
- на основании п.2 ст.1070 ГК РФ в случае причинения вреда гражданину или юридическому лицу в результате своих противоправных действий несут ответственность органы прокуратуры, дознания, предварительного следствия;
- на основании п.2 ст.1070 ГК РФ в случае причинения вреда гражданину или юридическому лицу в результате правосудия.

## Заключение

Итак, можно сделать вывод, что деликтной ответственностью государства является нарушение прав иных субъектов правовых отношений государственным органом или должностным лицом, влекущее за собой обязательное возмещение вреда за счет соответствующей казны. Привлечение государства к ответственности является особой юридической процедурой гражданского права, которая осуществляется на основании правового регулирования, основывающегося на принципах Конституции РФ, а также бюджетного и гражданского законодательства.

## Библиография

1. Бабаков В.А. К вопросу об объеме правоспособности государства как участника гражданско-правовых отношений // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. №1. С.41-45.
2. Адамова О.С. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный). М.: Инфра-М, 2016. С.276.
3. Павлюк А.В. К вопросу о понятии нормы административного права // Право. Экономика. Безопасность. 2017. №1-2 (10). С.85-86.
4. Шемелев К.С. Взыскание убытков за счет казны. Актуальные аспекты правоприменения // Закон и право. 2016. № 3. С. 56—59.
5. Губаева А.Е. Возмещение государством вреда, причиненного незаконными актами власти, и векторы контентного развития деликатного права // Закон. 2017. № 10. С. 73—82.
6. Мрязева А.С., Воропаева А.А., Семенов Я.И. Правовая природа ответственности государства за причиненный вред // Экономика и социум. 2018. № 12 (55). С. 1474—1477.

7. McPeak A. A. Sharing tort liability in the new sharing economy //Conn. L. Rev. – 2016. – T. 49. – C. 171.
8. Du Bois F. Human rights and the tort liability of public authorities. – 2011.
9. Volokh E. Tort Liability and the Original Meaning of the Freedom of Speech, Press, and Petition //Iowa L. Rev. – 2010. T. 96. – C. 249.
10. Crossley M. Including public health content in a bioethics and law course: Vaccine exemptions, tort liability, and public health //The Journal of Law, Medicine & Ethics. – 2015. – T. 43. – №. S2. – C. 22-32.

## **Institutional framework for public tort liability**

**Magomed Ya. Yakh'yaev**

Post graduate student,  
Department legal support,  
Institute of Public Administration,  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
119571, 82-84, Vernadskogo ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: yahyaev89@inbox.ru

### **Abstract**

The subject of research in this article is compensation for harm caused by state bodies or their officials. The problem of ensuring the legal rights and interests of citizens and legal entities is constantly in the field of view of Russian and foreign scientists, which indicates the relevance and inexhaustibility of this problem.

The work shows that the tort liability of the state is a violation of the rights of other subjects of legal relations by a state body or official, entailing the obligatory compensation of harm at the expense of the corresponding treasury. The prosecution of the state is a special legal procedure of civil law, which is carried out on the basis of legal regulation based on the principles of the Constitution of the Russian Federation, as well as budget and civil legislation.

### **For citation**

Yakh'yaev M.Ya. (2020) *Institutsional'nye osnovy deliktnoi otvetstvennosti gosudarstva* [Institutional framework for public tort liability]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (2A), pp. 19-24. DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.003

### **Keywords**

Tort liability, wrongful act or omission, legal procedure, civil law, Institute of legal responsibility of the state, civil liability.

## **References**

1. Babakov V. A. (2016) On the issue of the scope of legal capacity of the state as a participant in civil law relations // Legal policy and legal life. no. 1. Pp. 41-45.
2. Adamova O. S. (2016) Comment to the Civil code of the Russian Federation of part two (article by article). Moscow: Infra-M, P. 276.
3. Pavlyuk A.V. (2017) On the question of the concept of administrative law norms // Right. Economy. Security. no. 1-2 (10). Pp. 85-86.
4. Shmelev K. S. (2016) Recovery of losses at the expense of the Treasury. Actual aspects of law enforcement // Law and law. no. 3. Pp. 56-59.

5. Gubayeva A. E. Compensation by the state for harm caused by illegal acts of power, and vectors of content development of sensitive law // *Law*. 2017. no. 10. Pp. 73-82.
6. Mriazeva A. C., Voropaeva A. A., Semenov Ya. I. the Legal nature of the state's liability for harm caused // *Economy and society*. 2018. no. 12 (55). Pp. 1474-1477.
7. McPeak, A. A. (2016). Sharing tort liability in the new sharing economy. *Conn. L. Rev.*, 49, 171.
8. Du Bois, F. (2011). Human rights and the tort liability of public authorities.
9. Volokh, E. (2010). Tort Liability and the Original Meaning of the Freedom of Speech, Press, and Petition. *Iowa L. Rev.*, 96, 249.
10. Crossley, M. (2015). Including public health content in a bioethics and law course: Vaccine exemptions, tort liability, and public health. *The Journal of Law, Medicine & Ethics*, 43(S2), 22-32.