

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.006

Особенности осуществления прокурорского надзора за расследованием уголовных дел в сфере исполнительного производства

Тугутов Булат Анатольевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского, административного
судопроизводства и организации судебной деятельности,
Российский государственный университет правосудия (Восточно-Сибирский филиал),
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23а;
e-mail: boulat-law@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы теоретического и практического применения статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих уголовную ответственность за грубое и систематическое нарушение требований законодательства об исполнительном производстве. Особое внимание в статье уделено нормам уголовного закона, содержащим понятие «злостность». В частности, подробно рассмотрены проблемные вопросы практики применения норм ст. 177 и 315 УК РФ, квалификации действий обвиняемых и назначения им судами наказания. Дана оценка сложившейся практике по установлению формальных признаков, указывающих на наличие или отсутствие в действиях должника признаков злостного уклонения от исполнения требований исполнительных документов, выдаваемых судебными органами на основании вступивших в законную силу судебных актов (количество письменных предупреждений об уголовной ответственности, врученных должнику; его активные действия, намеренно направленные на уклонение от исполнения законных требований взыскателя, и др.). Автором предлагаются пути законодательного урегулирования возникающих вопросов с учетом мнения ученых-юристов и практических работников Федеральной службы судебных приставов, органов прокуратуры, судебных органов, а также на основании анализа конкретных материалов судебной, следственной и прокурорско-надзорной практики.

Для цитирования в научных исследованиях

Тугутов Б.А. Особенности осуществления прокурорского надзора за расследованием уголовных дел в сфере исполнительного производства // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 2А. С. 40-45. DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.006

Ключевые слова

Исполнительное производство, злостность, уголовное дело, должник, прокуратура, суд, наказание.

Введение

Анализ практики осуществления прокурорского надзора за расследованием уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 157 УК РФ («Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»), ст. 177 УК РФ («Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности»), ст. 312 УК РФ («Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации»), ст. 315 УК РФ («Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта»), показывает, что наибольшее количество проблемных вопросов возникает при определении признака «злостность» в рамках расследования преступлений, предусмотренных ст. 177 и 315 УК РФ.

Основная часть

Необходимо отметить, что действующее уголовное законодательство не содержит законодательного определения признака «злостность». Как следствие, данное обстоятельство порождает отсутствие единообразия правоприменительной практики при расследовании таких уголовных дел и осуществлении прокурорского надзора. Кроме того, отсутствует единое понимание данной категории и в юридической науке. В частности, Т.Д. Устинова и Е.Ю. Четвертакова указывают на то, что «злостность в качестве признака отдельных составов преступлений можно определить как невыполнение определенных обязанностей, возложенных на лицо в установленном законом порядке, продолжаемое после повторного предупреждения со стороны уполномоченных на это органов о недопустимости их неисполнения» [Устинова, Четвертакова, 2001, www].

Правоприменительная практика показывает, что злостность всегда должна быть неразрывно связана с наличием врученных представителем уполномоченного органа государственной власти предупреждений об уголовной ответственности обязанному лицу. В данном случае речь идет о письменных предупреждениях об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ либо ст. 315 УК РФ, врученных судебным приставом-исполнителем должнику. Полагаем, что количество таких предупреждений не должно являться определяющим при решении вопроса о привлечении недобросовестного должника к уголовной ответственности. Более того, период злостного уклонения должен определяться с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для конкретного уголовного дела. Крайне важно выяснять причины и продолжительность неисполнения должником возложенной на него судом обязанности. В связи с этим справедливо было бы привлекать к уголовной ответственности должника, который присутствовал в судебных заседаниях, достоверно был уведомлен о вступлении в законную силу соответствующего судебного акта и совершил активные действия, направленные на нарушение имущественных прав кредитора, не дожидаясь возбуждения исполнительного производства.

Исходя из положений совместного Обзора практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 315 УК РФ, «невозможно сформулировать универсальные признаки (критерии) злостности неисполнения решения суда. Тем не менее можно обозначить примерный перечень действий (бездействия) должника, которые характеризовали бы злостность применительно к отдельным видам неисполнения судебного решения. Для этого важно установить: реальную (объективную) возможность

исполнить решение суда или наличие обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств либо делающих невозможным их исполнение; наличие или отсутствие действий, предпринимаемых для исполнения обязанности и доказывающих намерение исполнить решение суда либо доказывающих намерение отказаться полностью или в существенной части от исполнения решения суда; наличие фиксированных сроков, до истечения которых должно быть исполнено обязательство, достаточность времени на его исполнение; объем неисполненной обязанности (при наличии возможности такого измерения) в пропорциональном отношении к исполненной ее части; выносилось ли письменное предупреждение должнику, сделанное уполномоченным органом» [Обзор..., www].

В Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), указывается следующее: «...исходя из сложившейся судебной-следственной практики, под злостностью уклонения следует понимать умышленное невыполнение лицом предписанных судом решений, обязывающих оплатить кредиторскую задолженность или оплатить ценные бумаги, в течение продолжительного времени после предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить данное обязательство, т. е. когда поведение лица свидетельствует об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда».

Так, Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Иркутской области расследовано уголовное дело в отношении председателя некоммерческой организации «К» Б. по обвинению ее в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ. Дознанием установлено, что в период с 4 октября 2017 г. по 22 декабря 2017 г. организация «К», обязанная на основании трех вступивших в законную силу решений Ленинского районного суда г. Иркутска погасить задолженность в пользу Т. в размере 6680,08 руб., в пользу Г. в размере 24 751,38 руб., в пользу О. в размере 25 984,28 руб., имела финансовую возможность исполнить указанные судебные акты в полном объеме. Однако Б., будучи неоднократно (4 октября 2017 г. и 8 ноября 2017 г.) предупрежденной судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ и привлеченной к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ, достоверно зная об ограничении судебным приставом-исполнителем расходных операций по кассе с целью обращения взыскания на наличные денежные средства, расходовала денежные средства на нужды, не связанные с исполнением судебных решений и не относящиеся, в соответствии с ч. 2 ст. 855 ГК РФ, к очереди, предшествующей исполнению. В частности, проведенной в рамках расследования судебной-бухгалтерской экспертизой было установлено, что в период с 28 ноября 2016 г. по 19 декабря 2017 г. производились расходы денежных средств из кассы организации «К» в размере 916 451 руб. 14 коп. Согласно ст. 855 ГК РФ, указанные расходы относятся к 3-й и 5-й очередности списания, и организация «К» в лице председателя Б. имело в указанный период финансовую возможность погасить полностью задолженность в пользу Т., Г. и О.¹.

¹ Материалы надзорного производства по уголовному делу № 117008250044023687 // Архив прокуратуры Ленинского района г. Иркутска.

Заключение

Для разрешения указанных выше проблем правоприменения при определении признака «злость» и выработки единообразной судебно-следственной практики необходимо на законодательном уровне путем внесения соответствующих изменений в нормы Общей и Особенной частей УК РФ четкое определение данного понятия. Полагаем, возможно устранение в целом данного признака из уголовного законодательства путем замены его на неоднократность по аналогии с преступлениями, предусмотренными ст. 157 УК РФ («Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей») и ст. 264.1 УК РФ («Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию»), в соответствии с требованиями которых привлечение лица к уголовной ответственности возможно в случае простого установления факта повторного совершения им деяния, за которое он ранее привлекался к административной либо уголовной ответственности. При этом какого-либо предварительного предупреждения обязанного лица об уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ не потребуются.

Исходя из важности анализируемой сферы правоотношений, поскольку в данном случае нарушаются не только имущественные интересы конкретных лиц, но и правосудия в целом, полагаем, что необходимо разработать руководящие указания и методические рекомендации на уровне Генеральной прокуратуры Российской Федерации во взаимодействии с центральным аппаратом ФССП России для формирования единой практики расследования преступлений в сфере исполнительного производства и осуществления эффективного прокурорского надзора по таким делам.

Библиография

1. Информационное письмо прокуратуры г. Москвы от 05.04.2013 № 16/5-38-2013/41592.
2. Кудрявцев В.Н. и др. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. М.: Наука, 1982. 303 с.
3. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьями 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности). URL: <http://docs.cntd.ru/document/456035874>
4. Методические рекомендации прокуратуры Московской области по вопросам расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 157, 177, 315 УК РФ от 05.04.2014 № 16-11-2014.
5. Обзор практики применения статьи 315 УК РФ. URL: https://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201605/ob_obzore_praktiki_primenenija_stati_315_uk_rf_pril_20165121727.pdf
6. По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М. Траспова: постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 № 1-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35005/
7. По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго»: постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 8-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54659/
8. По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества

- «Разрез Изыхский»: постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32697/
9. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
10. Устинова Т.Д., Четвертакова Е.Ю. Злость как конструктивный признак состава преступления против правосудия // Журнал российского права. 2001. № 8. URL: <http://jrpnorma.ru/articles/article-1943.pdf?1586581961>

The features of public prosecutors' supervision over the investigation of criminal cases in the field of enforcement proceedings

Bulat A. Tugutov

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of civil,
administrative procedure and organisation of judicial activities,
Russian State University of Justice (East-Siberian branch),
664074, 23a Ivana Franko st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: boulat-law@mail.ru

Abstract

The article deals with the problems of theoretical and practical application of the articles of the Criminal Code of the Russian Federation that provide for criminal liability for gross and systematic violations of the requirements of the legislation on enforcement proceedings. Special attention is paid to the criminal law norms that contain the concept of "malice". The article considers problematic issues of the practice of applying the norms of Articles 177 and 315 of the Criminal Code of the Russian Federation, the assessment of the actions of the accused and punishment. It also studies the current practice of establishing formal signs indicating the presence or absence of signs of malicious evasion of meeting the requirements of enforcement documents, issued by the judicial authorities on the basis of judicial acts that have entered into force, in the actions of a debtor (the number of written warnings of criminal liability handed to a debtor; his/her active actions deliberately aimed at evading the execution of legal claims of a claimant, etc.). The author suggests ways of the legislative settlement of emerging issues with due regard to the opinions of legal scholars and officials of the Federal Bailiffs Service, prosecutors' offices, and judicial bodies, as well as on the basis of the results of the analysis of materials of judicial, investigative and prosecutorial and supervisory practice.

For citation

Tugutov B.A. (2020) Osobennosti osushchestvleniya prokurorskogo nadzora za rassledovaniem ugolovnykh del v sfere ispolnitel'nogo proizvodstva [The features of public prosecutors' supervision over the investigation of criminal cases in the field of enforcement proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (2A), pp. 40-45. DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.006

Keywords

Enforcement proceedings, malice, criminal case, debtor, prosecutor's office, court, punishment.

References

1. *Informatsionnoe pis'mo prokuratury g. Moskvy ot 05.04.2013 № 16/5-38-2013/41592* [Information Letter of the Moscow prosecutor's office No. 16/5-38-2013/41592 of April 5, 2013].
2. Kudryavtsev V.N. et al. (1982) *Osnovaniya ugolovno-pravovogo zapreta. Kriminalizatsiya i dekriminalizatsiya* [Grounds for criminal prohibition. Criminalisation and decriminalisation]. Moscow: Nauka Publ.
3. *Metodicheskie rekomendatsii po vyavleniyu i rassledovaniyu prestuplenii, predusmotrennykh stat'ei 177 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii (zlostnoe ukloeneniye ot pogasheniya kreditorskoi zadolzhennosti)* [Methodological recommendations for detecting and investigating crimes stipulated in Article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation (malicious evasion of the payment of debts)]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/456035874> [Accessed 24/02/20].
4. *Metodicheskie rekomendatsii prokuratury Moskovskoi oblasti po voprosam rassledovaniya ugovnykh del o prestupleniyakh, predusmotrennykh st.st. 157, 177, 315 UK RF ot 05.04.2014 № 16-11-2014* [Methodological recommendations of the prosecutor's office of the Moscow region No. 16-11-2014 of April 5, 2014 for investigating crimes stipulated in Articles 157, 177, 315 of the Criminal Code of the Russian Federation].
5. *Obzor praktiki primeneniya stat'i 315 UK RF* [A review of judicial practice of applying Article 315 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Available at: https://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201605/ob_obzore_praktiki_primeneniya_stati_315_uk_rf_pril_20165121727.pdf [Accessed 24/02/20].
6. *Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozhenii Federal'nykh zakonov o federal'nom byudzhete na 2003 god, na 2004 god i na 2005 god i Postanovleniya Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii "O poryadke ispolneniya Ministerstvom finansov Rossiiskoi Federatsii sudebnykh aktov po iskam k kazne Rossiiskoi Federatsii na vozmeshcheniye vreda, prichinnennogo nezakonnymi deistviyami (bezdeistviem) organov gosudarstvennoi vlasti libo dolzhnostnykh lits organov gosudarstvennoi vlasti" v svyazi s zhalobami grazhdan E.D. Zhukhovitskogo, I.G. Poima, A.V. Ponyatovskogo, A.E. Cheslavskogo i OAO "Khabarovskenergo": postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 14.07.2005 № 8-P* [On checking the constitutionality of certain provisions of the Federal Laws on the federal budget for 2003, 2004 and 2005 and the Decree of the Russian Government "On the procedure for executing of judicial acts by the Ministry of Finance of the Russian Federation on the basis of claims against the Federal Treasury for compensation for damage caused by unlawful actions (inaction) of state bodies or officials of state bodies" in connection with the complaints from the citizens E.D. Zhukhovitsky, I.G. Poim, A.V. Ponyatovsky, A.E. Cheslavsky and the OJSC "Khabarovskenergo": Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 8-P of July 14, 2005]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54659/ [Accessed 24/02/20].
7. *Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozhenii stat'i 64 Federal'nogo zakona "Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiiskoi Federatsii" i stat'i 92 Federal'nogo zakona "O vyborakh deputatov Gosudarstvennoi Dumi Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii" v svyazi s zhaloboi grazhdanina A.M. Traspova: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 15.01.2002 № 1-P* [On checking the constitutionality of certain provisions of Article 64 of the Federal Law "On the basic guarantees of electoral rights and the right of citizens of the Russian Federation to participate in a referendum" and Article 92 of the Federal Law "On electing deputies to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation" in connection with the complaint from the citizen A.M. Traspov: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1-P of January 15, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35005/ [Accessed 24/02/20].
8. *Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii podpunkta 7 punkta 1 stat'i 7, punkta 1 stat'i 77 i punkta 1 stat'i 81 Federal'nogo zakona "Ob ispolnitel'nom proizvodstve" v svyazi s zaprosami Arbitrazhnogo suda Voronezhskoi oblasti, Arbitrazhnogo suda Saratovskoi oblasti i zhaloboi otkrytogo aktsionernogo obshchestva "Razrez Izykhskii": postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 30.07.2001 № 13-P* [On checking the constitutionality of the provisions of Subitem 7 of Item 1 of Article 7, Item 1 of Article 77 and Item 1 of Article 81 of the Federal Law "On enforcement proceedings" in connection with the requests from the Commercial Court of the Voronezh region, the Commercial Court of the Saratov region and the complaint from OJSC "Razrez Izykhskiy": Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 13-P of July 30, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32697/ [Accessed 24/02/20].
9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 24/02/20].
10. Ustinova T.D., Chetvertakova E.Yu. (2001) *Zlostnost' kak konstruktivnyi priznak sostava prestupleniya protiv pravosudiya* [Malice as a constructive sign of a crime against justice]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 8. Available at: <http://jrnprorma.ru/articles/article-1943.pdf?1586581961> [Accessed 24/02/20].