

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.008

Предмет преступления в посягательствах на произведения науки, литературы и искусства

Торопыгин Олег Юрьевич

Кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник,
Университет прокуратуры Российской Федерации,
117638, Российская Федерация, Москва, ул. Азовская, 2/1;
e-mail: torop.ol@yandex.ru

Аннотация

В статье осуществлена попытка формулирования авторского понятия предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (присвоение авторства (плагиат)). В основе понятия содержатся результаты правового анализа гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения по созданию и использованию объектов интеллектуальной собственности в сфере авторского права (произведения науки, литературы и искусства), а также научной литературы, посвященной проблеме понимания охраноспособности произведения, сущности понятий «творчество» и «новизна» как элементов такого произведения. Подверглись исследованию работы ученых в области уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности. Выражена и обоснована авторская позиция, согласно которой беспредметных преступлений не существует. В качестве предмета преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации рассматривается произведение (науки, литературы, искусства), являющееся нематериальным благом, это результат творческого труда (симбиоз комплекса литературных, музыкальных образов, образов, выраженных с помощью красок, новое решение познавательной задачи), воплощенный в той или иной объективной форме.

Для цитирования в научных исследованиях

Торопыгин О.Ю. Предмет преступления в посягательствах на произведения науки, литературы и искусства // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 3А. С. 79-86. DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.008

Ключевые слова

Предмет преступления, плагиат, охраноспособность, творчество, новизна, наука, литература, искусство.

Введение

Анализ научной литературы, посвященной проблеме содержания предмета преступления, уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за посягательство на авторское право (ч. 1 ст. 146 УК РФ), показывает, что данная проблема остается дискуссионной. В основе ее лежит давняя общетеоретическая проблема о сути понятия предмета преступления и его содержании.

Представляется, что нет необходимости вновь анализировать существующие в теории уголовного права точки зрения, поскольку они давно уже подверглись критическому разбору. Вместе с тем полагаем, что следует обратить внимание на мнения исследователей как советского, так и современного периодов, признающих предметом преступления вещи материального мира¹. Данное обстоятельство имеет непосредственное отношение к определению предмета преступления в плагиате.

Как отмечалось выше, далеко не все исследователи согласны с приведенной выше позицией относительно материальности предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ. Более широкое понимание предмет преступления, т. е. отнесение к нему не только объектов материального мира, но и интеллектуальных ценностей, находит поддержку в современной научной литературе, в том числе и в рамках учения об объекте преступления².

Основная часть

Чаще всего предмет преступления выступает в форме элемента материального мира, т. е. он объективирован в физическое тело. Таковым он является в преступлениях экологических, транспортных (деревья, автомобили), в преступлениях имущественных, преступлениях против порядка управления (печати, государственные награды). Однако в ряде общественно опасных деяний предмет преступления не имеет физической природы (клевета, оскорбление, информация), а некоторые охраняемые авторским правом объекты могут и вовсе быть не соединены с материальными носителями, например устные произведения, такие как лекции, речи, доклады. Таков и объект авторского права исполнителя [Антимонов, Флейшиц, 1960, 63-64].

В научной литературе по этому вопросу есть разные мнения. Например, А.А. Коваленко в своей работе, посвященной уголовной охране авторских и смежных прав, пишет, «что не следует понимать под предметом преступления предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ объективную форму выражения произведения литературы, искусства, науки» [Коваленко, 2001, 104]. С.А. Федосов на основании тезиса о нематериальности произведения приходит к выводу о беспредметности состава данного преступления [Федосов, 1999, 27].

¹ См., например: Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2005. С. 119-120; Музыка А.А., Лашук Е.В. Предмет злочину: теоретичі основи пізнання. Киев, 2011. С. 185.

² См., например: Калмыков Д.А. К вопросу о необходимости корректировки понятия «предмет преступления» // Материалы III Российского конгресса уголовного права «Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты». М., 2008. С. 44; Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания. Саратов: СГУ, 1997. С. 12, 101; Титов С.Н. Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 115.

Таким образом, в теории уголовного права существуют разные подходы к пониманию предмета преступления в присвоении авторства, что, на наш взгляд, не всегда позволяет решить многие актуальные теоретические и практические вопросы.

В нашем случае понимание существа содержания (например, в литературе это «образная форма отражения действительности; в науке это синтез понятий, представляющий новое изложение либо критику существующих научных взглядов, либо новое решение познавательной задачи» [Ионас, 1963, 35, 46]) предмета авторского права – произведения (науки, литературы и искусства) – как охраноспособного, т. е. отвечающего установленным законом критериям «творчество», «новизна» «объективная форма», позволяет правильно квалифицировать деяние как проступок либо преступление с учетом величины ущерба, причиненного правообладателю произведения. При этом объективная форма выражения произведения играет второстепенное значение.

Все вышесказанное указывает на необходимость исследования проблемы предмета преступления в плагиате.

Известно, что отношения в сфере интеллектуальной собственности регулируются частью IV ГК РФ. Правовой анализ части IV ГК РФ показывает, что к числу основополагающих понятий в данной сфере относятся «произведение», «творчество» и «объективная форма». Например, в ст. 1225 ГК РФ указывается, что к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности (далее – РИД) и приравненным к ним средствам индивидуализации относятся объекты интеллектуальной собственности, признанные произведениями науки, литературы и искусства, а также другие РИД. Отсюда следует, что указанные понятия играют важную роль в противодействии плагиату. Вместе с тем, несмотря на их важность для науки и судебной практики, ни УК РФ, ни IV часть ГК РФ не раскрывает содержание этих понятий.

Полагаем, что изучение подобных проблем не относится к сфере уголовного права. При их возникновении перед судом или органами предварительного расследования к их услугам существуют экспертизы (искусствоведческая, литературоведческая и др.). Однако представляется, что невозможно обойтись без краткого освещения анализа содержания рассматриваемых понятий в теории гражданского права³ в связи со спецификой рассматриваемого предмета преступления.

Согласно положению ст. 1228 ГК РФ, автором произведения признается гражданин, творческой деятельностью которого создан такой результат, т. е. законодатель придает творческой деятельности лица решающее значение, влекущее возникновение авторских прав. В подтверждение этого тезиса можно привести мнения ученых-цивилистов. Б.С. Мартынов пишет: «В самом выражении “произведение” содержится указание на то, что эта деятельность имеет творческий характер» [Мартынов, 1947, 136]. По мнению А.И. Ваксберга, произведением может быть объектом авторского права при условии, что оно является результатом творческой работы [Ваксберг, 1954, 42]. И.А. Близнец и К.Б. Леонтьев также полагают, что результатом творческой деятельности автора является произведение. Однако они отмечают, что признание конкретного РИД произведением производится применительно к каждому конкретному случаю

³ В теории гражданского права существует позиция, согласно которой анализировать рассматриваемые понятия в рамках гражданского права нет необходимости, т. е. изучение таких проблем не относится к гражданско-правовой отрасли. С этой точкой зрения не согласен В.Я. Ионас, который считает, что гражданское законодательство не должно стоять в стороне от научного прогресса и игнорировать результаты исследования других наук [Ионас, 1963, 5].

исходя из общего понимания творчества [Близнец, Леонтьев, 2015, 19]. Аналогичной позиции придерживаются и другие ученые⁴.

Таким образом, мы видим, творческая деятельность автора рассматривается в теории гражданского права как юридический факт, порождающий при определенных условиях авторское право. Без учета критерия творчества представляется затруднительным судье либо эксперту решить чисто практический вопрос о наличии плагиата. Творчество как критерий очень важно для определения авторства произведения науки, литературы и искусства, для характеристики РИД (объекта авторского права).

Как было указано выше, результатом творчества лица является произведение науки, литературы, искусства. В.Я. Ионас отмечает следующее: «Где нет произведения, где творческий процесс не дошел до этого решающего итога, там не может идти речь об объекте авторского или изобретательского права» [Ионас, 1963, 21].

В научно-правовой литературе вопрос содержания понятия произведения не имеет однозначного решения. Теория современного и советского периодов уделяла немало внимания анализу признаков произведения. Мы не будем останавливаться на отдельных высказываниях ученых по этому вопросу: такая задача перед нами не стоит, это тема другой отрасли права. Вкратце лишь рассмотрим анализ данного понятия в трудах ученых-цивилистов советского периода и современности.

В исследовании В.И. Серебровского, на наш взгляд, мнения ученых-цивилистов советского периода отражены в полной мере, а рассматриваемое понятие (произведения) изучено наиболее тщательно [Серебровский, 1956, 38-40]. В.И. Серебровский указывает на то, что большинство советских ученых относит к признакам охраноспособного произведения (т. е. объекта авторского права) наличие творческой деятельности, объективную форму, способности к воспроизведению и общественную полезность [Ионас, 1963, 22]. При этом сам автор (В.И. Серебровский) к признакам произведения относил только «оригинальность, объективную форму и возможность воспроизведения» и определял произведение как «...совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [Серебровский, 1956, 32]. Понятие произведения, предложенное В.И. Серебровским, подверглось критике со стороны исследователей рассматриваемой проблемы. В частности, В.Я. Ионас отмечает, что В.И. Серебровский пришел к определению более широкого понятия – произведения творчества вообще [Ионас, 1963, 23]. Подобную позицию В.Я. Ионас выразил и относительно понятия произведения, предложенного М.В. Гордоном [Гордон, 1955, 59].

Свою точку зрения В.Я. Ионас мотивирует тем, что наука гражданского права должна дать не только определение понятия произведения творчества⁵, но и отдельно определение понятия произведения для авторского и изобретательского права. Понятие произведения литературы

⁴ См., например: Позднякова Е.А. Авторское право. М.: Юрайт, 2015. С. 28; Райгородский Н.А. Авторское право на кинематографические произведения. Л.: ЛГУ, 1958; Савельева И.В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества. М., 1986. С. 22-23.

⁵ В.Я. Ионас дает следующее определение родовому понятию, охватывающему произведения творчества в области литературы, искусства, науки и техники: «результат творчества – произведение как отражение действительности, являющееся синтезом идей, выраженным в объективной форме и содержащим решение задачи познания и преобразования человека, общества или природы» [Ионас, 1963, 27].

науки и искусства он определяет как «...отражение действительности посредством синтеза идей и образов, облеченного в объективную форму и содержащего решение художественной задачи с помощью красок, звуков, движений и других выразительных средств...» [Ионас, 1963, 23]. К признакам произведения искусств он относит идейно-эмоциональное содержание, образную систему, художественную форму, выразительные средства (язык слова, музыкальных звуков, красок, объемных форм, жестов и т. д.), объективную форму. Как нетрудно заметить, в своем большинстве признаки произведения искусства во многом сходны. К общим признакам можно отнести объективную форму, выразительные средства, художественную форму. Эти признаки содержатся и в работах современных исследователей [Судариков, 2008, 64]. Хотя есть и некоторые различия, например признак идейно-эмоционального содержания. Применительно к произведениям литературы и искусства этот признак представляется важным при решении вопроса о плагиате. Почему? Попытаемся на этот вопрос ответить.

В.Я. Ионас раскрывает содержание этого признака следующим образом: это отношение писателя к историческому прошлому и современности, оценка событий и людей, а также идейная позиция автора, определяющая социальное значение его произведения. По отношению к этому признаку остальные признаки произведения являются формой. Без такого разграничения теряют определенность и научное значение такие выражения, как «новизна формы», «новизна содержания». Из текста экспертного заключения должно быть ясно, какой элемент произведения имеется в виду в процессе юридического анализа по этому вопросу.

Таким образом, произведение литературы, искусства – «это комплекс образов и идей, выраженных в словесной форме. Внешняя форма произведения служит для фиксации и передачи вовне, другим лицам мысли, которые выражены автором в его произведении. Таким же путем автор музыкального произведения создает свое произведение из комплекса музыкальных образов, в целом составляющих созданное им произведение. Запись музыкального произведения лишь фиксирует этот образ или образы» [Гордон, 1955, 59-60]. Следовательно, произведение – это благо нематериальное.

Вместе с тем не всякое произведение как результат мыслительной деятельности человека подлежит охране нормами гражданского права Российской Федерации. По смыслу части IV ГК РФ объектом авторского права признаются лишь произведения, созданные творческим трудом автора (ст. 1228 ГК РФ) и находящиеся в какой-либо объективной форме (ст. 1256 ГК РФ).

Можно задаться вопросом о показателе творческой деятельности. Большинство ученых, с которыми мы солидарны, приходят к выводу о том, что показателем творческого характера произведения будет являться его новизна. На наш взгляд, она может выражаться в новой научной идее, концепции, новой форме произведения и т. д. В связи с этим представляется, что творческая работа, признанная произведением, должна характеризоваться оригинальностью, неповторимостью, той же новизной. При этом следует отметить, что среди ученых существует мнение, согласно которому признак новизны произведения должен быть приоритетным [Хейфец, 1931, 51; Чернышева, 1979, 75].

Позиция И.Я. Хейфеца подверглась критике по следующим основаниям: новизна как самостоятельный признак охраноспособного объекта необходима лишь в патентном праве в силу того, что в рассматриваемой сфере возможно совпадение результатов разработок различных лиц. Поэтому большое значение придается понятию приоритета, которое незнакомо авторскому праву. Авторское право охраняет форму произведения (а если быть точнее – форму произведения, выраженную в словах), в связи с чем признак новизны будет излишним [Бондарев, 2002, 67]. Полагаем, что следует согласиться с этими доводами.

Таким образом, произведение искусства (в широком понимании этого слова) – это симбиоз комплекса образов и идей, выраженных в словесной форме *на материальном носителе*, а также комплекс музыкальных образов, которые в целом составляют созданное автором музыкальное произведение, *записанное на материальном носителе*.

Что касается определения научного произведения, то, на наш взгляд, оно содержит в общем и целом те же элементы: новизна, творчество, за исключением выразительных средств, с помощью которых ученый доводит полученные им результаты до окружающих. Наряду с письменным выражением результатов ученый пользуется научными знаками.

Объектом правоотношения, согласно ст. 1225 ГК РФ, является произведение автора в целом как результат труда, выраженный в виде объективно воспринимаемого произведения. Внешнее его оформление имеет второстепенное юридическое значение. При этом форма изложения мыслей автора является существенно значимой. Например, при переработке произведения изменится его форма (п. 1 ч. 2 ст. 1259 ГК РФ), вследствие этого может появиться новое произведение, что будет являться основанием возникновения самостоятельного авторского права.

Работа автора как РИД будет признана произведением при выражении ее в какой-либо объективной форме. Пока мысли и образы автора не выражены вовне, существуют лишь в форме замысла, они не могут быть восприняты и оценены обществом, следовательно, о правовой охране и речи быть не может.

Для правовой охраны творческого результата необходимо, чтобы он был признан объектом авторского права, он должен быть воплощен в какой-либо объективной форме для восприятия и оценки обществом. В письменной форме (рукопись, нотная запись и т. д.), устной (публичное выступление, исполнение), в виде изображения (рисунок, эскиз, картина и т. д.) и др.⁶.

Заключение

На основании вышеизложенного можно попытаться сформулировать предмет преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 146 УК РФ: это произведение (науки, литературы, искусства), являющееся нематериальным благом⁷, это результат творческого труда (симбиоз комплекса литературных, музыкальных образов, образов выраженных с помощью красок, новое решение познавательной задачи), воплощенный в той или иной объективной форме.

Библиография

1. Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Изобретательское право. М.: Госюриздат, 1960. 227 с.
2. Блинец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права. М.: Проспект, 2015. 452 с.
3. Бондарев В.Н. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002. 227 с.
4. Ваксберг А.И. Некоторые вопросы советского авторского права // Советское государство и право. 1954. № 8. С. 34-42.
5. Гордон М.В. Советское авторское право. М.: Госюриздат, 1955. 232 с.

⁶ См., например: Антимонов В.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М.: Госюриздат, 1960. С. 80-81; Гаврилов Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М.: Наука, 1984. С. 87; Кириллова Я.М. Развитие советского авторского права. Свердловск, 1982. С. 10; Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: Академия наук СССР, 1956. С. 41.

⁷ Хотя в определенной степени имеющее материальное содержание.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.2006; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.2006. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
7. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М.: Юридическая литература, 1963. 138 с.
8. Коваленко А.А. Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 202 с.
9. Мартынов Б.С. Права авторства в СССР // Ученые труды Всесоюзного института юридических наук. М., 1947. Вып. IX. С. 132-177.
10. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: Академия наук СССР, 1956. 283 с.
11. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Проспект, 2008. 368 с.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
13. Федосов С.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты защиты авторских прав создателей и пользователей программ для ЭВМ и баз данных: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 224 с.
14. Хейфец И.Я. Авторское право. М.: Советское законодательство, 1931. 216 с.
15. Чернышева С.А. Правоотношения в сфере художественного творчества. М.: Наука, 1979. 166 с.

The target of the crime in encroachments on works of science, literature and art

Oleg Yu. Toropygin

PhD in Law, Leading Researcher,
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
117638, 2/1 Azovskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: torop.ol@yandex.ru

Abstract

The article makes an attempt to formulate the author's concept of the target of the crime provided for in Part 1 of Article 146 of the Criminal Code of the Russian Federation (appropriation of authorship (plagiarism)). The concept is based on the results of the legal analysis of the civil legislation of the Russian Federation regulating legal relations in the sphere of the creation and use of intellectual property in copyright law (works of science, literature and art), as well as scientific literature devoted to the problem of understanding the protectability of a work, the essence of the concepts "creativity" and "novelty" as elements of such a work. The author of the article studies works by scholars in the field of criminal law protection of intellectual property. The author's position is expressed and justified. According to the author, there are no crimes without any target. As for the target of the crime provided for in Part 1 of Article 146 of the Criminal Code of the Russian Federation, it includes works of science, literature, art, which are intangible goods, the results of creative labour (the symbiosis of the complex of literary, musical images, images expressed with paint, a new solution of cognitive tasks), embodied in a particular objective form.

For citation

Toropygin O.Yu. (2020) Predmet prestupleniya v posyagatel'stvakh na proizvedeniya nauki, literatury i iskusstva [The target of the crime in encroachments on works of science, literature and art]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (3A), pp. 79-86. DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.008

Keywords

Target of a crime, plagiarism, protectability, creativity, novelty, science, literature, art.

References

1. Antimonov B.S., Fleishits E.A. (1960) *Izobretatel'skoe pravo* [Invention law]. Moscow: Gosyurizdat Publ.
2. Bliznets I.A., Leont'ev K.B. (2015) *Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Copyright and related rights]. Moscow: Prospekt Publ.
3. Bondarev V.N. (2002) *Ugolovno-pravovaya okhrana intellektual'noi sobstvennosti. Doct. Diss.* [Criminal law protection of intellectual property. Doct. Diss.] Rostov-on-Don.
4. Chernysheva S.A. (1979) *Pravootnosheniya v sfere khudozhestvennogo tvorchestva* [Legal relations in the sphere of artistic creativity]. Moscow: Nauka Publ.
5. Fedosov S.A. (1999) *Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty zashchity avtorskikh prav sozdatelei i pol'zovatelei programm dlya EVM i baz dannykh. Doct. Diss.* [Criminal law and criminological aspects of the protection of the copyright of creators and users of computer programs and databases. Doct. Diss.] Moscow.
6. Gordon M.V. (1955) *Sovetskoe avtorskoe pravo* [Soviet copyright law]. Moscow: Gosyurizdat Publ.
7. *Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2006 № 230-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.11.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.2006* [Civil Code of the Russian Federation (Part 4): Federal Law of the Russian Federation No. 230-FZ of December 18, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ [Accessed 17/02/20].
8. Ionas V.Ya. (1963) *Kriterii tvorchestva v avtorskom prave i sudebnoi praktike* [The criterion of creativity in copyright law and judicial practice]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
9. Kheifets I.Ya. (1931) *Avtorskoe pravo* [Copyright law]. Moscow: Sovetskoe zakonodatel'stvo Publ.
10. Kovalenko A.A. (2001) *Ugolovno-pravovaya okhrana avtorskikh i smezhnykh prav. Doct. Diss.* [Criminal law protection of copyright and related rights. Doct. Diss.] Moscow.
11. Martynov B.S. (1947) *Prava avtorstva v SSSR* [Copyright in the USSR]. In: *Uchenye trudy Vsesoyuznogo instituta yuridicheskikh nauk* [Proceedings of the All-Union Institute of Legal Sciences], Vol. 9. Moscow, pp. 132-177.
12. Serebrovskii V.I. (1956) *Voprosy sovetskogo avtorskogo prava* [Issues of Soviet copyright law]. Moscow: Academy of Sciences of the USSR.
13. Sudarikov S.A. (2008) *Pravo intellektual'noi sobstvennosti* [Intellectual property law]. Moscow: Prospekt Publ.
14. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 17/02/20].
15. Vaksberg A.I. (1954) *Nekotorye voprosy sovetskogo avtorskogo prava* [Some issues of Soviet copyright law]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 8, pp. 34-42.