

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.016

Суд присяжных в Испании: историческая ретроспектива, предпосылки возрождения и некоторые отличительные особенности

Юришина Елена Александровна

Докторант Международной школы поствузовского образования,
Университет Гранады,
18010, Испания, Гранада, Avenida del Hospicio, s/n;
e-mail: yurishina@correo.ugr.es

Стажировка в Университет Гранады (Испания) на тему «Уголовно-процессуальные аспекты назначения наказания» проведена при поддержке Красноярского краевого фонда науки.

Аннотация

В настоящей статье анализируются основные характеристики суда присяжных в Королевстве Испания. Автор исследует историю института и предпосылки его возрождения на рубеже XX-XXI вв., а также основные особенности его функционирования. Акцент в работе сделан на специфике именно испанской модели суда присяжных, в т. ч. на наличии «права-обязанности» испанского подданного выполнять гражданский долг заседателя, а также на необходимости мотивировать свой вердикт. Методология исследования основана на включённом наблюдении в судах Испании, позволившем собрать необходимую эмпирическую базу, а также на формально-юридическом и компаративном методах – автор исследовал испанское законодательство, интерпретационные акты высших судов и аутентичную доктрину за последние 25 лет (с момента возвращения института). Научная новизна настоящей работы заключается в том, что её теоретические результаты расширяют возможности российской уголовно-процессуальной науки по анализу сходств и различий в законодательствах различных стран, регулирующих суды присяжных, а также предпосылок их становления.

Для цитирования в научных исследованиях

Юришина Е.А. Суд присяжных в Испании: историческая ретроспектива, предпосылки возрождения и некоторые отличительные особенности // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 3А. С. 87-98. DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.016

Ключевые слова

Суд присяжных, история суда присяжных, уголовный процесс Испании, суд присяжных Испании, сравнительное правоведение, уголовный процесс зарубежных стран, вердикт присяжных, мотивировка приговора, мотивировка вердикта.

Введение

Изучение института суда присяжных в современной российской науке в последние годы всё активней набирает популярность – это связано как с реформой 2018 года, расширившей компетенцию присяжных на уровень районных судов, так и со стремлениями правоприменителя и законотворца к построению судебной системы, в основе которой лежит доверие граждан к власти в целом и к правосудию в частности. В связи с этим внимание отечественного исследователя всё чаще обращается к опыту других стран в намерении оценить, какие черты и особенности следовало бы перенять, а какие – ранее были неудачно опробованы другими правопорядками.

В настоящей работе мы обращаемся к опыту Королевства Испания, ранее уже частично описанному в российской уголовно-процессуальной науке [Насонов, 2015], а вместе с тем стремимся дополнить имеющиеся теоретические материалы результатами собственных наблюдений и исследований.

История суда присяжных в Испании

Испанский уголовный процесс относится к так называемой смешанной модели (*sistema mixto*, иначе ещё называемой в испанской доктрине системой формального обвинения – *sistema acusatorio formal*), впитавшей в себя черты как инквизиционного, так и состязательного процессов. Такое самоопределение основывается главным образом на смешении государственной монополии на функции осуждения и расследования (что не исключает по ряду категорий дел присутствия частного обвинителя) при одновременном разделении полномочий между функционально независимыми друг от друга органами – прокуратуры (*Ministerio Fiscal*), адвокатуры и судейского корпуса¹ [Armenta Deu, 2013, 29-31].

История присяжных в Испании отсчитывается с начала XIX в., когда под влиянием идей Французской Революции этот институт впервые появился в законодательстве [Martínez Pérez, 2006, 19-21]. Первый вариант суда присяжных 1820 г. представлял собой рассмотрение двумя коллегиями заседателей дел по преступлениям в сфере печати (*delitos de imprenta*). Процедура была следующей: на досудебной стадии присяжные обвинения (*jurado de acusación* – упразднены в 1844 г.) в составе 9-ти человек проверяли обоснованность предъявленного обвинения, а следом коллегия из вновь отобранных 12-ти заседателей (*jurado de cualificación*) в гласном заседании решала вопрос о факте и о виновности подсудимого. В 50-70-х гг. XIX в. происходило постепенное распространение компетенции присяжных на другие преступления, например, против власти, личности и т.д. [Arce Fernández et., 2002, 346-347].

С 1888 года в Испании введены классические коллегии английского типа, состоящие из 12-ти заседателей и рассматривающие дела по тяжким преступлениям. В задачу присяжных входило вынесение вердикта, на основе которого 3 профессиональных магистрата постановляли приговор и в случае обвинения – назначали наказание. Данный этап в развитии испанского суда присяжных считается не очень удачным по нескольким причинам – от сложности процедуры отбора коллегии до более существенных проблем в виде несовершенства процессуального

¹ В Испании предварительное расследование по большинству уголовных дел осуществляется судьями (*juez de instrucción*). В самом общем виде испанских судей можно разделить на судей, ведущих расследование, а также судей и магистратов (*magistrado*), осуществляющих рассмотрение дел по существу.

законодательства, а также предвзятости и сентиментальности народных заседателей [Gómez Colomer, 2001, 286]. Как итог – в 1936 году с приходом к власти Ф. Франко институт присяжных был упразднён.

В современном виде испанский суд присяжных законодательно закрепился в 1995 году с принятием нового Органического закона о судах присяжных (далее – Закон, Ley Orgánica).

Предпосылки возвращения суда присяжных

Одной из основных особенностей испанского Закона о присяжных является его преамбула, занимающая почти треть от всего текста нормативно-правового акта. В ней законодатель подробно, среди прочего, разъяснил причины, по которым считает необходимым возрождение института суда присяжных, а также базовые процессуальные аспекты его функционирования. В разделе «Конституционные основы» (*Fundamento constitucional*) преамбулы отмечается, что введение присяжных не преследует целей создания параллельной системы правосудия или тем более системы, противоречащей той, в которой работают профессиональные судьи и магистраты. Наоборот, суд присяжных необходим в качестве дополнения к уже сложившемуся порядку уголовного правосудия, и возвращение одного отвечает требованиям соблюдения конституционных прав граждан.

Анализируя текст Закона, а также ряд испанских доктринальных источников, можно выделить четыре основные предпосылки, которые после 60-летнего перерыва наконец привели Испанию к возрождению судов присяжных.

1. Юридическая.

С юридико-технической точки зрения право на правосудие с народным элементом появилось у испанцев еще в 1978 году, когда был принят текст новой, ныне действующей Испанской Конституции (*Constitución Española*). Ст. 120 основного закона гласит, что граждане могут участвовать в отправлении правосудия по средствам института присяжных заседателей и в рамках уголовного судопроизводства, определяемого законом. Таким образом, как несложно посчитать, на создание специального механизма, который бы позволил реализовать это декларированное право, ушло почти 20 лет.

Интересно, что Закон о присяжных 1995 года, несмотря на долгие предшествующие дискуссии о его необходимости и целесообразности, был принят в чрезвычайно короткие сроки – всего за 3 месяца [Marés Roger, 1996, 15] – а при работе над ним имело место множество технических несостыковок и процедурных нарушений, таких как недостижение абсолютного большинства голосов депутатов, положенного для одобрения Органического закона [Fairén Guillén, 1997b, 442]. Осмелимся предположить, что причины столь скорого принятия Закона могут быть вызваны как раз политически и социально назревшей необходимостью возрождения судов присяжных.

2. Политико-правовая.

Данная предпосылка вытекает из первой и выражается в стремлении испанского законодателя придерживаться им же провозглашённых демократических ценностей. В основе такой необходимости лежит две конституционные нормы – предусматривающая право быть осуждённым судом, созданным в соответствии с требованиями закона (ч. 2 ст. 24 Испанской Конституции), а также норма о праве граждан на прямое участие в публичных делах (ч. 1 ст. 23). В этом смысле, по уверению испанского законодателя в тексте преамбулы к Закону, субъективное право на участие в делах государства через коллегии присяжных относится к

такому понятию, как «*status activae civitatis*», распоряжение которым не может происходить через представителей, а только лишь напрямую».

3. Политическая.

Суд присяжных в странах без исторической «присяжной традиции» (т.е. странах *civil law*), которой является и Испания, нужен, помимо прочего, для контроля за системой отправления правосудия. Народный элемент защищает от предвзятости и пристрастности и позволяет делать судебную систему более открытой, что, в свою очередь, повышает доверие граждан к судам и власти [Fernández Rodríguez, 2007, 228], а также удовлетворяет гражданскую потребность в глубинной реформе системы отправления правосудия.

4. Историческая.

Как отметил в преамбуле к Закону испанский законодатель, каждый период спада и ограничения прав граждан в стране характеризовался устранением или существенным сокращением народного участия в отправлении правосудия. В тексте Закона можно найти формулировки, порицающие отсутствие суда присяжных и свидетельствующие о том, что его упразднение в 1936 году было «авторитарным и антидемократичным». Дополнительно добавим, что в современной Испании многие тенденции уголовной политики напрямую или косвенно связаны с твёрдым желанием освободиться от следов франкистского режима и предотвратить его возможное возвращение.

Целесообразность суда присяжных и выбранная модель

Как и в любой стране, введение суда присяжных поделило учёных и правоприменителей на его сторонников (*juradistas*) и противников (*antijuradistas*). Доводы обеих сторон, в целом, не имеют существенных расхождений с теми, что приводят исследователи судов присяжных из разных стран. С одной стороны – политическая значимость суда присяжных, находящаяся в тесной взаимосвязи с базовыми конституционными принципами, апелляция к повышенной прозрачности гласного процесса при наличии народных представителей и элементов контроля за судейской деятельностью. Также отмечается сужение разрыва между «привилегированным» и высокообразованным классом судей и простыми людьми при наличии у народа возможности лично участвовать в отправлении правосудия через суды присяжных [Fairén Guillén, 1997a]. По другую сторону находятся суждения о экономической дороговизне таких процессов, неспособности граждан полноценно разбираться в фактологии порой сложных юридических дел, отрыв заседателей от работы и семейных дел, и даже порой сожаления об обвязывании граждан поступаться евангельским правилом «не судите, да не судимы будете» [Sanchís Crespo, 2004, 319].

Помимо доводов «за» и «против», среди специалистов широко шла дискуссия о том, какая модель суда присяжных наиболее применима в испанском уголовном процессе и какую из них необходимо разрабатывать – либо «чистый» суд присяжных (английская модель), либо же смешанный (*escabinatos*), при котором коллегия, принимающая решение, формируется из представителей народа и судей-профессионалов [Arnaldo Alcubilla, 2000, 116-117]. Выбрана была первая.

Сегодня суд присяжных в Испании формируется из 9 заседателей и 2 запасных. Председательствует в процессе профессиональный судья-магистрат, не имеющий права голоса, но решающий вопрос о наказании. Однако всё же испанский суд присяжных нельзя назвать точной копией английской модели, ведь в нём присутствует несколько черт, присущих судам,

состоящих из профессионалов и представителей народа. Некоторые авторы и вовсе говорят об испанской модели, занимающей промежуточное место и не относящейся ни к одной из классических форм [Gómez Andrés, 2000, 847].

К таковым отличительным чертам классически относят обязанность присяжных мотивировать вердикт – чему ниже будет уделено отдельное внимание, а также возможность (при наличии просьбы) технической помощи присяжным со стороны секретаря суда в правильном составлении ответов на вопросы вердикта (помощь по структурным и формальным вопросам, но не по существу решения) [Gómez Colomer, 2001, 285]. Таким образом, присяжные могут быть ограждены от рисков недействительности вердикта по причине наличия формальных нарушений.

Звенья судебной системы Испании, рассматривающие дела с участием коллегии присяжных заседателей

На сегодняшний день только три звена судебной системы Испании могут рассматривать в первой инстанции дела с участием коллегий присяжных заседателей:

- *Audiencia Provincial* (Суды провинций – всего их в Испании 52, по одному в каждой из 50 провинций и двух автономных городах);
- *Tribunal Superior de Justicia* (Верховные суды автономных сообществ (областей) – 17, по количеству субъектов Испании);
- *Tribunal Supremo* (Верховный Суд);

Мировые суды (*Juzgados de Paz*), а также суды первой инстанции по уголовным делам (*Juzgados de lo Penal*), по делам о насилии в отношении женщин (*Juzgados de Violencia sobre la Mujer*), а также по делам несовершеннолетних (*Juzgados de Menores*) – аналоги российских районных судов, являющиеся нижестоящими по отношению к судам провинции – рассматривать дела с присяжными не могут.

Закон о присяжных напрямую фиксирует группы преступлений, рассмотрение которых осуществляется с участием коллегий (ст. 1 Закона): преступления против личности, преступления, совершённые государственными служащими при исполнении ими своих должностных обязанностей, преступления против чести и преступления против свободы и безопасности.

К вопросу о подсудности стоит сказать, что испанский законодатель в преамбуле к Закону провозгласил, что «по мере увеличения опыта и интеграции института в общество» возможность расширения компетенции присяжных будет «несомненно рассмотрена». Однако на деле этот список, наоборот, с момента принятия закона в 1995 году был несколько сокращен (исключены преступления против окружающей среды).

На данный момент (в последней опубликованной редакции Закона от 14 декабря 2017 г.) судам с участием коллегии присяжных, в соответствии с УК Испании (*Código penal*), подсудно около 30-ти статей. Среди них:

- убийства, в том числе квалифицированные;
- угроза убийством или совершением другого преступления против жизни, здоровья, половой свободы, собственности и т.д.;
- оставление в опасности, в т. ч. связанное с профессией подсудимого;
- неправомерное завладение жилищем;
- ряд преступлений, совершённых государственными служащими (заведомое уничтожение

или манипуляция документами; взяточничество; покровительство («трафик влиянием»); расхищение государственного имущества; хищение сборов и государственных выплат; злоупотребление должностным положением; содействие побегу или сокрытию задержанных или заключенных).

Другой особенностью испанского процесса с присяжными является то, что у подсудимого нет права выбора формы судопроизводства, как, например, в России, – участие коллегий присяжных связано с определённым составом, а не с волей преступника. Однако существует *одно изъятие*, когда по вышеприведённым статьям коллегия не созывается: если преступление в силу критериев определения подсудности подлежит рассмотрению в Суде специальной компетенции по делам государственного значения (*Audiencia Nacional*), находящемуся в Мадриде, где в силу закона проведение процесса с участием присяжных невозможно.

Также перечень статей, по которым предусмотрена форма судопроизводства с участием присяжных, не привязан к тяжести наказания. Минимальное наказание за совершения деяния из перечня выше составляет штраф за период в 3 месяца (дневная квота для физических лиц равняется сумме от 2 до 400 евро, для юридических – от 30 до 5000), а самое мягкое наказание в виде лишения свободы, которое возможно получить в случае обвинительного приговора, по ряду статей составляет срок от 6-ти месяцев.

Члены коллегии присяжных заседателей и их отбор. Ответственность за уклонение

Требования к присяжным в Испании в целом схожи с теми, что предъявляются к заседателям в других странах (гл. 2 Закона): необходимо быть совершеннолетним дееспособным подданным Королевства, обладающим полным набором политических прав, уметь читать и писать, проживать на территории рассмотрения дела, не иметь судимости за умышленное преступление, не заниматься определёнными видами деятельности, подробно расписанными в Законе (от сотрудников судебных и правоохранительных органов до университетских преподавателей юридических дисциплин и судебной медицины), не быть членом королевской семьи, чиновником, дипломатом и т.д.

Списки кандидатов начинают формироваться Управлением учёта избирателей (*Oficina del Censo Electoral*) по провинциям во вторую половину сентября каждого четного года (ст. 13 Закона). За основу берутся избирательные списки с последующей жеребьёвкой. Количество кандидатов, которых необходимо включить в списки, зависит от суда провинции, на который он формируется – из расчёта 50 присяжных, умноженных на предполагаемое количество рассматриваемых дел (расчёт происходит от статистики прошлых лет с прибавлением возможного прироста).

Далее происходит публичная жеребьёвка и составляется соответствующий акт, который может быть обжалован любым гражданином. После всех этих процедур предварительные списки присяжных рассылаются Управлением в суды провинций, а следом они публикуются в Официальном бюллетене провинции. Одновременно Секретариат суда направляет кандидатам в присяжные по почте соответствующие уведомления о необходимости выполнения долга присяжного, к которым прикладывается информационная брошюра.

До 15 ноября текущего года граждане могут заявить о невозможности быть присяжным, и до 30 ноября принимаются решения об их обоснованности (ст. ст. 14-15 Закона). После рассмотрения индивидуальных отказов, окончательный список доводится до Председателя суда

провинции, на который он формировался, копию которого тот обязан передать в Суд автономных сообществ и в Коллегию по уголовным делам Верховного Суда.

Список присяжных вступает в силу с 1 января следующего года. В течение двух лет граждане, входящие в пул кандидатов, обязаны сообщать в суд провинции о смене места жительства или о появлении обстоятельств, препятствующих исполнению роли присяжного. Для формирования коллегии под конкретное дело в суд вызывается 36 кандидатов, отобранных жребием из сформированного списка. Если на отбор явилось меньше 20-ти кандидатов, жеребьёвка проводится заново.

Интересной особенностью статуса испанского присяжного является законом установленная ответственность за уклонение от исполнения функции заседателя. Быть присяжным – и право, вытекающее из Конституции и ею же провозглашаемое, и одновременно обязанность, за неисполнение которой предусмотрено наказание (*derecho-deber*).

Так, неявка без уважительной причины в суд по первому вызову, согласно ст. 39 Закона, карается штрафом в размере 150 евро, а по второму – от 600 до 1500 евро (при средней годовой заработной плате по стране прим. 23600 евро [Instituto Nacional, 2019, www])². Уклонение от исполнения функции присяжного, отказ от принесения присяги в зале суда или от участия в голосовании по вердикту будут стоить от 600 до 3000 евро³. За разглашение тайны совещания присяжных предусмотрено наказание в виде аналогичного штрафа и лишения свободы⁴.

Перечень уважительных причин, по которым можно отказаться от исполнения обязанности присяжного, установлен ст. 12 Закона – в него входят пожилой возраст старше 65 лет, инвалидность⁵, сложная семейная ситуация, особенность работы и др. Также могут быть освобождены от данных функций те граждане, которые в предшествующие 4 года уже были присяжными. Заявить о наличии перечисленных обстоятельств можно как в момент формирования списков, так и в момент вызова в суд.

Помимо финансовой ответственности, присяжные обладают правом на компенсацию за исполнение предписанного гражданского долга. Один день работы присяжного по Королевскому указу 1996 года (*Real Decreto 385/1996*)⁶ компенсируется в установленной сумме 67 евро (что несколько выше, чем средний уровень зарплаты по стране в пересчёте на один календарный день), и в сумме вдвое меньше, если лицо вызывалось на отбор, но не попало в коллегию). При этом транспортные расходы и затраты на проживание оплачиваются государством отдельно, а размеры компенсаций не зависят ни от официального трудоустройства, ни от уровня заработной платы по основному месту работы (как, например, в России).

² Согласно последним расчётам Национального института статистики по цифрам за 2017 г, опубликованным 19.07.2019 г.

³ Суммы в евро являются приблизительными, т.к. в тексте Закона о присяжных законодатель указывает штрафы в песетах – испанской валюте до 2002 года. Конвертация происходит по курсу 1 евро ~ 166.386 песет.

⁴ Ответственность предусмотрена во Втором дополнительном положении об уголовном преступлении, содержащемся в тексте Закона о присяжных.

⁵ При этом стоит отметить, что сам по себе факт инвалидности не препятствует осуществлению функции присяжного, но может быть принят во внимание. Более того, ч. 5 ст. 8 Закона о присяжных возлагает на Управление юстиции (*Administración de Justicia*) обязанность по обеспечению граждан с инвалидностью всеми необходимыми возможностями для того, чтобы они могли участвовать в разбирательстве в качестве присяжного заседателя.

⁶ С последними изменениями от 26 июля 2006 года.

Особенности вердикта

Согласно той модели суда присяжных, которую выбрала для себя Испания, коллегия заседателей решает лишь вопрос факта и виновности. Назначением наказания на основании решения присяжных и постановлением приговора занимается профессиональный суд. Для установления факта совершения преступления и вынесения обвинительного вердикта необходимо большинство в 7 голосов из 9-ти, однако для благоприятного для подсудимого исхода достаточно 5-ти голосов, равно как и для решения о снисхождении в случае обвинительного вердикта. Если необходимый для принятия решения минимум голосов не набран, то председательствующий магистрат возвращает присяжных к повторному совещанию. После трёх неудачных попыток вынести вердикт коллегия присяжных подлежит расформированию. Если же две подряд коллегии не приходят к консенсусу, то магистрат обязан постановить оправдательный приговор⁷.

Ещё одной особенностью суда присяжных в Испании является обязанность кратко мотивировать вердикт. Как утверждает Конституционный Суд Испании (*Tribunal Constitucional*) в своих Постановлениях от 20.12.2004 г. и от 6.10.2004 г., данная обязанность вытекает из фундаментальных прав подсудимого (осуждённого) на эффективную судебную защиту и на обоснованное судебное решение. При этом обязательная мотивировка выполняет двойственную функцию: защищает от произвола при принятии решений и облегчает вышестоящим судам оценку вынесенного вердикта. Достаточность мотивировки обуславливается обстоятельствами конкретного дела, однако Верховный Суд Испании допускает определять степень достаточности мотивировки по одной из трёх альтернативных моделей:

- модель мотивировки с тщательным и критическим описанием процесса принятия решения о доказанности или недоказанности деяний. Такая мотивировка превосходит уровень знаний, подготовки и усердия, которых можно ожидать и требовать от присяжных, и приравнивается к мотивировке, «доступной только профессиональным юристам»;

- модель мотивировки доказанности или недоказанности путём обобщённого перечисления исследованных доказательств без какого-либо пояснения;

- модель, при которой присяжные в мотивировке индивидуализируют доказательства, психологическое воздействие от которых побуждает признать или отказаться от предложенной версии исследуемого события (Постановление ВС Испании от 7.07.2005 г.). Именно третья модель считается ВС наиболее адекватной, т.к. она позволяет и показать логику решения, и не требует от присяжных профессионального уровня подготовки.

Подготовке настоящей статьи предшествовали наше включённое наблюдение за ходом процесса с участием присяжных заседателей в Суде провинции Гранада (*Audiencia Provincial de Granada*) и работа с письменными документами. В ходе исследования материалов уголовных дел нам удалось ознакомиться с несколькими вопросными листами (*acta de votación* – досл. протокол голосования), собственноручно заполненными присяжными заседателями. Такой лист представляет собой перечень вопросов, поставленных перед присяжными, с пустыми полями для ответа под ними (заполняются присяжными от руки); также в бланке есть поля, куда

⁷ Более подробно процедура рассмотрения дела и вынесения вердикта в Испании ранее в отечественной литературе уже была описана [Насонов, 2015, 156-158].

необходимо вписать только «одобряют» или «не одобряют» (*favorable / no favorable* – например, по вопросам наказания) или количество голосов, проголосовавших за тот или иной вопрос («единогласно» или «большинством голосов»). В пустых полях там, где это необходимо, присяжные должны перечислить доказательства, которые в совокупности приводят их к решению о (не)доказанности того или иного события, однако при этом от коллегии подробного описания не требуется.

Так, например, в деле об убийстве женщины своим сожителем (протокол голосования от 21.07.2013 г.), коллегия под вопросом о доказательствах и установленных событиях перечислила те материалы, которые, по её мнению, подтверждают версию обвинения (обвинительный вердикт по делу в итоге был вынесен единогласно). Присяжные описали, что ими были приняты во внимание признательные показания самого подсудимого, показания свидетеля, утверждавшего, что подсудимый хорошо владел приёмами боевых искусств, а также показания экспертов-криминалистов, которые указали на заведомо смертельный характер причинённых жертве травм. Более того, присяжные сослались на совпадение заключения экспертизы с приведёнными выше доказательствами. Далее перечислены обстоятельства, которые, по мнению коллегии, свидетельствуют о том, что жертва не могла себя защитить: расположение травм, физическая сила подсудимого и обладание им навыками боевого искусства. Вместе с тем, коллегия присяжных посчитала, что в поведении жертвы не было провокации – ввиду отсутствия каких-либо камней на месте преступления, показания подсудимого о том, что он помешался, получив от жертвы удар камнем в грудь, не нашли подтверждения. Всего протокол состоял из 6-ти листов.

Заключение

Согласно официальной статистике Генерального совета Судебной власти (*Consejo General de Poder Judicial*), опубликованной за 2018 г., уровень оправдания присяжными по стране составил 8,4% [La justicia dato a dato, 2018, www]. При этом любопытно отметить, что по данным за 1995-2015 гг. средний уровень осуждения профессиональными судьями был ниже, нежели коллегиями присяжных (80-85% против 89,1); за всю историю существования обновлённого института судьи-профессионалы были строже лишь в 2008 г., но совсем незначительно [Ley de jurado, 2015, 5-6]. На сегодняшний день эта тенденция сохраняется.

Из последнего опубликованного детального отчёта по присяжным (за 2016 год) следует, что чаще всего присяжные рассматривают дела об убийстве, а самое часто назначаемое наказание за его совершение – лишение свободы сроком от 10 до 14 и от 15 до 19 лет (в т. ч. если убийство сопряжено с совершением другого преступления) [Explotación..., 2016, www]. Также количество дел, рассматриваемых в Испании ежегодно с участием присяжных, согласно цифрам, с 1996 по 2016 год упало более чем в два раза (531 – в 1996 г. и 209 – в 2016-м).

Испанский суд присяжных обладает своей спецификой и попытался вобрать в себя лучшее из опыта других стран с оглядкой на собственные потребности и исторические особенности. Вместе с тем, о стабильности и весьма высоком уровне законодательной осмысленности испанского суда присяжных может говорить тот факт, что за весь период его существования в Закон о присяжных было внесено всего лишь 5 изменений (последнее – в 2017 г.). В литературе отмечается, что четверть века – крайне малый срок для глобальных выводов [Pérez Marín, 2016, 11], однако и его достаточно, чтобы описывать испанскую модель как весьма самобытную и

анализировать на предмет возможных будущих заимствований. Например, ввиду проблем российской системы отбора присяжных [Почему суды..., www], интересен опыт испанцев по введению ответственности в отношении граждан, отказывающихся исполнять свои обязанности, а также уровень компенсации их труда. Такой подход увеличивает шанс в более короткие сроки отобрать коллегия и, соответственно, влечёт меньшие финансовые затраты на организационный этап процесса с участием присяжных заседателей.

Библиография

1. Arce Fernández R., Novo Pérez M., Seijo Martínez M.D. El tribunal del jurado en Estados Unidos, Francia y España: tres modelos de participación en la administración de justicia. Implicaciones para la educación del ciudadano // Publicaciones: Facultad de Educación y Humanidades del Campus de Melilla. 2002. №32. pp. 335-360.
2. Armenta Deu T. Lecciones de derecho procesal penal. 7a. edición. Madrid: Marcial Pons, 2013. 361 p.
3. Arnaldo Alcubilla E. Algunas notas sobre el jurado. En defensa del escabinado // Revista de Derecho Político. 2000. №47. pp. 111-126.
4. Estadística judicial// Poder judicial de España. URL: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Estadistica-Judicial/>
5. Explotación de las sentencias del Tribunal del Jurado – Año 2016 // Consejo General de Poder Judicial. URL: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Estadistica-Judicial/Estadistica-por-temas/Datos-penales--civiles-y-laborales/Delitos-y-condenas/Tribunal-del-Jurado/>
6. Fairén Guillén, V. El jurado cuestiones prácticas, doctrinales y políticas de las leyes españolas de 1995. Madrid: Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 1997. 487 p.
7. Fairén Guillén V. Las Leyes del Jurado de 1995 y la correlación entre la acusación y la sentencia // La reforma de la justicia penal: (estudios en homenaje al Prof. Klaus Tiedmann)/ coord. por J.L. Gómez Colomer, J.L. González Cussac. Castellón de la Plana: Universitat Jaume I, 1997. pp. 437-458.
8. Fernández Rodríguez M.D. El Jurado en España // Universitas vitae. Homenaje a Ruperto Núñez Barbero. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2007. pp. 197-228.
9. Gómez Andrés A. La participación ciudadana en la Administración de Justicia: El jurado // Boletín del Ministerio de Justicia. 2000. Boletín № 1864. pp. 827-851.
10. Gómez Colomer J.-L. El jurado español: ley y práctica // Revue internationale de droit pénal. 2001. №72. pp. 285-312.
11. Instituto Nacional de Estadística. Encuesta Anual de Estructura Salarial, año 2017, publicado el día de 19 de julio de 2019. URL: https://www.ine.es/prensa/ees_2017.pdf
12. La justicia dato a dato, año 2018. Estadística judicial // Consejo General de Poder Judicial. URL: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Estadistica-Judicial/Estadistica-por-temas/Actividad-de-los-organos-judiciales/Juzgados-y-Tribunales/Justicia-Dato-a-Dato/>
13. Ley de Jurados (III). Datos de Justicia // Boletín de información Estadística, Consejo General del Poder Judicial. Julio 2015. №40. 11 p.
14. Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal // Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-25444>
15. Ley Orgánica 5/1995, de 22 de mayo, del Tribunal del Jurado // Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-12095>
16. Marés Roger F. Introducción a la Ley de Juardo. Organización y competencia // La ley de Jurado (Jornadas para Secretarios Judiciales), vol. 18. Madrid: Centro de Estudios jurídicos de la Administración de Justicia, 1996. pp. 11-52.
17. Martínez Pérez F. Visión histórica y constitucional del jurado // Estudios de derecho judicial. 2006. №96. pp. 19-45.
18. Pérez Marín M.A. Procedimiento ante el Jurado. Lisboa: Editorial Juruá, 2016. 183 c.
19. Real Decreto 385/1996, de 1 de marzo, por el que se establece el régimen retributivo e indemnizatorio del desempeño de las funciones de jurado // Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1996-5931>
20. Sanchís Crespo C. El jurado y la presunción de inocencia. A propósito de la película "Verdicto final" // Estudios penales y criminológicos. 2004. №25. pp. 311-330.
21. Sentencia 169/2004, de 6 de octubre // Tribunal Constitucional de España. URL: <http://hj.tribunalconstitucional.es/es-ES/Resolucion/Show/5174>
22. Sentencia 246/2004, de 20 de diciembre // Tribunal Constitucional de España. URL: <http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/5251>
23. Sentencia del Tribunal Supremo 894/2005, 7 de julio // Consejo General del Poder judicial. URL: <http://www.poderjudicial.es/search/openDocument/f94926289a6036c5/20051027>
24. Насонов С.А. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в Испании (сравнительно-правовое исследование) // Актуальные проблемы российского права. 2015. №8 (57). С. 154-160.

25. Почему суды присяжных зачастую справедливее обычных. Аналитический проект «План перемен» // Радио «Эхо Москвы» URL: <https://echo.msk.ru/blog/planperemen/2185824-echo/> (дата обращения: 28.04.2020).

Jury trial in Spain: historical review, revival of institute and some distinctive features

Elena A. Yurishina

Post-graduate student,
International School for postgraduate students,
University of Granada,
18010, s/n, Avenida del Hospicio, Granada, Spain;
e-mail: yurishina@correo.ugr.es

Abstract

The subject of presented study is the jury trial in contemporary Spain. The purpose of this work were to reveal coherently the history of Spanish jury trial, to classify the reasons for its revival in modern form, and to analyze briefly the doctrinal discussion about its appropriateness and about peculiar features of the chosen model. In addition to historical and theoretical context, the author describes the competence of Spanish jury trial, highlights its main organizational and procedural aspects, such as selection of jurors, responsibility for denial to discharge juror's duty, and requirement to motivate jury verdict. The article is supported by the list of authentic Spanish-language sources written during past 25 years, by Supreme and Constitutional Courts' legal positions, as well as by relevant actual statistics. The methodology was based on formal legal and comparative methods. The author comes to conclusion that the Spanish model of jury trial is unique, and Spanish Organic Law 1995 about Jury Trial has a sufficient level of preliminary theoretical meaningfulness: its extensive preamble explains in detail the motives for revival this institute into Spanish criminal process. The results can be used for further theoretical researches on the theme of foreign jury trials, as well as be analyzed for the possibility of adoptions of such rules in Russian law.

For citation

Yurishina E.A. (2020) Sud prisyazhnykh v Ispanii: istoricheskaya retrospektiva, predposylki vrozozhdeniya i nekotorye otlichitel'nye osobennosti [Jury trial in Spain: historical review, revival of institute and some distinctive features]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (3A), pp. 87-98. DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.016

Keywords

Jury trial, history of jury trial, Spanish criminal procedure, jury trial in Spain, comparative legal studies, foreign criminal procedure, jury verdict, penal reasoning, reasoning of jury verdict.

References

1. Arce Fernández R., Novo Pérez M., Seijo Martínez M.D. El tribunal del jurado en Estados Unidos, Francia y España: tres modelos de participación en la administración de justicia. Implicaciones para la educación del ciudadano //

- Publicaciones: Facultad de Educación y Humanidades del Campus de Melilla. 2002. No 32. pp. 335-360.
2. Armenta Deu T. Lecciones de derecho procesal penal. 7a. edición. Madrid: Marcial Pons, 2013. 336 p.
 3. Arnaldo Alcubilla E. Algunas notas sobre el jurado. En defensa del escabinado // Revista de Derecho Político. 2000. No47. pp. 111-126.
 4. Estadística judicial // Poder judicial de España. URL: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Estadistica-Judicial/>
 5. Explotación de las sentencias del Tribunal del Jurado - Año 2016 // Consejo General de Poder Judicial. URL: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Estadistica-Judicial/Estadistica-por-temas/Datos-penales-civiles-y-laborales/Delitos-y-condenas/Tribunal-del-Jurado/>
 6. Fairén Guillén, V. El jurado cuestiones prácticas, doctrinales y políticas de las leyes españolas de 1995. Madrid: Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 1997. 487 p.
 7. Fairén Guillén V. Las Leyes del Jurado de 1995 y la correlación entre la acusación y la sentencia // La reforma de la justicia penal: (estudios en homenaje al Prof. Klaus Tiedmann)/ coord. por J.L. Gómez Colomer, J.L. González Cussac. Castellón de la Plana: Universitat Jaume I, 1997. pp. 437-458.
 8. Fernández Rodríguez M.D. El Jurado en España // Universitas vitae. Homenaje a Ruperto Núñez Barbero. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2007. pp. 197-228.
 9. Gómez Andrés A. La participación ciudadana en la Administración de Justicia: El jurado // Boletín del Ministerio de Justicia. 2000. Boletín Nº 1864. pp. 827-851.
 10. Gómez Colomer J.-L. El jurado español: ley y práctica // Revue internationale de droit pénal. 2001. No. 72. pp. 285-312.
 11. Instituto Nacional de Estadística. Encuesta Anual de Estructura Salarial, año 2017, publicado el día de 19 de julio de 2019. URL: https://www.ine.es/prensa/ees_2017.pdf
 12. La justicia dato a dato, año 2018. Estadística judicial // Consejo General de Poder Judicial. URL: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Estadistica-Judicial/Estadistica-por-temas/Actividad-de-los-organos-judiciales/Juzgados-y-Tribunales/Justicia-Dato-a-Dato/>
 13. Ley de Jurados (III). Datos de Justicia // Boletín de información Estadística, Consejo General del Poder Judicial. Julio 2015. No40. 11 p.
 14. Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal // Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-25444>
 15. Ley Orgánica 5/1995, de 22 de mayo, del Tribunal del Jurado // Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-12095>
 16. Marés Roger F. Introducción a la Ley de Juado. Organización y competencia // La ley de Jurado (Jornadas para Secretarios Judiciales), vol. 18. Madrid: Centro de Estudios jurídicos de la Administración de Justicia, 1996. pp. 11-52.
 17. Martínez Pérez F. Visión histórica y constitucional del jurado // Estudios de derecho judicial. 2006. No. 96. pp. 19-45.
 18. Pérez Marín M.A. Procedimiento ante el Jurado. Lisboa: Editorial Juruá, 2016. 183 s.
 19. Real Decreto 385/1996, de 1 de marzo, por el que se establece el régimen retributivo e indemnizatorio del desempeño de las funciones de jurado // Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1996-5931>
 20. Sanchís Crespo C. El jurado y la presunción de inocencia. A propósito de la película "Veredicto final" // Estudios penales y criminológicos. 2004. No. 25. pp. 311-330.
 21. Sentencia 169/2004, de 6 de octubre // Tribunal Constitucional de España. URL: <http://hj.tribunalconstitucional.es/es-ES/Resolucion/Show/5174>
 22. Sentencia 246/2004, de 20 de diciembre // Tribunal Constitucional de España. URL: <http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/5251>
 23. Sentencia del Tribunal Supremo 894/2005, 7 de julio // Consejo General del Poder judicial. URL: <http://www.poderjudicial.es/search/openDocument/f94926289a6036c5/20051027>
 24. Nasonov S.A. European models of jury trials: jury trials in Spain (comparative legal study) // Actual problems of Russian law. 2015. No8 (57). S. 154-160.
 25. Why are jury trials often fairer than ordinary ones. Analytical project "Plan of changes" // Radio "Echo of Moscow" URL: <https://echo.msk.ru/blog/planperemen/2185824-echo/> (accessed: 04/28/2020).