

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.24.95.014

Возмещение убытков в гражданско-правовом обороте, как форма ответственности за нарушение договорных обязательств

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

Дефиниция «убытки» в настоящее время используется для разнородных имущественных потерь, которые внешне хотя и обладают схожестью, но являются различными по юридическим основаниям возникновения и правовым последствиям. Поскольку возмещение убытков подразумевает возложение на потерпевшую сторону обязанности по их доказыванию, не менее значимой представляется проблема доказывания размера понесенных убытков, что требует, как временных, так и материальных затрат. Принцип полного возмещения вреда определяет назначение данной формы ответственности, состоящего в защите прав участников гражданско-правового оборота путем восстановления того или иного имущественного положения, которое было характерно в случае надлежащего исполнения возложенных на лицо обязанностей.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Возмещение убытков в гражданско-правовом обороте, как форма ответственности за нарушение договорных обязательств // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 4А. С. 98-103. DOI: 10.34670/AR.2020.24.95.014

Ключевые слова

Правовое регулирование, гражданская ответственность, штраф, убытки, должник, имущественная компенсация, возмещение убытков, ГК РФ, компенсационно-восстановительный характер.

Введение

В настоящее время правовое регулирование рассматриваемой формы гражданской ответственности за нарушение договорных обязательств, как возмещение убытков, является достаточно проработанным и, полагаем, не нуждается в кардинальном изменении, но, тем не менее, имеются отдельные правовые коллизии в регулировании данной формы ответственности.

Возмещение убытков как самостоятельная форма ответственности за нарушение договорных обязательств в качестве определяющей функции, безусловно, признает компенсационно-восстановительный характер. Сущность возмещения убытков, направлена на восстановление первоначального положения потерпевшей стороны путем имущественной компенсации потерь со стороны нарушителя. Второй, не менее значимой функцией выступает штрафная, отражающая правовое воздействие на вещное право правонарушителя. На наш частно-научный взгляд, представляется, что для потерпевшей стороны наиболее значимой является компенсационно-восстановительная функция.

Основная часть

Правовое регулирование возмещения убытков осуществляется нормами Общих положений, Общей части обязательственного права и отдельных институтов и субинститутов Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства кредиторы были причинены убытки, должник во всех случаях обязан их возместить. Это положение закреплено императивной нормой п. 1 ст. 393 ГК РФ, не допускающей отступления от него. Значимым фактом является тот, что использование иных способов для защиты права не лишает кредитора права на возмещение убытков.

При этом в качестве общего правила установлено, что причиненные убытки должны быть возмещены в полном размере. Ограничение (уменьшение) размера ответственности допускается лишь в случаях, предусмотренных законом или договором.

Убытками считаются реальный ущерб в имуществе и неполученные доходы или так называемая упущенная выгода [Слесарев, 2016]. Существование данной классификации является историческим генезисом правовых последствий, что берет начало в римском праве. Реальный ущерб включает в себя две самостоятельных категории, а именно, расходы для восстановления нарушенного права и фактическую утрату или повреждение имущества. Вторая составляющая убытков – упущенная выгода, подразумевает под собой неполученные доходы, которые кредитор мог понести при нормальных условиях, добросовестного осуществления гражданско-правового оборота, если бы его право не было нарушено.

В теории гражданского права нередко встречается точка зрения о том, что убытки могут быть разделены на прямые и косвенные [Белов, 2019]. В качестве критерия авторы рассматривают причинную связь, выступающую основанием (условием) гражданско-правовой ответственности. При этом, практического применения последней дефиниции не встречается.

В случае, если же исходить из доктринального трактования указанных терминов, то прямые убытки включают в себя непосредственное следствие нарушения обязательства и по этой причине подлежат возмещению. Понятие косвенных убытков касается лишь ситуаций, когда неисполнение обязательств произошло своего рода случайно, в связи с чем оснований для

возложения на должника обязательств по возмещению не имеется. Представляется, что единственным основанием прибегать к рассмотренной классификации является необходимость выяснения объема убытков для определения размера выплаты. Иной же причины существования рассмотренной классификации не существует, поскольку сложно представить процессуальную целесообразность выделения косвенных убытков.

В данном контексте очевидным является тот факт, что меньше проблем может возникнуть при доказывании размера реального ущерба. Более сложным является доказывание размера упущенной выгоды. Существенным является установление в п. 4 ст. 393 ГК РФ правила о том, что при этом «учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления». Полагаем, что законодателю необходимо, указанную норму дополнить примерным перечнем действий кредитора, которые считаются такими мерами и приготовлениями.

Кроме того, обращаем внимание на норму п. 5 ст. 393 ГК РФ, закрепляющую, что «размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности». Несмотря на то, что далее в той же норме устанавливается, как должен поступить суд, если сделать это не удалось (суд вправе самостоятельно рассчитать сумму, подлежащую уплате с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению), представляется, что включение в текст закона таких оценочных понятий, носящих явно выраженный субъективный характер, является не очень удачным. Так, Н-ским городским судом С-ской области 30 июля 2019 г. [Решение Беловского городского суда Кемеровской..., [www](#)] было рассмотрено дело по иску Администрации Н-ского городского округа к физическому лицу о возмещении материального ущерба, причиненного пожаром. В результате рассмотрения дела в гражданском судопроизводстве по существу было установлено, что пожар произошел по причине нарушения правил пожарной безопасности при эксплуатации печи в квартире, нанимателем которой является ответчик. Указанная квартира находится в муниципальной собственности муниципального образования Н-ского городского округа. Истцом было заявлено требование о возмещении ущерба в размере 84 352 рублей. Суд, изучив все обстоятельства, ссылаясь на статьи 15, 401, 1064, 1082 ГК РФ, учитывая показания ответчика о том, что указанная сумма явно завышена, а также принимая во внимание отсутствие плановых ремонтов сдаваемого в аренду помещения, суд принял решение удовлетворить заявленные иски в части, а именно, взыскать с ответчика сумму в размере 10 478 рублей.

Понятие «убытки» используется в настоящее время для разнородных имущественных потерь, обладающие внешней схожестью, однако являющихся различными по юридическим основаниям возникновения и правовым последствиям. В частности, иллюстрацией данного положения могут служить правила ГК РФ о возмещении убытков при прекращении договора (ст. 393.1 ГК РФ). Указанные правила рассчитаны на случаи, когда по причине неисполнения (ненадлежащего исполнения) договорного обязательства должником договор был досрочно прекращен. В такой ситуации у кредитора могут возникнуть убытки, вызванные тем, что он не получил причитающиеся ему по договору суммы, либо он понес дополнительные затраты. В гражданском законодательстве предусмотрены разные правила в зависимости от того, был ли кредитором заключен новый договор взамен предыдущего, который досрочно прекратился.

В первом случае установлено, что размер убытков, возмещения которых кредитор вправе требовать от должника, определяются в виде разницы цены и стоимости предмета договора: по досрочно прекращенному договору и договору, заключенному впоследствии.

Во втором случае – в виде разницы между ценой по досрочно прекращенному договору и текущей ценой.

В настоящей статье определено также, какая цена признается текущей. Следует отметить, что проанализированные выше нормы гражданского права были введены в Общие положения об обязательствах в 2015 г. При этом аналогичные правила закреплены в ст. 524 ГК РФ в отношении договора поставки. Очевидно, включение указанных правил в Общие положения об обязательствах позволяет применить их к любым договорным обязательствам, в том числе и к обязательствам из договора поставки товаров. В связи с этим представляется логичным осуществить корреляцию юридической конструкции ст. 524 ГК РФ.

Для определения размера убытков, подлежащих возмещению кредитору в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) должником обязательства важное значение имеет вопрос о ценах. По исследуемому вопросу, законодательством закреплено три возможных подхода, в соответствии с которыми принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте и на тот момент, где обязательство должно было подлежать надлежащему исполнению, в день:

- когда должник в добровольном порядке удовлетворил законные требования кредитора;
- предъявления кредитором иска, если должник в добровольном порядке не удовлетворил законные требования кредитора;
- вынесения судебного акта (решения суда по существу в окончательной форме).

В качестве самостоятельного вида убытков рассматривается моральный вред, случаи возмещения которого в договорных обязательствах возможны лишь тогда, когда это прямо предусмотрено законом.

Заключение

Можно констатировать, что ответственность за нарушение договорных обязательств в виде возмещения убытков, является самой распространенной формой ответственности в гражданском праве Российской Федерации. Действующее законодательство направлено на защиту потерпевшей стороны, содержит правило о возмещении убытков в полном объеме, допускает возможность выплаты морального ущерба потерпевшей стороны, что подтверждает существование принципа «защиты слабой стороны договора».

Для совершенствования и единообразия применения правовых норм в судебной практике по гражданскому судопроизводству также необходимо законодательно закрепить критерии определения разумности размера денежных средств, подлежащих выплате, в целях исключения неправомерного решения спора, принятого на основании субъективного мнения судьи.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая). Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 30 июня.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. 2016. 4 апреля.
4. Белов В.А. «Двадцать пятое» Постановление Пленума: толкование или законодательство? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. С. 53–90.

5. Белов В.А. Что такое предвидимость? // Закон. 2019. № 3. С. 33–46.
6. Витрянский В. Общие положения об обязательствах и договорах: новеллы Гражданского кодекса РФ. // Хозяйство и право. 2015. № 5.
7. Слесарев В.Л. Убытки и их возмещение в системе ответственности за нарушение обязательств // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2016. № 10. С. 93–100.
8. Решение Беловского городского суда Кемеровской области от 30.07. 2019 по делу № 2-910/2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5e8dolanFR1T/> (дата обращения: 28.03.2020).

Compensation for losses in civil law turnover, as a form of liability for breach of contractual obligations

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor, Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law, Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The definition of “losses” is currently used for heterogeneous property losses, which, although outwardly similar, are different in terms of legal grounds and legal consequences. Since the compensation of losses implies the obligation on the injured party to prove them, the problem of proving the amount of losses incurred is equally significant, which requires both time and material costs. The principle of full compensation for harm determines the purpose of this form of liability, which consists in protecting the rights of participants in civil law turnover by restoring a property status that was characteristic in the case of proper performance of the duties assigned to a person.

For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2020) *Vozmeshchenie ubytkov v grazhdansko-pravovom oborote, kak forma otvetstvennosti za narushenie dogovornykh obyazatel'stv* [Compensation for losses in civil law turnover, as a form of liability for breach of contractual obligations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (4A), pp. 98-103. DOI: 10.34670/AR.2020.24.95.014

Keywords

Legal regulation, civil liability, fine, loss, debtor, property compensation, damages, Civil Code of the Russian Federation, compensation and recovery nature.

References

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya). Federal'nyy zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ // Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 1994. № 32.St. 3301.
2. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 23.06.2015 № 25 «O primenenii sudami nekotorykh polozheniy razdela I chasti pervoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii» // Rossiyskaya gazeta. 2015. 30 iyunya.
3. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 24.03.2016 № 7 «O primenenii sudami nekotorykh polozheniy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii ob otvetstvennosti za narusheniye obyazatel'stv» // Rossiyskaya gazeta. 2016. 4 aprelya.
4. Belov V.A. «Dvadtsat' pyatoye» Postanovleniye Plenuma: tolkovaniye ili zakonodatel'stvo? // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii. 2015. № 11. S. 53–90.
5. Belov V.A. Chto takoye predvidimost'? // Zakon. 2019. № 3. S. 33–46.
6. Vitryanskiy V. Obshchiye polozheniya ob obyazatel'stvakh i dogovorakh: novelty Grazhdanskogo kodeksa RF. // Khozyaystvo i pravo. 2015. № 5.
7. Slesarev V.L. Ubytki i ikh vozmeshcheniye v sisteme otvetstvennosti za narusheniye obyazatel'stv // Vestnik universiteta imeni O.Ye. Kutafina. 2016. № 10. S. 93–100.
8. Resheniye Belovskogo gorodskogo suda Kemerovskoy oblasti ot 30.07. 2019 po delu № 2-910/2019. [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <https://sudact.ru/regular/doc/5e8dolanFR1T/> (data obrashcheniya: 28.03.2020).