

УДК 347.921.22

DOI: 10.34670/AR.2020.48.89.027

Теоретические и практические аспекты замены ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда

Дербишева Ольга Александровна

Адъюнкт,
старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса,
Донецкая академия внутренних дел Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики,
283050, Донецк, просп. Богдана Хмельницкого, 84;
e-mail: olga.aleksandrovna.d@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию теоретических и практических аспектов замены ненадлежащего ответчика в делах по возмещению вреда. В современных условиях развития Донецкой Народной Республики наблюдается необходимость разработки правовых институтов, позволяющих снизить нагрузку судов и обеспечить процессуальную экономию при осуществлении гражданского судопроизводства. В статье определяется значение института замены ненадлежащего ответчика в делах по возмещению вреда. Обнаружено, что замена ненадлежащего ответчика исследована лишь в целом, однако отдельные сферы применения данного института, такие как замена ненадлежащего ответчика в делах по возмещению вреда, нуждаются в дальнейшей разработке. В статье определяются понятия надлежащего и ненадлежащего ответчиков, устанавливается обязанность по легитимации сторон в деле, выявляются проблемные вопросы, возникающие при определении надлежащего ответчика в различных делах, возникающих вследствие причинения вреда, в частности в отдельных категориях специальных деликтов, разграничиваются понятия соответчики и ненадлежащий и надлежащий ответчики, а также определяются процессуальные права ненадлежащих ответчиков. Также в данной работе вносятся предложения по усовершенствованию законодательства в сфере гражданского процесса в Донецкой Народной Республике в современных условиях формирования законодательства, регулирующего порядок гражданского судопроизводства.

Для цитирования в научных исследованиях

Дербишева О.А. Теоретические и практические аспекты замены ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 4А. С. 211-219. DOI: 10.34670/AR.2020.48.89.027

Ключевые слова

Ненадлежащий ответчик, замена ненадлежащего ответчика, возмещение вреда, гражданский процесс, замена ненадлежащей стороны.

Введение. Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями

В современных условиях развития молодого государства в Донецкой Народной Республике отсутствует полное, регламентирующее все необходимые аспекты гражданского судопроизводства гражданское процессуальное законодательство, в связи с чем остро стоит вопрос о необходимости разрешения проблемных, не исследованных в достаточной степени вопросов гражданского процесса. В настоящий момент исследование замены ненадлежащего ответчика в целом, и в делах о возмещении вреда – в частности, является необходимым для разработки проекта Гражданского процессуального кодекса Донецкой Народной Республики, что позволит сделать законодательство Республики максимально адаптированным к существующим социальным условиям.

Анализ последних исследований и публикаций

Замена ненадлежащего ответчика вызывает особый исследовательский и теоретический доктринальный интерес у многих ученых. При написании настоящей статьи автор опирался на недавние исследования в области данной темы Сабировой Л.Л., Андрусенко А.В., Морозова Н.В., Абрамовой О.И., Галиахметовой А.В. и др. В работах указанных авторов были разработаны базовые теоретические основы института замены ненадлежащей стороны.

Нерешенные проблемы, которым посвящается статья

В результате анализа последних исследований было обнаружено, что замена ненадлежащего ответчика исследована лишь в целом, однако отдельные сферы применения данного института, такие как замена ненадлежащего ответчика в делах по возмещению вреда, нуждаются в дальнейшей глубокой и разносторонней разработке. В статье автор исследует особенности, причины и отдельные теоретические и практические аспекты замены ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда.

Формулировка целей статьи

Цели настоящей статьи – изучить теоретические и практические аспекты института замены ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда в рамках правового поля Донецкой Народной Республики, а также внести предложения по развитию гражданского процессуального законодательства ДНР в данной сфере.

Изложение основного материала исследования

Ни один судебный процесс не может быть начат без участия в нем сторон гражданского судопроизводства [Абрамова, 2016, www].

По мнению Комиссарова К.И., надлежащими сторонами называют действительных участников гражданского судопроизводства по конкретному делу, причем обязанность установления и доказывания надлежащего характера сторон, т.е. легитимация, лежит на истце [Комиссаров, 1998, 256]. На истце лежит обязанность доказать не только то, что ему принадлежит оспариваемое право, но и то, что ответчик обременен обязанностью, возложенной

на него законом или договором. Однако зачастую в ходе судебного разбирательства могут возникнуть ситуации, когда станет известно, что ответчик в деле является ненадлежащим.

Замена ненадлежащего ответчика в современных условиях развития правотворчества и правоприменения широко применяется судами при рассмотрении гражданских дел, в частности – дел о возмещении вреда. Нормы института замены ненадлежащей стороны в целом основаны на том, что участие конкретного лица в гражданском процессе в качестве одной из сторон обусловлено определенным предположением о том, что у истца имеются права или законные интересы в рамках конкретного правоотношения, а у ответчика есть спорная обязанность по отношению к требованиям, предъявляемым истцом. Замена ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда применяется, как правило, в тех случаях, когда судом обнаруживается тот факт, что истцом указано лицо, у которого отсутствует обязанность по возмещению вреда.

Ненадлежащим ответчиком по делу признается лицо, ошибочно привлеченное в качестве стороны гражданского процесса, хотя оно не ответственно за причиненный истцу вред.

По справедливому замечанию В.О. Андрусенко ошибки, которые влекут за собой вовлечение в рассмотрение дела ненадлежащего ответчика, могут быть вызваны незнанием или неправильным толкованием норм права, а также нечетким знанием действительных обстоятельств конфликта [Андрусенко, 2017, 33].

Разумеется, истцы не всегда могут точно определить принадлежащие им права, структуру правового спора и т.п. Особенно, если лицо, подавшее иск, не обратилось за квалифицированной юридической помощью к специалисту в области права. Также в момент возникновения гражданского судопроизводства не все обстоятельства могут быть известны заявителю. Сущность института замены ненадлежащего ответчика заключается в возможности, не прекращая производства по делу, заменить ненадлежащего ответчика надлежащим. Значение института замены ненадлежащего ответчика также выражается в его закреплении в гражданско-процессуальном законодательстве.

Замена ненадлежащего ответчика регламентируется ст. 33 ГПК Украины, действующего на территории Донецкой Народной Республики на основании Постановления Совета министров Донецкой Народной Республики № 9-1 в части, не противоречащей законодательству Республики по состоянию на 14 мая 2014 г. Согласно содержанию указанной статьи, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по заявленным исковым требованиям, суд по ходатайству истца заменяет первоначального ненадлежащего ответчика надлежащим, при этом не прекращая рассмотрения дела, или привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика.

При сравнении соответчиков с надлежащими и ненадлежащими ответчиками по связи между таковыми субъектами, становится очевидно, что соответчики объединены между собой единым спорным материальным правоотношением либо же группой однородных материальных отношений, которые объединяет общность юридических фактов. А надлежащий и ненадлежащий ответчик, в отличие от соответчиков, не связаны между собой спорным материальным правоотношением [Шакарян, 1993, 101].

В противовес тому, что ненадлежащий ответчик по делу не является участником рассматриваемого спорного материального правоотношения, он наделен всеми теми правами и обязанностями, которыми обладают стороны. Следовательно, ненадлежащий характер стороны не является основанием для отказа суда в рассмотрении дела. Однако при наличии инициативы истца при установлении ненадлежащего характера ответчика суд может произвести его замену.

В предусмотренных законом случаях обязанность возместить вред может быть возложена не только на причинителя вреда, но и на иных лиц (например, на лицо, в интересах которого действовал причинитель, при действиях в состоянии крайней необходимости, или на родителей при причинении вреда их несовершеннолетними детьми, либо на юридических лиц при причинении их работниками вреда третьим лицам при исполнении трудовых обязанностей). Например, если водитель, выполняющий рейс при исполнении трудовых обязанностей, собьет пешехода, он будет нести только уголовную ответственность при наличии его вины, а гражданско-правовую ответственность за причиненный потерпевшему вред будет нести организация, в которой работал водитель, являющийся причинителем вреда. Автор согласен с точкой зрения Невзгодиной Е.Л., которая акцентирует внимание на том, что работодатель отвечает за вред, причиненный его работником именно в тех случаях, когда вред причинен работником при исполнении трудовых обязанностей [Невзгодина, 2010, 62].

В вышеуказанных случаях особенно часто наблюдается заблуждения заявителей относительно лица, ответственного за причиненный вред.

Стоит также отметить, что категория ненадлежащей стороны существует исключительно в момент ее замены, которая возможна только по ходатайству или с согласия истца в стадии подготовки дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства.

Надлежащая сторона в ряде случаев может быть определена прямым указанием закона. Так, надлежащим ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, является владелец источника повышенной опасности. Замена ненадлежащего ответчика по делам о возмещении вреда, как и в общем случае, оформляется определением суда.

Следует отметить, что признание стороны ненадлежащей не исключает возможности её полноправного дальнейшего участия в данном процессе, если она остаётся в качестве заинтересованной стороны.

Спорным в научных трудах современных юристов остается вопрос об основаниях признания ответчика ненадлежащим. Михайлова Е.В. считает, что материально-правовая незаинтересованность в деле является единственным основанием для такого вывода [Михайлова, 2008, 46]. По мнению автора, основанием признания ответчика ненадлежащим может являться только прямое указание закона на то обстоятельство, что за нарушение конкретного права может отвечать определенное лицо, не совпадающее с ответчиком, указанным в исковом заявлении.

Процессуальный порядок замены ненадлежащего ответчика выражается в необходимости наличия ходатайства или согласия истца, а также в последующем вынесении судом определения об отстранении ненадлежащего ответчика. Одним из наиболее существенных правил замены ненадлежащего ответчика является то, что после замены его на надлежащего подготовка и рассмотрение дела в суде производятся с самого начала. В том же случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Если иск предъявлен прокурором либо организациями или гражданами, возбуждающими дело в интересах других лиц, прокурор и эти организации должны также легитимировать истца и ответчика. Следовательно, надлежащими сторонами в гражданском деле являются лица, в отношении которых есть данные о том, что они могут быть субъектами спорного материального правоотношения.

Подчеркивая в своих трудах практическую значимость института ненадлежащего ответчика Зайцева Т.Ю. отмечает, что правильное определение надлежащего ответчика в гражданском

процессе обеспечивает законность выносимого судом решения [Зайцева, 2011, www]. Таким образом, институт ненадлежащего ответчика влияет на законность и обоснованность судебного решения.

Такие суждения можно считать вполне логичными и по отношению к делам о возмещении вреда, поскольку только при привлечении надлежащего ответчика по такому делу можно говорить о законной компенсации вреда истцу.

В контексте исследуемой темы необходимо отметить, что ответчик изначально получает статус стороны в гражданском процессе только путем его указания в качестве такового в исковом заявлении. Следовательно, именно воля истца является определяющим фактором для определения ответчика по делу о возмещении вреда.

Таким образом, необоснованные предположения истца в том, что конкретное лицо должно являться ответчиком (а, следовательно – причинителем вреда либо лицом, ответственным за данный вред) приводит к привлечению ненадлежащего ответчика по делу.

Можно сформулировать следующее определение: ненадлежащим ответчиком в делах о возмещении вреда является лицо, которое не является ни причинителем указанного вреда, ни ответственным за данный вред.

Практической особенностью замены ненадлежащего ответчика по делам о возмещении вреда является то, что необходимо не только установление факта непричастности ненадлежащего ответчика к данному делу, но и сбор фактических сведений, которые дают основания для вывода о виновности надлежащего ответчика по делу.

Соответственно, принцип презумпции вины, закрепленный в гражданском праве, в данном случае частично обходится стороной участниками гражданского судопроизводства.

Недостаточная осведомленность истца об обстоятельствах дела или его неосмотрительность, небрежность приводят к существенным временным и процессуальным затратам, которые выражаются в сборе определенного перечня документов, выполнении обусловленных гражданским процессуальным законодательством предписаний в суде и т.д. Несмотря на это, замена ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда не теряет своей актуальности как средство процессуальной экономии.

Можно заключить, что при признании судом отвечающего участника процесса ненадлежащим и при согласии истца на замену такого ответчика, к участию в этом судебном разбирательстве привлекается та сторона, которая признана судом надлежащей. При таких обстоятельствах судебное заседание должно быть отложено для того, чтобы оповестить надлежащего ответчика, а судебное производство после этого начинается с самого начала.

Как отмечает Карась А.Ю., в случае необходимости замены ненадлежащего ответчика на надлежащего, который уже участвует в рассмотрении дела в качестве соответчика, замена возможна. Однако при этом речь уже не будет идти о замене ненадлежащего ответчика. И нам приходится говорить об исключении ненадлежащего ответчика из рассмотрения дела без какой-либо замены [Карась, 2015, 58].

В судебной практике наиболее часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда в качестве ненадлежащего ответчика выступает лицо, которое должно участвовать в деле как третье лицо на стороне ответчика (примером такой категории дел могут служить требования о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности). Автор согласен с мнением Чечиной Н.А., Чечот Д.Н., которые утверждают, что в подобных случаях нет никакой необходимости устранять ненадлежащего ответчика вообще из процесса [Чечина, 1968, 76]. Суд должен принять решение о привлечение такого лица для участия в деле в качестве третьего лица

на стороне ответчика. Однако следует отметить, что вовлечение ненадлежащего ответчика в процесс в качестве третьего лица возможно лишь после его выбытия из процесса в качестве ответчика. При этом согласие истца на вовлечение в процесс выбывшего ненадлежащего ответчика в качестве третьего лица не требуется.

На практике встречаются процедуры «исключения» ненадлежащих ответчиков из числа субъектов, принимающих участие в рассмотрении дела, или их «освобождении» от участия в деле, что не может быть признано законным, поскольку в действующем гражданском процессуальном законодательстве они не предусмотрены. Несмотря на то, что собственная нормативно-правовая база в Донецкой Народной Республике практически отсутствует, что создает множество трудностей в нашем государстве, данная ситуация позволяет путем анализа и учета пробелов в законодательстве соседних зарубежных стран формировать собственные нормативно-правовые акты, которые намного более эффективно будут регулировать определенные общественные отношения. Так, при формировании собственного гражданского процессуального законодательства Донецкой Народной Республики существует необходимость определения порядка исключения ненадлежащего ответчика из числа заинтересованных лиц по делу.

Интересно, что в некоторых зарубежных странах ответчику предоставляется возможность сразу же после получения повестки в суд доказать, что он не является надлежащим ответчиком по данному делу. Так, согласно законам и правилам гражданского процесса штата Нью-Йорк США лицо, которому направлена повестка о привлечении его к участию в процессе в качестве ответчика, имеет право самостоятельно доказать, что оно ответчиком по данному делу не является, то есть является ненадлежащим ответчиком по данному делу [Морозов, 2006, 16].

По мнению автора, внедрение такой возможности в рамках правового поля Донецкой Народной Республики, путем внесения предложений в проект Гражданского процессуального кодекса Донецкой Народной Республики, позволило бы снизить нагрузку судов, поскольку бремя выявления ненадлежащего ответчика, в особенности по делам о возмещении вреда, перешло непосредственно к ответчикам. Предполагается, что такие изменения в правоприменительном процессе Донецкой Народной Республики в сфере гражданских правоотношений могут повысить уровень правовой культуры нашего общества.

Возвращаясь к теоретическим аспектам замены ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда, стоит отметить, что надлежащим ответчик в таких категориях гражданских дел может быть признан только при наличии следующих условий:

1) имеет место вред (реальные убытки, упущенная выгода, моральный вред), выраженный в уничтожении, повреждении либо умалении какого-либо блага, охраняемого на законодательном уровне;

2) лицо нарушило правило поведения, установленное законом, либо оно несет ответственность за вред, причиненный другим лицом (например, родитель несет ответственность за вред, причиненный его малолетним ребенком);

3) имеет место вина должника в форме умысла или неосторожности. Но следует отметить, что данное условие предусматривает исключения. Так, не требуется установление наличия или отсутствия вины должностных лиц в причинении вреда в результате незаконных действий правоохранительных органов (так называемая «безвиновная» ответственность);

4) присутствует причинная связь между поведением виновного лица и наступившим вредом.

Представляется необходимым указать на такой сложный аспект замены ненадлежащего ответчика, как замена ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда, причиненного

государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами.

По делам данной категории ответчиком выступает соответствующее публично-правовое образование. Достаточно часто истец указывает ненадлежащего ответчика в подобных исках. На практике выясняется, что это связано с тем, что часто заявитель не способен отделить между собой конкретный орган государственной власти и государственного служащего, являющегося сотрудником данного органа [Сабинова, 2012, 83].

Итак, сущность замены ненадлежащего ответчика как правового института проявляется в деятельности суда, направленной на продолжение разбирательства дела при установлении обстоятельств, которые препятствуют нормальному и эффективному развитию процесса. Устранив из процесса ненадлежащего ответчика, суд выводит за рамки судебного разбирательства лицо, не являющееся субъектом спорного материального правоотношения. Тем самым суд защищает интересы как ненадлежащей стороны, так и надлежащей.

Заключение

Значение института замены ненадлежащей стороны трудно переоценить, поскольку он позволяет существенно повышать эффективность функционирования судебной системы Донецкой Народной Республики и обеспечивать процессуальную экономию. Однако при замене ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда данная процедура усложняется, что объяснимо необходимостью сбора большого объема информации и целого перечня ранее неисследованных обстоятельств дела с целью обнаружить надлежащего ответчика по делу. Одна из важнейших задач замены ненадлежащего ответчика в делах о возмещении вреда заключается в обеспечении целесообразности разбирательства в суде и быстрой защиты нарушенных прав и компенсации вреда, что крайне важно в условиях военного времени в Республике. В связи с вышеизложенным представляется целесообразной в перспективе разработка обеспеченной правовой базой Донецкой Народной Республики возможности доказывания ответчиком по делу о возмещении вреда того, что он не является надлежащим.

Библиография

1. Абрамова О. И., Галиахметова А. В. Замена ненадлежащей стороны как повышение активной роли суда в гражданском процессе // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. VII междунар. студ. науч.- практ. конф., 2016. - № 4 (7). URL: <https://sibac.info/studconf/science/vii/61082>
2. Андрусенко А. В. Стороны в гражданском процессе: диплом. работа. Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2017. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/148427508.pdf>
3. Гражданский кодекс Украины: Принят Верховной Радой Украины 16 января 2003 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 мая 2014 г. // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). 2003. № 40-44. Ст. 356.
4. Гражданский процесс. Учебник / Авдеенко И.И., Евсеев П.Н., Кабакова М.А., Каллистратова Р.Ф., и др.; Отв. ред.: Чечина Н.А., Чечот Д.М. - М.: Юрид. лит., 1968. 456 с.
5. Гражданский процесс. Учебник / Отв. редакторы проф. К.И. Комиссаров и проф. Ю.К. Осипов. - М.: БЕК, 1998. 432 с.
6. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.С. Шакарян. - М.: Юрид. лит., 1993. 560 с.
7. Зайцева, Т. Ю. Ненадлежащий ответчик в гражданском процессе // Молодёжь и наука: Сборник материалов VI Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. - Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011. - URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2010/section10.html>.
8. Карась А. Ю. к вопросу замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе // Барановичский государственный университет. 2015. С. 57-59.

9. Михайлова Е.В. Спорные вопросы характера заинтересованности ответчика в гражданском процессе // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2008. № 1. С. 44-46.
10. Морозов Н. В. Ответчик: как быть, если явно ненадлежащий? // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 2. С. 14-18.
11. Невзгодина Е. Л. Понятие, специфические особенности и система внедоговорных обязательств из причинения вреда по законодательству Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2010. № 2. С. 61-64.
12. О применении Законов на территории ДНР в переходный период: Постановление Совета Министров № 9-1 от 2 мая 2014 г., с изменениями и дополнениями от 22 июня 2015 г. URL: <https://gisnra-dnr.ru/nra/0003-9-1-2014-06-02/>
13. Сабирова Л. Л. Надлежащий ответчик в делах о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. № 8. С. 80-84.

Theoretical and practical aspects of the replacement of the improper defendant in cases on compensation of harm

Ol'ga A. Derbisheva

Postgraduate, Senior lecturer, Department of civil law and procedure,
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs
of the Donetsk People's Republic,
283050, 84, Bogdan Khmel'nitsky ave., Donetsk;
e-mail: olga.aleksandrovna.d@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the study of theoretical and practical aspects of the replacement of an improper defendant in cases of damages. In modern conditions of development of the Donetsk people's Republic there is a need to develop legal institutions to reduce the load of the courts and to provide procedural savings in the implementation of civil proceedings. The article defines the importance of the institution of replacing an improper defendant in cases of damages. It was found that the replacement of an improper defendant was investigated only in General, but certain areas of application of this institution, such as the replacement of an improper defendant in cases of compensation for harm, need further development. The article defines the concepts of proper and improper defendants, establishes the obligation to legitimize the parties in the case, identifies problematic issues that arise in determining the proper defendant in various cases arising from harm, in particular in certain categories of special torts, delineates the concepts of co-defendants and improper and proper defendants, and defines the procedural rights of improper defendants. Also in this work, proposals are made to improve the legislation in the field of civil procedure in the Donetsk people's Republic in the current conditions of the formation of legislation regulating the procedure of civil proceedings.

For citation

Derbisheva O.A. (2020) Teoreticheskie i prakticheskie aspekty zameny nenadlezhashchego otvetchika v delakh o vozmeshchenii vreda [Theoretical and practical aspects of the replacement of the improper defendant in cases on compensation of harm]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (4A), pp. 211-219. DOI: 10.34670/AR.2020.48.89.027

Keywords

Improper defendant, replacement of the improper defendant, damages, civil proceedings, replacement of the improper party.

References

1. Abramova O. I., galiakhmetova A.V. Replacement of the improper side as an increase in the active role of the court in civil proceedings // Scientific community of students: interdisciplinary research: sat. VII international. stud. science.-prakt. Conf., 2016. - № 4 (7). URL: <https://sibac.info/studconf/science/vii/61082>
2. Andrusenko V. A. Parties in civil proceedings: a diploma. work. Ekaterinburg: Russian state vocational pedagogical University, 2017. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/148427508.pdf>
3. Civil code of Ukraine: Adopted by the Verkhovna Rada of Ukraine on January 16, 2003, with amendments and additions as of may 10, 2014 // Vedomosti of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR). 2003. No. 40-44. St. 356.
4. Civil procedure. Tutorial / Avdeenko I. I., Evseev, P. N., Kabakov M. A., R. F. Kallistratova, etc.; Ed. ed: Cecina N.A. Chechot D. M. - M.: Yurid. lit., 1968. 456 c.
5. Civil procedure. Textbook / Ed. editors Prof. K. I. Komissarov and Prof. Yu. K. Osipov. - M.: BECK, 1998. 432 PP.
6. Civil process: the textbook / under the editorship of M. S. Shakaryan. - M.: Yurid. lit., 1993. 560 PP.
7. Zaitseva, T. Yu. Improper defendant in civil proceedings // Youth and science: Proceedings of the VI all-Russian scientific and technical conference of students, postgraduates and young scientists. - Krasnoyarsk: Siberian Federal University, 2011. - URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2010/section10.html>.
8. Karas A. Y. to the question of the replacement of the improper defendant in the civil process // Baranovich state University. 2015. P. 57-59.
9. Mikhailova E. V. Controversial issues of the nature of the defendant's interest in the civil process // Bulletin of the Samara humanitarian Academy. 2008. No. 1. P. 44-46.
10. Morozov N. Q. defendant: what if it is manifestly improper? // Arbitration and civil proceedings. 2006. No. 2. P. 14-18.
11. Nevzgodina E. L. Concept, specific features and system of non-contractual obligations from harm under the legislation of the Russian Federation // Bulletin of Omsk University. Series "Right", 2010. No. 2. P. 61-64.
12. On the application of Laws on the territory of the DPR in the transition period: Council Of Ministers resolution No. 9-1 of may 2, 2014, as amended on June 22, 2015. URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0003-9-1-2014-06-02/>
13. Sabirova L. L. Proper defendant in cases of compensation for damage caused by state bodies, local authorities, as well as their officials // Bulletin of the Kazan law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia. 2012. No. 8. Pp. 80-84.