

УДК 347.51

DOI: 10.34670/AR.2020.54.59.028

**Сравнительная характеристика института
возмещения вреда, причиненного государственными
правоохранительными органами в Украине,
Российской Федерации и Республике Беларусь**

Дербишев Руслан Омарович

Адъюнкт,
старший преподаватель,
кафедра гражданского права и процесса,
Донецкая академия внутренних дел Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики,
283050, Донецк, просп. Богдана Хмельницкого, 84;
e-mail: rus_don@mail.ru

Аннотация

В статье в сравнительном аспекте исследуется институт возмещения вреда, причиненного правоохранительными органами в Украине, Российской Федерации и Республики Беларусь. Проанализированы действующие нормативные акты, регулирующие гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов указанных государств. Целью такого комплексного исследования является выявление положительного опыта правоприменительной практики в вопросах возмещения вреда, причиненного государственными правоохранительными органами, а именно: органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, органами досудебного расследования, прокуратуры и суда. Отмечается, что в настоящее время вопросы гражданско-правовой ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями государственных правоохранительных органов в Украине, Российской Федерации и Республике Беларусь, регламентируется отчасти как нормами Гражданского кодекса, так и нормами, закрепленными в Уголовно-процессуальном кодексе. Изучается позитивный опыт Украины, которая имеет в своем правовом поле специальный нормативный акт, регулирующий порядок и механизм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органами досудебного расследования, прокуратуры и суда. В результате исследования предлагается использовать положительный опыт Украины, Российской Федерации и Республики Беларусь при разработке и формировании законодательства в Донецкой Народной Республике, регулирующего порядок возмещения вреда, причиненного незаконными деяниями государственных правоохранительных органов.

Для цитирования в научных исследованиях

Дербишев Р.О. Сравнительная характеристика института возмещения вреда, причиненного государственными правоохранительными органами в Украине, Российской Федерации и Республике Беларусь // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 4А. С. 220-229. DOI: 10.34670/AR.2020.54.59.028

Ключевые слова

Возмещение вреда, ответственность, вина, казна, государственные правоохранительные органы.

Введение. Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями

Одним из направлений государственно-властной деятельности в правоохранительной сфере является борьба с преступностью. Поэтому важны не только защита конституционных прав и свобод граждан от преступных посягательств, изобличение и наказание совершивших преступление, но и недопущение нарушений конституционных прав и свобод теми государственными органами, которые осуществляют их защиту. Исключены осуждение невиновных, незаконное привлечение к уголовной ответственности, причинение вреда при осуществлении уголовно-процессуальных действий.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор

В разное время и с разной степенью интенсивности к институту возмещения вреда, причиненного действиями правоохранительных органов в разных странах обращались Д.Ю. Манцурова, А.Л. Маковский, А.Е. Колиева, А.Н. Трайнин, Л.В. Бойцова, В.В. Дубровин, М.А. Мусаев.

Нерешенные проблемы, которым посвящается статья

Институт возмещения вреда, причиненного деяниями правоохранительных органов, прокуратуры и суда, в исследуемых странах, закреплен в основном в Гражданском кодексе. Однако, перечень оснований возмещения вреда, причиненного действиями правоохранительных органов правам граждан на свободу и личную неприкосновенность, в законодательстве указанных государств неодинаков. Поэтому, предполагается возможным, принятия комплексного нормативного акта, регулирующего порядок и механизм возмещения вреда, причиненного действиями правоохранительных органов, который существует в Украине.

Формулировка целей статьи

Изучить институт возмещения вреда, причиненного действиями государственных правоохранительных органов в Украине, Российской Федерации и Республике Беларусь и провести сравнительный анализ данных институтов с обоснованием необходимости

формирования собственного законодательства Донецкой Народной Республики и принятия специального нормативного акта, регулирующего порядок и механизм возмещения вреда, причиненного действиями правоохранительных органов.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов

Защита личности, обеспечение охраны прав и законных интересов гражданина являются приоритетными направлениями деятельности современного государства. Важнейшей задачей правового государства является обеспечение справедливого и быстрого восстановления нарушенного права, возмещение причинённого вреда.

Изучая нормы различных институтов права государств англосаксонской правовой системы (Англия, Уэльс, Шотландия, Северная Ирландия), мы приходим к выводу о том, что их особенностью является чётко сформулированная и организационно выстроенная деятельность органов государственной власти, направленная на возмещение вреда от действий или бездействий правоохранительных органов. Иски о возмещении вреда подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства на основании норм деликтного права. При этом, основными источниками правового регулирования данного вида ответственности являются судебные прецеденты [Мусаев, 2012, 326].

Законодательство стран романо-германской правовой системы (Германия, Франция) предусматривает различные способы возмещения вреда, причинённого правоохранительными органами. Они в определённой степени схожи с действующим законодательством Российской Федерации, Республики Беларусь и Украины. Согласно исследованиям Дубровина В.В., в Федеративной Республике Германия был развит и действовал институт гражданского иска, который предъявлялся как в гражданском, так и в уголовном судопроизводстве. При этом, правоприменительная практика Федеративной Республики Германия для решения вопросов о возмещении вреда, причинённого действиями правоохранительных органов довольно часто применяла возможности гражданского судопроизводства [Дубровин, 2009, 35]. Такая практика характерна для случаев, когда возникают сложности при разрешении вопросов об определении размеров причинённого вреда и подлежащего возмещению ущерба.

О важности решения вопросов возмещения вреда, причинённого действиями правоохранительных органов, наряду с другими задачами законодательства, говорят и многие ученые-процессуалисты. По мнению Д.Ю. Манцурова, «задача уголовно-процессуальной охраны имущественных интересов граждан и юридических лиц может быть отнесена к разряду двуединых, поскольку её осуществление предполагает деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по ограждению от неправомерного ущемления законных имущественных интересов всех граждан и юридических лиц, участвующих в уголовном процессе, и своевременному, полному возмещению имущественного вреда, причиненного преступлением, а также от действий правоохранительных органов, прокуратуры и суда» [Манцуров, 2008, 5]. В то же время позицию Д.Ю. Манцурова следует дополнить весомым аргументом о том, что необходимо обеспечить своевременное и полное возмещение не только имущественного вреда, причинённого преступлением, действиями правоохранительных органов, прокуратуры и суда, но также физического, морального вреда и вреда деловой репутации. В свою очередь легальная дефиниция категории «вред» в уголовном процессе отсутствует.

В.И. Даль определяет вред как последствия всякого повреждения, порчи, убытка, вещественного или нравственного, всякое нарушение прав личности или собственности, законное или незаконное [Даль, 1998, 801].

А.Н. Трайнин справедливо отмечает, что последствиями должны быть признаны не только изменения, происходящие в сфере внешней физической природы, но и факты, относящиеся к сфере политической, психической, моральной. Последствиями могут быть, с одной стороны, разрушенный завод, сожжённый дом или смерть, а с другой – ослабление престижа власти или унижение человеческого достоинства [Трайнин, 1957, 362]. Таким образом, последствия, возникшие в результате действий правоохранительных органов, не могут быть однозначно ограничены лишь вредом материальным.

Изучение данного вопроса и анализ категории «вред» нашло широкое отражение в доктрине гражданского права. Так, например, П.В. Крашенинников рассматривает вред как «всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным)» [Крашенинников, 2011, 57].

Регулирование института по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами, прокуратуры и суда в Российской Федерации, Украине и Беларуси осуществляется комплексом законодательных актов. Основу правового регулирования ответственности за вред, причинённый незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в Российской Федерации составляет Гражданский кодекс. В соответствии ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. В данной статье Гражданского кодекса Российской Федерации установлен особый правовой режим ответственности за вред, причинённый незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Он состоит, во-первых, в обязанности возместить причинённый вред только в случаях, перечисленных в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ; во-вторых, в возложении обязанности возместить причинённый вред на казну Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, или казны муниципального образования; в-третьих, обязанность государства возместить вред наступает независимо от вины.

До принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, порядок возмещения вреда, причинённого правоохранительными органами, прокуратуры или суда определялся «Положением о порядке возмещения ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», утверждённым Указом Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. Верховный Суд Российской Федерации установил [Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, www], что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, включив в своё содержание положения о реабилитации, регламентировал тем самым порядок

возмещения вреда, к которому отсылает ч. 1 ст. 1070 ГК РФ. В гл. 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определён порядок возмещения вреда реабилитируемому, расширены материально-правовые основания ответственности государства за вред, причинённый незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, установленные в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ. Ч. 1 ст. 1070 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований для возникновения гражданско-правовой ответственности государства за незаконные действия правоохранительных органов. Однако было бы целесообразно расширить данный перечень оснований такими случаями, как незаконное применение принудительных мер медицинского характера и домашний арест. Долгое время существовал научный спор о характере возмещения вреда, причинённого правоохранительными органами, прокуратуры и суда. К.Б. Ярошенко, Н.С. Малейн, В.Т. Нор, В.А. Рахмилович подчеркивали в своих трудах гражданско-правовую сущность права на возмещение вреда государством: «гражданскую ответственность влечёт любое противоправное причинение имущественного вреда, независимо от того, каков характер противоправности, нормой какой отрасли права установлен запрет совершения того действия, которым причинён имущественный вред» [Рахмилович, 1964, 55].

Сторонники публично-правовой природы, к числу которых относятся Б.Т. Безлепкин, Л.В. Бойцова полагали, что «создание законодателем особого процедурного механизма защиты прав лиц, пострадавших в сфере уголовного преследования и правосудия определялось желанием создать быстрый, экономичный процессуальный порядок назначения и выплаты возмещения, подчеркнуть особый публично-правовой характер отношений по восстановлению пострадавших в гражданском статусе» [Бойцова, 1995, 298].

В законодательстве Республики Беларусь ответственность государства за вред, причинённый незаконными действиями органов уголовного преследования и суда, была установлена Гражданским кодексом от 7 декабря 1998 г. В нём устанавливаются различные режимы ответственности за вред, причинённый незаконными действиями органов уголовного преследования и суда, в зависимости от действия, которым причиняется вред. В соответствии с ч. 1 ст. 939 ГК Республики Беларусь подлежит возмещению за счёт казны административно-территориальной единицы, независимо от вины причинителя такой вред, который причинён в результате незаконного осуждения, применения принудительных мер безопасности и лечения, привлечения в качестве обвиняемого, задержания, содержания под стражей, домашнего ареста, применения подписки о невыезде и надлежащем поведении, временного отстранения от должности, помещения в психиатрическое (психоневрологическое) учреждение, незаконного наложения административного взыскания в виде административного ареста, исправительных работ. Особенность такого режима является исчерпывающий перечень случаев незаконных действий органов уголовного преследования и суда и возложении обязанности возместить вред на казну административно-территориальной единицы, а также исключение вины как условия ответственности.

Закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. в Главе 48 норм, регулирующих производство по возмещению вреда, причинённого физическому или юридическому лицу незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, позволило лицам, незаконно подвергшимся уголовному преследованию, реализовать право на возмещение физического, имущественного и морального вреда. Если сравнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Республики Беларусь, то можно заметить, что оба законодательных акта содержат исчерпывающий перечень реабилитирующих

оснований, которые могут служить доказательством незаконности произведённых действий правоохранительных органов. При анализе перечня лиц, имеющих право на предъявление требования о возмещении вреда, указанных в ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 461 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, можем сделать вывод о том, что законодательство Республики Беларусь содержит более широкий круг субъектов обжалования, относя к таковым юридических лиц, которым в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, причинен вред либо деловой репутации которого нанесен ущерб и наследников лиц, в случаях, предусмотренных законом.

Примечательно, что ст. 460 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, выделяет в составе подлежащего возмещению вреда не только вред имущественный и моральный, но и физический вред. Физический вред компенсируется в денежном выражении, включая затраты на лечение, потерю части заработка в связи с заболеванием, увечьем либо инвалидностью или убытки в связи с потерей кормильца и другие затраты. При этом Российское законодательство не выделяет особым образом возмещение физического вреда [Колиева, 2007, 119]. По нашему мнению, как гражданское, так и уголовно-процессуальное законодательство закрепляет, что правонарушением потерпевшему может быть причинён как имущественный, моральный, так и физический вред, в связи с этим считаем целесообразным использование правовой конструкции определения субъектного состава, установленного в нормативных актах Республики Беларусь.

В Украине ответственность государства за вред, причинённый незаконными решениями, действиями или бездействием органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда, установлена Гражданским кодексом Украины от 16 января 2003 г. Особенностью правового регулирования гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый правоохранительными органами в законодательстве Украины является дифференциация правовых режимов в зависимости от оснований наступления вреда. Так, вред, причинённый действиями, нарушающими право на свободу и личную неприкосновенность, возмещается государством в полном объёме независимо от вины должностных и служебных лиц правоохранительных органов, прокуратуры или суда, а именно в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения, незаконного задержания, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ (ч. 1 ст. 1176 ГК Украины). При этом в соответствии с ч. 2 ст. 1176 ГК Украины право на возмещение ущерба, нанесённого физическому лицу незаконными решениями, действиями или бездействием органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда, возникает в случаях, предусмотренных законом.

В ст. 2 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями органов, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда» № 266/94-ВР, принятого 01 декабря 1994 г. определён достаточно широкий перечень реабилитирующих оснований. Обращает на себя внимание то, что статья 1 Закона Украины № 266/94-ВР содержит более широкий круг оснований безвиновной ответственности государства, в сравнении с указанными в ч. 1 ст. 1176 ГК Украины. По нашему мнению, государство принимает на себя обязательство возместить независимо от вины ущерб, причинённый судом не только действиями, нарушающими права на свободу и личную неприкосновенность, но и вследствие незаконного наложения ареста на

имущество, незаконного отстранения от работы (должности) и иных процессуальных действий, ограничивающих права граждан. Возмещение морального ущерба производится в случаях, когда незаконные действия причинили моральный вред гражданину и привели к нарушению его нормальных жизненных связей, а также требуют от него дополнительных усилий для организации своей жизни.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что в правовых системах Российской Федерации и Республике Беларусь отсутствуют специальные законодательные акты, регламентирующие порядок и механизм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, что не позволяет государству оперативно и в полной мере восстанавливать права потерпевших от действий государственных правоохранительных органов. Введенные в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации нормы, посвященные реабилитации, а также возмещению вреда в Республике Беларусь, к сожалению, не урегулировали в полном объеме порядок и механизм возмещения вреда, восстановления трудовых, жилищных, пенсионных и иных прав реабилитированных. Также не были внесены соответствующие изменения в отраслевое законодательство несмотря на то, что такая потребность существует. О принятии специального федерального закона, регулирующего порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, прокуратуры и суда, неоднократно высказывались авторы, занимавшиеся исследованием рассматриваемого вопроса, такие как Д.Ю. Манцурова, А.Л. Маковский, А.Е. Колиева, А.Н. Трайнин, Л.В. Бойцова, В.В. Дубровин, М.А. Мусаев. В связи с этим полагаем, что наличие в системе законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь комплексного нормативного акта, подобного Закону Украины № 266/94-ВР, могло бы положительно отразиться в правоприменительной практике государственных правоохранительных органов.

Следует согласиться с мнением А.Л. Маковского о том, что «наши страны» (которые можно называть по-разному: государства – участники СНГ, бывшие республики Союза ССР, постсоциалистические государства и т.п.) «в силу многих обстоятельств связывает уже довольно долго общая правовая история» [Маковский, 2010, 694], которая не могла не оказать влияния на современное регулирование исследуемого вопроса в национальных правовых системах.

Заключение

Исходя из сравнительного аспекта законодательств анализируемых стран, приходим к выводу, что перечень оснований возмещения вреда, причиненного незаконными действиями государственных правоохранительных органов правам граждан на свободу и личную неприкосновенность, в Гражданских кодексах указанных государств не одинаков.

При разработке и принятии нормативных актов, которые будут регулировать вопросы возмещения данного вида вреда в Донецкой Народной Республике, следует учитывать опыт анализируемых стран. Так, на первоначальном этапе необходимо разработать проект Закона Донецкой Народной Республики «О порядке возмещения вреда, причиненного незаконными действиями государственных правоохранительных органов» взяв за основу аналогичный Закон Украины № 266/94-ВР. Привести в соответствие перечень оснований для возмещения вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, установленный в разрабатываемом проекте Гражданского кодекса Донецкой Народной Республики и

вышеуказанном Законе, взяв за основу положения ст. 1176 ГК Украины, при этом расширив основания такими случаями, как возмещение вреда в результате незаконного применения в качестве меры пресечения домашнего ареста и незаконного помещения в психиатрическое или другое лечебное учреждение. Добавить в Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики главу «Реабилитация» аналогичную существующей в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, что позволит определить порядок возмещения вреда реабилитируемому, расширить материально-правовые основания ответственности государства за вред, причинённый незаконными действиями правоохранительных органов.

Из законодательной базы Республики Беларусь необходимо заимствовать положения ст. 460 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, которая выделяет в составе подлежащего возмещению вреда не только вред имущественный и моральный, но и физический вред. Физический вред компенсируется в денежном выражении, включая затраты на лечение, потерю части заработка в связи с заболеванием, увечьем либо инвалидностью или убытки в связи с потерей кормильца и другие затраты.

Эти и рассмотренные, и изученные в последующих наших исследованиях предложения позволят сформировать в Донецкой Народной Республике собственную правовую базу, основанную на положительном опыте правоприменения Российской Федерации, Украины и Республики Беларусь, позволяющую в полном объеме защитить нарушенные права потерпевших от незаконных действий государственных правоохранительных органов.

Библиография

1. Бойцова Л.В. Ответственность государства за ущерб, причиненный гражданам в сфере правосудия: генезис, сущность, тенденции развития: дис. ... докт. юрид. наук. М.: Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 1995. 742 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 г. №218-3. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218>;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. №14-ФЗ (ред. от 19.10.2011). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142;
4. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 г. №435-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>;
5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Цитадель. 1998. 11465 с.
6. Дубровин В.В. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного преступлением, по законодательству Федеративной Республики Германия. // Международное уголовное право и международная юстиция. № 4. 2009. С. 31-36.
7. Закон Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда» № 266/94-ВР от 01.12.1999 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/266/94-vr/ed20121119>;
8. Колиева А.Е. Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда: гражданско-правовой аспект. дис. ... канд. юрид. наук. Владикавказ: Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, 2007. 179 с.
9. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922-2006). М.: Статут, 2010, – 736 с.
10. Манцуров Д.Ю. Возмещение вреда потерпевшему в уголовном процессе. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России. 2008. 95 с.
11. Мусаев М.А. Защита жертв преступлений. М.: Человек, 2012. 393 с.
12. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2008 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81039/;
13. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / Под ред. П.В. Крашенинникова. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Статут, 2012. 1326 с.
14. Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности. // Советское государство и право. 1964. № 3. С. 53-62.
15. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат. 1957. 720 с.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. №295-3 URL: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295>;

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481

The comparative characteristic of the institute of compensation of harm, caused to the state law enforcement agencies in Ukraine, the Russian Federation, and the Republic of Belarus

Ruslan O. Derbishev

Postgraduate, Senior lecturer, Department of civil law and procedure,
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs
of the Donetsk People's Republic,
283050, 84, Bogdan Khmel'nitsky ave., Donetsk;
e-mail: rus_don@mail.ru

Abstract

In article in comparative aspect the Institute of compensation of the harm caused by law enforcement agencies in Ukraine, the Russian Federation and Republic of Belarus is investigated. The existing regulations governing civil liability for damage caused by illegal actions of law enforcement agencies of these States are analyzed. The purpose of such a comprehensive study is to identify the positive experience of law enforcement practice in matters of compensation for harm caused by state law enforcement agencies, namely: bodies engaged in operational investigative activities, pre-trial investigation, prosecution and court. It is noted that at present the issues of civil liability of the state for damage caused by illegal actions of state law enforcement agencies in Ukraine, the Russian Federation and the Republic of Belarus are regulated in part by both the norms of the Civil code and the norms enshrined in the Criminal procedure code. We study the positive experience of Ukraine, which has in its legal field a special normative act regulating the procedure and mechanism of compensation for damage caused by illegal actions of bodies engaged in operational investigative activities, pre-trial investigation bodies, prosecutors and courts. As a result of the study, it is proposed to use the positive experience of Ukraine, the Russian Federation and the Republic of Belarus in the development and formation of legislation in the Donetsk people's Republic, regulating the procedure for compensation for damage caused by illegal acts of state law enforcement agencies.

For citation

Derbishev R.O. (2020) *Sravnitel'naya kharakteristika instituta vozmeshcheniya vreda, prichinennogo gosudarstvennymi pravookhranitel'nymi organami v Ukraine, Rossiiskoi Federatsii i Respublike Belarus'* [The comparative characteristic of the institute of compensation of harm, caused to the state law enforcement agencies in Ukraine, the Russian Federation, and the Republic of Belarus]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (4A), pp. 220-229. DOI: 10.34670/AR.2020.54.59.028

Keywords

Indemnification, liability, guilt, Treasury, state law enforcement agencies.

References

1. Boitsova L. V. state Responsibility for damage caused to citizens in the field of justice: Genesis, essence, development trends: dis. ... doctor. the faculty of law. sciences'. M.: Research Institute for strengthening the rule of law under the Prosecutor General's office of the Russian Federation, 1995. 742 p.
2. Civil code of the Republic of Belarus from 07.12.1998 № 218-3. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218>;
3. The civil code of the Russian Federation (part two) from 26.01.1996 №14-FZ (as amended on 19.10.2011). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142;
4. Civil code of Ukraine from 16.01.2003 № 435-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>;
5. Dal VI Explanatory dictionary of the living great Russian language. M.: The Citadel. 1998. C 11465.
6. Dubrovin V. V. Legal regulation of compensation for damage caused by a crime under the legislation of the Federal Republic of Germany. // International criminal law and international justice. No. 4. 2009. P. 31-36.
7. The law of Ukraine "On the procedure for compensation of damage caused to citizen by unlawful actions of authorities carrying out operational investigative activity of bodies of preliminary investigation, prosecution and trial" № 266/94-BP from 01.12.1999 till URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/266/94-bp/ed20121119>;
8. Kolieva A. E. Liability for damage caused by acts of law enforcement agencies and the court: civil aspect. dis. ... kand. the faculty of law. sciences'. Vladikavkaz: North-Ossetian state University. K. L. Khetagurova, 2007. 179 p.
9. Makovsky A. L. On the codification of civil law (1922-2006). M.: Statute, 2010, – 736 p.
10. Mantsurov D. Yu. Compensation of harm to the victim in criminal proceedings. Khabarovsk: far Eastern law Institute of the Russian interior Ministry. 2008. 95 p.
11. Musaev, M. A. Protection of victims of crime. M.: Man, 2012. 393 PP.
12. Review of legislation and judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation for the II quarter of 2008. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81039/;
13. Article comment to the Civil code of the Russian Federation, part two / Ed. P. V. Krasheninnikov. - 2-e ed., Rev. and DOP. - M.: Statute, 2012. 1326 p.
14. Rakhmilovich V. A. On wrongfulness as the basis of civil liability. // Soviet state and law. 1964. No. 3. P. 53-62.
15. Trainin A. N. General doctrine of the crime. M.: Gosyurizdat. 1957. 720 c.
16. Criminal procedure code of the Republic of Belarus of 16.07.1999 № 295-3 URL: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295>;
17. Criminal procedure code of the Russian Federation of 18.12.2001 url: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481