

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.64.72.005

Стимулирование участников уголовного процесса к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом: постановка проблемы**Колесник Вероника Вячеславовна**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права,
Ростовский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
344038, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, пр. Ленина, 66;
e-mail: nikkipohta@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье формулируется и обосновывается практически неисследованная проблема уголовно-процессуальной науки и практики. Авторский взгляд на проблему стимулирования участников уголовного процесса к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом предполагает пересмотр концептуальных основ уголовно-процессуального сотрудничества, которые, по его мнению, лежат в плоскости процедур альтернативной, согласительной, восстановительной, компромиссной, примирительной. Все указанные разновидности процедур относятся так или иначе к процедуре уголовно-процессуального сотрудничества, они лежат в ее основе, поскольку природа сотрудничества одновременно и альтернативная, и согласительная, и восстановительная, и компромиссная, и, вероятно, примирительная. Данное положение, скорее всего, следует отнести к категории гипотез, поскольку необходимо разобраться, какие из этих процедур охватываются другими названными процедурами, какие не будут относиться к исследуемой проблеме. Значительное количество работ, посвященных исследованию института досудебного соглашения о сотрудничестве, свидетельствуют, с одной стороны, о сложности и многоаспектности данного института, а с другой – об отсутствии общеприменимого научно-обоснованного решения по устранению юридико-технической и правоприменительной дефектности этой процедуры.

Для цитирования в научных исследованиях

Колесник В.В. Стимулирование участников уголовного процесса к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом: постановка проблемы // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 5А. С. 35-45. DOI: 10.34670/AR.2020.64.72.005

Ключевые слова

Стимулирование участников уголовного процесса, уголовно-процессуальное сотрудничество, досудебное соглашение о сотрудничестве, восстановительное уголовное производство, медиация, согласительные процедуры.

Введение

Традиционно проблемой принято считать такое состояние, которое требует определенного решения. Сферы возникновения таких состояний настолько различны и обширны, что утверждение «проблемы есть во всех сферах» звучит крайне правдоподобно и справедливо. Также общепринятой можно считать утверждение «проблема есть знание о незнании». Хотя на этот счет, А.Ю. Цофнас указывает, что «проблема является не знанием, а состоянием непонимания, причем не столько непонимания некоторой предметной области, сколько соответствующих наличных данных. Именно данные – эмпирические или доставленные теоретическим способом – в данном случае выступают объектом понимания» [Цофнас, 2004, 133]. На наш взгляд, действительно, именно с непониманием какой-либо ситуации, состояния мы сталкиваемся при выявлении проблемы и это служит основанием для ее постановки. Тем самым можно говорить о том, что проблема ближе к непониманию чего-либо (явления, ситуации, состояния, факта и т.д.) исходя из имеющихся представлений, нежели к знанию о незнании. Однако это все зависит от того, какой смысл тот или ученый, автор вкладывает в явления, понятия, категории и т.д. Проблема субъективна. Несмотря на характер всеобщности ряда проблем, они остаются субъективными, поскольку их восприятие различно (по И. Канту – уровень созерцания различен [Кант, 1781, 35]). Тезис о том, что наука должна быть объективной был похоронен еще до зарождения, теми же, кто этот тезис выдвинул. Но это совсем иная история.

Разновидности научных проблем

Проблема становится научной в случае использования при ее решении научных средств, то есть научного познания (целенаправленного, имеющего определенную структуру, природу и особенности), а не обыденного (стихийного) [Методология..., 2004, 6]. На этом и строится научная проблема. Но исходя из этой разновидности средств разрешения проблем, может образоваться самостоятельная сфера, в которой и происходит их разрешение.

Для начала разберемся какие научные проблемы в принципе существуют. В зависимости от различных оснований научные проблемы бывают: предметные, эмпирические, концептуальные; процедурные, методологические, оценочные; разрешимые, неразрешимые; корректные, некорректные; хорошо структурированные, слабо структурированные, неструктурированные. Еще выделяют: *субстратные* проблемы (для их разрешения применяют хорошо известные процедуры научного поиска, верификации и фальсификации); *структурные* проблемы (требуют поиска отношений, которые наиболее тесно (когерентно) связали бы наличный фактический материал – при заданном концепте); *реляционные* проблемы (они связаны с синтезом систем знания, определяются возможностью синтеза субстратов, структур или концептов – в различных вариантах); *концептуальные* проблемы (означают невозможность осмысления – с точки зрения изначально предполагаемых идей (понятий, принципов, парадигм решения задач) – той структуры, которая реализуется на исследуемых фактах (субстрате) [Цофнас, 2004, 133-134].

Среди всех названных обособленно выделяется и признается наиболее важной с точки зрения значимости для развития определенной области знаний категория концептуальных проблем. Данная группа проблем выступает архиважной при экстраполяции ее сущности в плоскость докторских исследований. В частности, в нашем случае, проявляются направления,

которые несколько выходят за рамки имеющихся знаний и уголовно-процессуальных порядков. В этой связи выглядит вполне справедливым авторский замысел на концепцию стимулирования уголовно-процессуального сотрудничества, или даже концепцию уголовно-процессуального сотрудничества в целом. Разумеется, ранее подобного не высказывалось. Именно концептуальность этой проблемы и привлекла наше внимание. Ее нетронутая чистота с одной стороны и таинственная глубина с подводными камнями с другой. Несмотря на то, что тема исследования и определяет научную проблему, все-таки следует следовать логике не только изложения, но и логике формулирования и постановки проблем. Следование шагам постановки проблем и ее разработки крайне важны в любом исследовании. В противном случае это чревато слепым уверованием в ложные знания и построенную на их основе ложную идею: может проблемы стимулирования участников уголовного процесса к сотрудничеству, как и соответствующих концепций уголовно-процессуального сотрудничества и нет вовсе. Поэтому в самом начале следует отвести все сомнения в правильности избранного пути и строго придерживаться истинной научной логики исследования.

Позиции относительно порядка постановки и разработки научных проблем

Существуют различные позиции относительно порядка постановки и разработки научных проблем. Приведем некоторые из них.

Так, по мнению А.Я. Баскакова постановка проблемы состоит:

- во-первых, в отчленении известного и неизвестного, фактов, объясненных и требующих объяснения, фактов, соответствующих теории и противоречащих ей;
- во-вторых, в формулировании вопроса, выражающего основной смысл проблемы, обосновании его правильности и важности для науки и практики;
- во-третьих, в установлении конкретных задач, последовательности их решения и методов, которые будут применяться при этом [Методология..., 2004, 38-39].

Здесь же приведем подход данного автора относительно этапов в разработке научной проблемы. Он выделяет следующие этапы разработки научной проблемы:

- 1) Обсуждение полученных новых фактов и явлений, которые не могут быть объяснены в рамках существующих теорий (увеличение числа новых фактов вынуждает ученых искать пути создания новых теорий).
- 2) Предварительный анализ и оценка тех идей и методов решения проблемы, которые могут быть выдвинуты исходя из учета новых фактов и существующих теоретических предпосылок (подготовка к выдвижению гипотез).
- 3) Определение типа и цели решения проблемы, а также ее связи с другими проблемами.
- 4) Предварительное описание и интерпретация проблемы [Методология..., 2004, 40-41].

На первый взгляд, исходя из указанных этапов, затруднительно провести разграничение между постановкой проблемы и ее разработкой. Однако более внимательное рассмотрение указывает на то, что постановка проблемы заканчивается в установлении задач и выборе методов исследования, а разработка проблемы берет свое начало с обсуждения новых фактов, то есть активная познавательная деятельность в поиске объяснения постановленной проблемы с имеющимися знаниями. В целом, стратегия постановки и разработки проблемы вполне внятная. Ради сравнения приведем еще один

Принимая это за основу, попытаемся отчленить известное от неизвестного, отчетливо проявив противоречия в существующей уголовно-процессуальной науке касательно

стимулирования уголовно-процессуального сотрудничества.

С этой целью обратимся к исследованиям, посвященным темам, служащим отправной точкой для нашего исследования. Речь идет об институте досудебного соглашения о сотрудничестве. Ранее в рамках кандидатской диссертации автором были исследованы уголовно-процессуальные отношения между участниками производства по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве [Колесник, 2013]. В данной работе предпринималась попытка развития учения о договорной природе досудебного соглашения о сотрудничестве и выработке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательной техники выражения этой сущности в конкретных нормативно-правовых предписаниях, а также правильному толкованию норм, входящих в институт досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе. Насколько это получилось, судить не нам, но факт продвижения в этой проблематике имеет место быть и его никак нельзя исключить. Формирование взгляда на проблему уголовно-процессуального сотрудничества, на проблемы его стимулирования различными средствами произошло именно вследствие выбранного нами исследовательского пути и полученных по итогам работы результатов. Возвращаясь в русло постановки проблем исследования, обратимся к проблемам, которые были обозначены в рамках кандидатской диссертации. Так, в качестве таковых были указаны: наличие реальной угрозы превращения института досудебного соглашения в орудие фабрикации заказных уголовных дел, то есть в модернизированный вариант (с использованием полиграфа лжи) «царицы доказательств» инквизиционного процесса; подтвержденный цифрами и фактами низкий потенциал анализируемого уголовно-процессуального института, который пока не реализован в должной мере и не оправдывает возлагавшихся на него законодателем надежд [там же, 4].

В качестве решения проблемы, в виду того что она носит системный характер, предлагалось провести структурную перестройку всего правового механизма публичного уголовного преследования – установление истинной состязательности сторон и независимости судебной власти, которая приведет к наполнению уголовно-процессуальной формы досудебного соглашения о сотрудничестве реальным правовым содержанием, неискажающим законность, гармонизирующим интересы правосудия и личности. Все это вылилось в умозаключение, состоящее в том, что дальнейшее развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве видится в контексте реформы досудебного производства, но также и иных процессуальных институтов, в том числе институтов формулирования и выдвижения обвинения, изменения обвинения (в худшую сторону), доказательственного права и пр. [там же, 4-5].

Также представляется интересным какие проблемы формулировались другими авторами при исследовании института досудебного соглашения о сотрудничестве. Приведем по хронологии несколько работ.

М.М. Головинский:

- нормы УПК РФ, регламентирующие применение названной формы судопроизводства, не позволяют говорить об их совершенстве;
- нуждается в корректировке процедура рассмотрения следователем и прокурором ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- необходимо уточнение возможности применения данного института в случае производства расследования по уголовному делу в форме дознания;

- в уголовно-процессуальном законе отсутствуют причины отказа следователя и прокурора в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого;
- не урегулирован порядок рассмотрения замечаний стороны защиты на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу;
- вызывает нарекания порядок назначения наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве;
- требует уточнения процедура обжалования и основания отмены или изменения приговора суда по уголовному делу в случае рассмотрения его в особом порядке, установленном гл. 40.1 УПК РФ [Головинский, 2011, 5].

М.В. Головизнин:

- необходимость научного осмысления природы досудебного соглашения о сотрудничестве и института особого порядка при заключении такого соглашения в целом;
- выявление и решение вопросов, возникающих в практике применения положений главы 40 УПК РФ [Головизнин, 2012, 6].

А.А. Иванов:

- соотношение досудебного соглашения о сотрудничестве со смежными правовыми институтами;
- возможность заключения досудебных соглашений о сотрудничестве на стадии возбуждения уголовного дела;
- необходимость установления специальной уголовной ответственности за нарушение подозреваемым и обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве;
- справедливость верхнего предела наказания, установленного уголовным законом при выполнении условий досудебного соглашения о сотрудничестве [Иванов, 2013, 7].

О.А. Тертышная:

- несовершенство организации процессуальной деятельности органов предварительного расследования, а также сложности в изобличении и привлечении к уголовной ответственности интеллектуальных соучастников преступления;
- ограниченная возможность компетентных органов государства привлекать к сотрудничеству лиц, являющихся членами организованных преступных формирований, при условии существенного снижения последним наказания и обеспечения безопасности;
- низкая оперативность и качественно предварительного расследования при восстановлении нарушенных прав и законных интересов потерпевших;
- несовершенство законодательной техники института досудебного соглашения о сотрудничестве [Тертышная, 2014, 4].

Е.В. Прыткова:

- недостаточность мер безопасности;
- несовершенство законодательства, регламентирующего обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого);
- отсутствие соответствующих тактико-криминалистических рекомендаций [Прыткова, 2015, 6].

Я.В. Лошкабанова:

- в рамках института досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемый

(обвиняемый) утрачивает ряд традиционно имеющихся у него процессуальных прав, например, отказаться от участия в доказывании, от дачи показаний либо от участия в следственных действиях;

- одновременно подозреваемый (обвиняемый) несет несвойственные ему процессуальные обязанности: участвовать в раскрытии и расследовании уголовного дела, в изобличении соучастников преступления и др.;
- изменение процессуального положения подозреваемого (обвиняемого) в случае заключения с ним досудебного соглашения не подкрепляется процессуальными гарантиями [Лошкобанова, 2015, 4-5].

О.В. Климанова:

- неопределенность места этого института и противоречивости соответствующих законодательных положений в уголовно-процессуальной и уголовно-правовой системах;
- сотрудничающее лицо не имеет гарантий наступления реальных положительных последствий выполнения своих обязательств по соглашению;
- вопросы о правилах квалификации преступлений, процессуальных особенностях квалификационных процессов и их последствий при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве проигнорированы в законе и не обеспечены судебными позициями [Климанова, 2017, 4].

П.В. Эдилова:

- современное нормативное закрепление указанного института не предусматривает возможность заключения соглашения с лицами, не имеющими процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого, а также в тех случаях, когда о совершенных или совершаемых общественно-опасных деяниях еще не стало известно правоохранительным органам, т.е. до возбуждения уголовного дела [Эдилова, 2017, 5].

Н.Н. Гусева:

- отсутствие должного уровня правовых гарантий для сотрудничающего лица;
- недостаточно четкая нормативная регламентация положений уголовно-процессуального законодательства о применении процессуальных мер безопасности может негативного сказаться на процессе их реализации в отношении сотрудничающего лица, что неизбежно влечет наступление тяжких последствий для последнего [Гусева, 2018, 4].

Значительная часть этих проблем нашла свое решение в рамках указанных диссертационных исследований. Разработка остальной части проблем, если даже не нашла в указанных работах непосредственного решения, по крайней мере, приблизила к их разрешению либо проявила их с других аспектов. Притом есть и те проблемы, которые остались висеть в воздухе, не получив научно-обоснованной аргументации. Например, ряд проблем, связанных с несовершенством уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве, которые выделялись практически каждым исследователем, пожалуй, относятся к категории вечных проблем. Это связано с тем, что критики законодательства всегда найдутся, не говоря уже о том, когда это обоснованно.

Анализируя сформулированные проблемы в этой области, невольно наталкиваешь себя на мысль о том, что исследования, проведенные за достаточно короткий промежуток времени (с 2011 по 2018 год), не ответили на главный вопрос, имеющий концептуальное значение для уголовного процесса: есть в действительности в уголовном процессе России механизмы реального сотрудничества? Не принимая во внимание тот факт, что в гл. 40.1 УПК РФ

используются формулировки, связанные с понятием «сотрудничество», и содержатся порядки, предполагающие такое явление как «сотрудничество». Кроме того, возникает вопрос: не натолкнуло ли ученых-процессуалистов такое большое количество проведенных исследований, на соискание ученой степени кандидата юридических наук (более 15) на пересмотр этой проблемы с иной стороны? Складывается впечатление, что муссируется одна и та же проблема разными авторами, с немного отличающихся аспектов разными словами, но ситуация дефектности данного института как была, так и остается. Не меняется и общая идея уголовного процесса, принятая по умолчанию за основу, за исключением отдельных работ.

Например, нами в рамках кандидатской диссертации была предпринята попытка рассмотрения института досудебного соглашения о сотрудничестве с позиций учения о единстве и дифференциации уголовно-процессуальной формы и договорной концепции «сделка о признании обвинения и сотрудничестве» [Колесник, 2013]. Это привело к установлению ключевого положения указанного исследования, которое состоит в том, что: «Институт досудебного соглашения о сотрудничестве... не просто дифференциация традиционной (следственной) формы (ее упрощение), но появление качественно иной – договорной модели отношений государства с обвиняемым определяют правовую сущность соглашения сторон о признании обвиняемым обвинения и оказания им содействия органам уголовной юстиции» [там же, 7]. Именно идея о договорной модели отношений государства с обвиняемым подтолкнула расширить представление об уголовно-процессуальном сотрудничестве в целом и о стимулировании уголовно-процессуального сотрудничества в частности. Разумеется, на это повлияли результаты уже проведенных исследований, позволяющих посмотреть на проблему сотрудничества в уголовном процессе под иным методологическим углом. К этой группе работ, относятся исследования, связанные с альтернативными процедурами в уголовном процессе [Головко, 2003; Брыжинский, 2005], согласительными процедурами в уголовном процессе [Мильтова, 2011; Абшилава, 2012; Саркисян, 2012], восстановительным уголовным правосудием [Николаев, 2009; Соловьева, 2013], примирительными процедурами [Прокудин, 2006; Шараева, 2015], компромиссными уголовно-процессуальными процедурами [Попова, 2011; Кувалдина, 2011], медиативными процедурами в уголовном процессе [Арутюнян, 2012; Василенко, 2013; Ширкин, 2015] и т.д. Сюда же можно отнести работы, направленные на изучение проблем, возникающих при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, при признании им вины [Дудоров, 2010].

Заключение

Все указанные разновидности процедур относятся так или иначе к процедуре уголовно-процессуального сотрудничества, они лежат в ее основе, поскольку природа сотрудничества одновременно и альтернативная, и согласительная, и восстановительная, и компромиссная, и, вероятно, примирительная. Данное положение, скорее всего, следует отнести к категории гипотез, поскольку необходимо разобраться, какие из этих процедур охватываются другими названными процедурами, какие не будут относиться к исследуемой проблеме. Какова система этих процедур и соотношение между ними? Какое место занимает уголовно-процессуальное сотрудничество в этой системе? Например, есть мнение, что принято выделять следующие виды процедур восстановительного правосудия: институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, досудебное соглашение о сотрудничестве, особый порядок судебного

разбирательства, сокращенное дознание [Соловьева, 2013, 9]. Полагаем, что нельзя взять в оборот подобную интерпретацию без предварительной проверки. Отсюда вырисовывается основание для проявления проблемы исследования, которое в итоговом виде состоит в следующем: значительное количество работ, посвященных исследованию института досудебного соглашения о сотрудничестве, свидетельствуют, с одной стороны, о сложности и многоаспектности данного института, а с другой – об отсутствии общеприменимого научно-обоснованного решения по устранению юридико-технической и правоприменительной дефектности этой процедуры.

Все это связано с тем, что попытки навешивания изначально несвойственного отечественному уголовному процессу института происходят без учета концептуальных основ уголовно-процессуального сотрудничества, которые лежат в плоскости процедур альтернативной, согласительной, восстановительной, компромиссной, примирительной. Полагаем, подобная постановка вопроса требует пересмотра не только существующей системы сотрудничества участников уголовного процесса, но и уголовно-процессуального устройства в целом, а также существующего типа, цели и функций уголовного процесса.

Библиография

1. Абшилава Г.В. Согласительные процедуры в уголовном процессе Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2012. 551 с.
2. Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 262 с.
3. Брыжинский А.А. Альтернативное разрешение правовых споров и конфликтов в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2005. 234 с.
4. Василенко А.С. Медиация и другие программы восстановительного правосудия в уголовном процессе стран англосаксонского права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 176 с.
5. Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. С. 5.
6. Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 6.
7. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации (современные тенденции развития): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 463 с.
8. Гусева Н.Н. Процессуальное обеспечение безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 4.
9. Дудоров Т.Д. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением как способ дифференциации уголовно-процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010. 24 с.
10. Иванов А.А. Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 7.
11. Кант И. Критика чистого разума. М.: Эксмо, 201. С. 35.
12. Климанова О.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовая природа, договорные характеристики и проблемы квалификации преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2017. С. 4.
13. Колесник В.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе российской федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2013. С. 4-5, 7.
14. Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дис. канд. юрид. наук. Самара, 2011. 284 с.
15. Лошкобанова Я.В. Обеспечение прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. С. 4-5.
16. Методология научного исследования. К., 2004. С. 6, 38-39, 40-41.
17. Мильтова Е.В. Согласительные процедуры в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. 551 с.
18. Николаев Е.М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве: дис.

- ... канд. юрид. наук. Уфа, 2009. 247 с.
19. Попова И.А. Тактико-криминалистическое обеспечение компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 204 с.
 20. Прокудин А.Ф. Примирие сторон в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. 258 с.
 21. Прыткова Е.В. Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, на стадии предварительного расследования: уголовно-процессуальные и тактико-криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2015. С. 6.
 22. Саркисян Т.Б. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. 201 с.
 23. Соловьева Н.А. Восстановительное уголовное правосудие – гуманное правосудие. Волгоград, 2013. С. 9.
 24. Тертышная О.А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2014. С. 4.
 25. Цофнас А.Ю. Типы научных проблем // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке. СПб., 2004. С. 133-134.
 26. Шараева Я.А. Институт примирения в уголовно-процессуальном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2015. 200 с.
 27. Ширкин А.А. Медиация как направление развития института примирения в уголовном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Люберцы, 2015. 222 с.
 28. Эдилова П.В. Соглашение о сотрудничестве с обвинением в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 5.

Stimulation of participants of criminal proceedings to cooperation with bodies of preliminary investigation and court: statement of a problem

Veronika V. Kolesnik

PhD in Law, Associate Professor,
Rostov Branch of the Russian State university of Justice,
344038, 66, Lenina ave., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: nikkipohta@mail.ru

Abstract

This article formulates and substantiates the practically unexplored problem of criminal procedural science and practice. The author's view on the problem of encouraging participants in criminal proceedings to cooperate with preliminary investigation bodies and the court involves a review of the conceptual foundations of criminal procedure cooperation, which, in her opinion, lie in the plane of alternative, conciliation, restorative, compromise, and conciliation procedures. All these varieties of procedures relate in one way or another to the procedure of criminal procedural cooperation, they are at its core, since the nature of cooperation is both alternative, conciliatory, restorative, and compromise, and, probably, conciliatory. Most likely, as the author of the paper states, this provision should be attributed to the category of hypotheses, since it is necessary to understand which of these procedures are covered by the other named procedures, which will not be related to the problem under study. A significant number of works devoted to the study of the institution of a pre-trial agreement on cooperation indicate, on the one hand, the complexity and multidimensionality of this institution, and on the other, the absence of a generally applicable scientifically-based solution to eliminate the legal, technical and law-enforcement defects of this procedure.

For citation

Kolesnik V.V. (2020) Stimulirovanie uchastnikov ugolovnogogo protsesssa k sotrudnichestvu s organami predvaritel'nogo rassledovaniya i sudom: postanovka problem [Stimulating the participants in criminal proceedings to cooperate with preliminary investigation bodies and the court: statement of the problem]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (5A), pp. 35-45. DOI: 10.34670/AR.2020.64.72.005

Keywords

Stimulation of participants of criminal proceedings, criminal procedure cooperation, the pre-trial agreement about cooperation, recovery criminal proceedings, mediation, conciliation procedures.

References

1. Abshilava G.V. (2012) *Soglasitel'nye protsedury v ugolovnom protsesse Rossiiskoi Federatsii*. Doct. Dis. [Conciliation proceedings in the criminal process of the Russian Federation. Doct. Dis.]. Moscow.
2. Arutyunyan A.A. (2012) *Mediatsiya v ugolovnom protsesse*. Doct. Dis. [Mediation in criminal proceedings. Doct. Dis.]. Moscow.
3. Bryzhinskii A.A. (2005) *Al'ternativnoe razreshenie pravovykh sporov i konfliktov v Rossii*. Doct. Dis. [Alternative resolution of legal disputes and conflicts in Russia. Doct. Dis.]. Saransk.
4. Dudorov T.D. (2010) *Osobyi poryadok sudebnogo razbiratel'stva pri soglasii obvinyaemogo s pred'yavlenym obvineniem kak sposob differentsiatsii ugolovno-protsessual'noi formy*. Doct. Dis. [The special procedure for the trial with the consent of the accused with the indictment as a way of differentiating the criminal procedure form. Doct. Dis.]. Voronezh.
5. Edilova P.V. (2017) *Soglashenie o sotrudnichestve s obvineniem v ugolovnom protsesse*. Doct. Dis. [Collaboration agreement within the criminal charge. Doct. Dis.]. Moscow.
6. Golovinskii M.M. (2011) *Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve: normativno-pravovoe regulirovanie i praktika primeneniya*. Doct. Dis. [Pre-trial agreement on cooperation: legal regulation and practice of application. Doct. Dis.]. Vladimir.
7. Goloviznin M.V. (2012) *Osobyi poryadok prinyatiya sudebnogo resheniya pri zaklyuchenii dosudebnogo soglashiya o sotrudnichestve*. Doct. Dis. [A special procedure for making a judicial decision when concluding a pre-trial agreement on cooperation. Doct. Dis.]. Moscow.
8. Golovko L.V. (2003) *Al'ternativy ugolovnomu presledovaniyu kak forma protsessual'noi differentsiatsii (sovremennye tendentsii razvitiya)*. Doct. Dis. [Alternatives to criminal prosecution as a form of procedural differentiation (modern development trends). Doct. Dis.]. Moscow.
9. Guseva N.N. (2018) *Protsessual'noe obespechenie bezopasnosti litsa, zaklyuchivshogo dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve*. Doct. Dis. [Procedural security of a person who has entered into a pre-trial agreement on cooperation. Doct. Dis.]. Moscow.
10. Ivanov A.A. (2013) *Teoreticheskie i organizatsionno-pravovye aspekty realizatsii instituta dosudebnogo soglashiya o sotrudnichestve v rossiiskom ugolovnom protsesse*. Doct. Dis. [Theoretical and organizational-legal aspects of the implementation of the institution of pre-trial agreement on cooperation in the Russian criminal process. Doct. Dis.]. Chelyabinsk.
11. Kant I. (2005) *Kritik Der Reinen Vernunft*. Voltmedia GmbH.
12. Klimanova O.V. (2017) *Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve: pravovaya priroda, dogovornye kharakteristiki i problemy kvalifikatsii prestuplenii*. Doct. Dis. [Pre-trial agreement on cooperation: legal nature, contractual characteristics and problems of qualification of crimes. Doct. Dis.]. Samara.
13. Kolesnik V.V. (2013) *Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve storon v ugolovnom protsesse rossiiskoi federatsii: doktrina, zakonodatel'naya tekhnika, tolkovanie i praktika*. Doct. Dis. [Pre-trial agreement on cooperation between the parties in the criminal process of the Russian Federation: doctrine, legislative technique, interpretation and practice. Doct. Dis.]. Nizhniy Novgorod.
14. Kuvaldina Yu.V. (2011) *Predposylki i perspektivy razvitiya kompromissnykh sposobov razresheniya ugolovno-pravovykh konfliktov v Rossii*. Doct. Dis. [Background and prospects for the development of compromise methods of resolving criminal law conflicts in Russia. Doct. Dis.]. Samara.
15. Loshkobanova Ya.V. (2015) *Obespechenie prav i zakonnykh interesov podozrevaemogo, obvinyaemogo i poterpevshego pri zaklyuchenii dosudebnogo soglashiya o sotrudnichestve*. Doct. Dis. [Ensuring the rights and

- legitimate interests of a suspect, accused, and victim upon concluding a pre-trial agreement on cooperation. Doct. Dis.]. Krasnodar.
16. (2004) *Metodologiya nauchnogo issledovaniya* [Methodology of scientific research]. Kiev.
 17. Mil'tova E.V. (2011) *Soglasitel'nye protsedury v rossiiskom ugolovnom protsesse*. Doct. Dis. [Conciliation procedures in the Russian criminal trial. Doct. Dis.]. Tyumen.
 18. Nikolaev E.M. (2009) *Vosstanovlenie prav i zakonnykh interesov poterpevshikh v ugolovnom sudoproizvodstve*. Doct. Dis. [Restoration of the rights and legitimate interests of victims in criminal proceedings. Doct. Dis.]. Ufa.
 19. Popova I.A. (2011) *Taktiko-kriminalisticheskoe obespechenie kompromissnykh protsedur v ugolovnom sudoproizvodstve*. Doct. Dis. [Tactical and forensic support of compromise procedures in criminal proceedings. Doct. Dis.]. Saratov.
 20. Prokudin A.F. (2006) *Primirenie storon v ugolovnom protsesse Rossii*. Doct. Dis. [The reconciliation of the parties in the criminal process of Russia. Doct. Dis.]. Voronezh.
 21. Prytkova E.V. (2015) *Obespechenie bezopasnosti podozrevaemogo (obvinyaemogo), zaklyuchivshogo dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve, na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: ugolovno-protsessual'nye i taktiko-kriminalisticheskie aspekty*. Doct. Dis. [Ensuring the safety of a suspect (accused) who has entered into a pre-trial agreement on cooperation at the preliminary investigation stage: criminal procedural and tactical and criminalistic aspects. Doct. Dis.]. Barnaul.
 22. Sarkisyan T.B. (2012) *Soglasitel'nye protsedury v ugolovnom sudoproizvodstve i ikh primeneniye v stadii predvaritel'nogo rassledovaniya*. Doct. Dis. [Conciliation procedures in criminal proceedings and their application in the preliminary investigation stage. Doct. Dis.]. Krasnodar.
 23. Sharaeva Ya.A. (2015) *Institut primireniya v ugolovno-protsessual'nom prave Rossii*. Doct. Dis. [Institute of Reconciliation in the Criminal Procedure Law of Russia. Doct. Dis.]. Nizhniy Novgorod.
 24. Shirkin A.A. (2015) *Mediatsiya kak napravlenie razvitiya instituta primireniya v ugolovnom protsesse Rossiiskoi Federatsii*. Doct. Dis. [Mediation as a direction for the development of the institution of reconciliation in the criminal process of the Russian Federation. Doct. Dis.]. Lyubertsy.
 25. Solov'eva N.A. (2013) *Vosstanovitel'noe ugolovnoe pravosudie – gumannoe pravosudie* [Restorative criminal justice as a humane justice]. Volgograd.
 26. Tertyshnaya O.A. (2014) *Ugolovno-protsessual'nyi mekhanizm dosudebnogo soglashiya o sotrudnichestve*. Doct. Dis. [The criminal procedural mechanism of pre-trial cooperation agreement. Doct. Dis.]. Voronezh.
 27. Tsofnas A.Yu. (2004) *Tipy nauchnykh problem* [Types of scientific problems]. In: *Sovremennaya logika: problemy teorii, istorii i primeneniya v nauke* [Modern logic: problems of theory, history and application in science]. St. Petersburg.
 28. Vasilenko A.S. (2013) *Mediatsiya i drugie programmy vosstanovitel'nogo pravosudiya v ugolovnom protsesse stran anglosaksonskogo prava*. Doct. Dis. [Mediation and other restorative justice programs in the criminal process of Anglo-Saxon law countries. Doct. Dis.]. Moscow.