

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2020.72.72.052

## Основания применения мер пресечения в Социалистической Республике Вьетнам (на примере задержания и заключения под стражу)

**До Тхань Чунг**

Кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры государственного  
управления в сфере национальной безопасности,  
Академия народной безопасности  
Министерства общественной безопасности Вьетнама;  
e-mail: thanhtrung.annd@gmail.com

**Льонг Чунг Киен**

Адъюнкт,  
кафедра уголовного процесса,  
Волгоградская академия МВД России,  
400089, Российская Федерация, Волгоград, ул. Историческая, 130;  
e-mail: luongtrungkien0107@gmail.com

### Аннотация

В статье проводится обзор оснований применения мер пресечения в Социалистической Республике Вьетнам на примере задержания и заключения под стражу. Авторы обращают внимание на отличие ряда положений УПК СРВ 2003 г. и УПК 2015 г. Путем перечисления конкретных положений законодательства СРВ для каждой меры пресечения, а именно задержания в чрезвычайных обстоятельствах, ареста во время совершения преступлений, заключения под стражу, делается акцент на условиях применения компетентными органами указанных мер в рамках уголовного преследования. Важным результатом принятия УПК 2015 г. стало закрепление дополнительных гарантий соблюдения прав человека при применении мер пресечения. В частности, ясное и конкретизированное определение оснований применения указанных мер стало еще одним шагом к обеспечению прав лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование.

### Для цитирования в научных исследованиях

До Т.Ч., Льонг Ч.К. Основания применения мер пресечения в Социалистической Республике Вьетнам (на примере задержания и заключения под стражу) // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 6А. С. 152-157. DOI: 10.34670/AR.2020.72.72.052

### Ключевые слова

Мера пресечения, задержание, заключение под стражу, Уголовно-процессуальный кодекс, Социалистическая Республика Вьетнам.

## Введение

В борьбе с преступностью большое значение имеют меры пресечения, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Применение этих мер оказывает большое влияние на эффективное разрешение уголовных дел, а также на борьбу с преступностью в целом. В системе мер пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве Вьетнама задержание в чрезвычайных обстоятельствах, арест во время совершения преступлений, задержание и заключение под стражу являются наиболее важными и строгими мерами пресечения. Применение этих мер всегда связано с ограничениями прав человека, законных прав и интересов граждан, таких как свобода передвижения, право избирать и быть избранным и т. д. Для обеспечения эффективного применения компетентными органами вышеуказанных мер и для обеспечения прав человека и прав граждан необходимо, чтобы применяемые меры соответствовали идеологии Конституции Социалистической Республики Вьетнам 2013 г., закрепление соответствующих правовых положений в уголовно-процессуальном законодательстве по применению таких мер является решающим фактором. В частности, основания применения таких мер имеют чрезвычайно важное значение.

## Основная часть

Незаконное применение мер пресечения, таких как задержание или заключение под стражу, и других мер серьезно затрагивает права человека, законные права и интересы граждан, посягая на неприкосновенность и политическую жизнь граждан, подрывая престиж партии и государства, снижая доверие народа к власти. Следовательно, при применении этих мер должен соблюдаться строгий процессуальный порядок, установленный законом. Их применение должно быть обосновано.

В продолжение положений УПК 2003 г. ст. 109 УПК 2015 г. закрепляет основания применения мер пресечения следующим образом: *«для своевременного предотвращения преступления или когда есть основания полагать, что обвиняемые будут создавать трудности для расследования, судебного преследования, вынесения судебного решения или будут продолжать совершать преступления или препятствовать исполнению решения»*. Это важная правовая основа, которая законодательно закрепляет, что прежде чем принимать меры пресечения, лица, компетентные вести судебное разбирательство, должны учитывать необходимость и целесообразность применения мер пресечения, минимизировать влияние на права обвиняемых, при этом обеспечивая достижение целей разрешения судебных дел.

Наряду с общими положениями, УПК СРВ 2015 г. также предусматривает конкретные положения для каждой меры пресечения, которые должны соблюдать компетентные должностные лица, руководствуясь целями применения и процессуальными требованиями. Речь идет о следующих положениях.

*Основания для применения задержания в чрезвычайных обстоятельствах.*

Задержание в чрезвычайных обстоятельствах является одной из мер пресечения. Данная мера подробно изложена в ст. 110 УПК 2015 г. и заменяет меру «арест в чрезвычайных обстоятельствах», изложенную в ст. 81 УПК 2003 г. С одной стороны, эта поправка обеспечивает соответствие вектора, заданного Конституцией 2013 г.: *«Никто не должен быть арестован без решения суда, решения или одобрения прокуратуры, кроме ареста, совершаемого во время совершения преступлений»*. С другой стороны, она направлена на

преодоление несоответствий и ограничений после более чем 10-летнего применения положений об аресте людей в чрезвычайных обстоятельствах, предусмотренных в УПК Вьетнама 2003 г.

Согласно п. 1 ст. 110 УПК 2015 г., компетентный орган или должностное лицо могут применять меры по задержанию в чрезвычайных обстоятельствах только при наличии одного из следующих оснований: 1) есть достаточные основания для определения того, что лицо готовится совершить особо тяжкое или тяжкое преступление; 2) лицо задержано в момент совершения преступления или потерпевший либо лицо, присутствовавшее на месте совершения преступления, увидели и указали, что именно это лицо совершило преступление, чтобы не упустить злоумышленника; 3) следы преступления обнаружены на самом лице, в месте его жительства, на рабочем месте или в транспортном средстве подозреваемого, и существует необходимость немедленно остановить это лицо от побега или уничтожения улик.

Нельзя не согласиться с мнением прокурора провинции Ханам Нгуен Ту, который считает, что положения УПК Вьетнама 2015 г. были дополнены конкретными положениями о достаточности оснований для применения задержания в чрезвычайных обстоятельствах (*«есть достаточные основания для определения того, что лицо готовится совершить тяжкое или особо тяжкое преступление»*), заменив положения УПК 2003 г. об основаниях для применения ареста в чрезвычайных обстоятельствах (*«есть основания полагать, что лицо готовится совершить тяжкое или особо тяжкое преступление»*) [Нгуен, www]. Следовательно, чтобы задержать лицо в чрезвычайных обстоятельствах, компетентный орган должен иметь достаточные основания для определения того, что такое лицо готовится к совершению преступления и это преступление является тяжким или особо тяжким, предусмотренным ст. 14 УК 2015 г.

*Основания для применения ареста во время совершения преступления.*

В соответствии с п. 1 ст. 111 УПК СРВ, арест во время совершения преступлений применяется в трех конкретных случаях: 1) обнаружено лицо, совершающее преступление, т. е. преступление начато, но еще не завершено, поэтому необходимо немедленно задержать лицо, чтобы предотвратить продолжение преступления; 2) обнаружено лицо, только что совершившее преступление, т. е. преступление завершено в момент его обнаружения; 3) совершившее преступление лицо установлено сразу после совершения преступления и скрылось, т. е. преследование осуществляется сразу после выявления того факта, что лицо скрылось после совершения преступления.

*Основания для применения задержания.*

В п. 1 ст. 117 УПК 2015 г. устанавливается мера пресечения, которая является превентивной мерой, применяемой компетентными органами в случаях экстренной необходимости при совершении преступления. Эта мера применяется в отношении задержанных в чрезвычайных обстоятельствах, лиц, задержанных во время совершения преступления, и лиц, задержанных после объявления их в розыск и явки с повинной. В качестве гарантии от незаконного задержания в п. 3 ст. 118 УПК 2015 г. установлено следующее: *«При задержании, если нет достаточных оснований для преследования обвиняемого, следственный орган должен немедленно освободить задержанное лицо; в случае же, если срок содержания под стражей был продлен и отсутствуют достаточные основания для применения данной меры пресечения, прокуратура должна немедленно принять решение об освобождении задержанного лица»*. Таким образом, компетентным процессуальным органам не разрешается применять указанные меры к задержанным в следующих случаях: 1) нет достаточных оснований для задержания; 2) имеются достаточные основания для применения иных процессуальных мер по преследованию.

Сразу же после задержания лица в чрезвычайной ситуации, ареста лица, пойманного в момент совершения преступления, или признания лица совершившим преступление компетентный орган должен немедленно определить основания для возбуждения уголовного дела и/или привлечения обвиняемого.

*Основания для применения мер по задержанию обвиняемых и подсудимых и заключению под стражу.*

Меры пресечения по задержанию обвиняемых и подсудимых и заключению под стражу предусмотрены ст. 113 и пп. 2-4 ст. 119 УПК 2015 г.

Задержание может применяться к обвиняемым за тяжкие преступления, менее тяжкие преступления, которые наказываются лишением свободы на срок более 2 лет в соответствии с УК, а также если есть основания для установления личности этого лица в одном из следующих случаев: 1) применение других мер пресечения нарушалось лицом; 2) у лица нет определенного места жительства или личность обвиняемого не установлена; 3) лицо сбегало и было объявлено в розыск или выявлены признаки побега; 4) лицо продолжило совершать преступления или проявлять признаки продолжения совершенного преступления; 5) установлены акты подкупа, принуждения или подстрекательства других людей к тому, чтобы делать ложные заявления или предоставлять поддельные документы; 6) лицо уничтожает и подделывает доказательства и документы по делу, легализует имущество, относящееся к делу; 7) лицо угрожает, что будет контролировать и мстить свидетелям, жертвам преступлений, информаторам и их родственникам.

Задержание может применяться к подсудимым или обвиняемым, которые беременны или кормят детей в возрасте до 36 месяцев, являются слабыми пожилыми людьми или тяжелобольными людьми в следующих случаях: 1) лицо сбегало и было арестовано после розыска; 2) лицо продолжило совершать преступления; 3) установлены акты подкупа, принуждения или подстрекательства других людей к тому, чтобы делать ложные заявления или предоставлять поддельные документы; 4) лицо уничтожает и подделывает доказательства, легализует имущество, относящееся к делу; 5) лицо угрожает, что будет контролировать и мстить свидетелям, жертвам преступлений, информаторам или их родственникам; 6) лицо подозревается в посягательстве на национальную безопасность и имеются достаточные основания для того, чтобы установить, что его действия угрожают национальной безопасности.

По мнению доцента, кандидата юридических наук, главного судьи Верховного народного суда Нгуен Хоа Бинь, измененные и дополненные положения УПК 2015 г. закрепили руководящие взгляды партии на судебную реформу и конкретизировали положения Конституции 2013 г., которая является важной правовой основой для борьбы с преступностью и обеспечения прав человека и гражданина [Нгуен, 2016, 584].

## **Заключение**

Положения о мерах пресечения в целом и положения об основаниях применения мер пресечения в частности были четко и конкретно изложены в УПК 2015 г. Это стало важной составляющей для повышения эффективности правоприменения, а также ограничения незаконного применения этих мер, нарушающих права человека и гражданина. Положения УПК Вьетнама 2015 г. преодолели недостатки УПК 2003 г., касающиеся методов правоприменения, закрепили дополнительные гарантии и конкретизировали прогрессивные взгляды Конституции 2013 г. на права человека и гражданина.

## Библиография

1. Конституция Социалистической Республики Вьетнам 2013 г. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/bo-may-hanh-chinh/Hien-phap-nam-2013-215627.aspx>
2. Нгуен Т. Некоторые заметки о задержании в чрезвычайных обстоятельствах в УПК 2015 г. URL: <https://vienkiemsathanam.gov.vn/index.php/vi/news/KIEM-SAT-VIEN-VIET-9/Mot-so-luu-y-ve-bien-phap-ngan-chan-Giu-nguoi-trong-truong-hop-khan-cap-trong-Bo-luat-to-tung-hinh-su-nam-2015-733/>
3. Нгуен Х.Б. Новые положения Уголовно-процессуального кодекса 2015 года. 2016.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам от 26.11.2003. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-To-tung-Hinh-su-2003-19-2003-QH11-51701.aspx>
5. Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам от 27.11.2015. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-hinh-su-2015-296661.aspx>
6. Sicurelli D. The conditions for effectiveness of EU human rights promotion in non-democratic states. A case study of Vietnam //Journal of European Integration. – 2017. – Т. 39. – №. 6. – С. 739-753.
7. Dao Le T. Bribery offences under Vietnamese criminal law in comparison with Swedish and Australian criminal law : дис. – Lund University, 2011.
8. Vo K. L. Sanctions policy for environmental crimes in Vietnam //E3S Web of Conferences. – EDP Sciences, 2020. – Т. 175. – С. 14005.
9. Thayer C. A. Vietnam and the challenge of political civil society //Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs. – 2009. – Т. 31. – №. 1. – С. 1-27.
10. Buhmann K. Reforms of administrative law in the PRC and Vietnam: The possible role of the legal tradition //Nordic Journal of International Law. – 2003. – Т. 72. – №. 2. – С. 253-290.

## Grounds for applying measures of restriction in the Socialist Republic of Vietnam (a case study of detention and taking into custody)

**Do Thanh Trung**

PhD in Law,

Senior Lecturer at the Department of public administration in the field of national security,  
People's Security Academy of the Ministry of Public Security of the Socialist Republic of Vietnam;  
e-mail: thanhtrung.annd@gmail.com

**Luong Trung Kien**

Postgraduate,

Department of criminal procedure,  
Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
400089, 130 Istoricheskaya st., Volgograd, Russian Federation;  
e-mail: luongtrungkien0107@gmail.com

### Abstract

The article presents a review of the grounds for the application of measures of restriction in the Socialist Republic of Vietnam, using detention and taking into custody as examples. The authors of the article pay attention to the difference between some provisions of the Criminal Procedure Code of the Socialist Republic of Vietnam adopted in 2003 and the Criminal Procedure Code of the Socialist Republic of Vietnam adopted in 2015. The article makes an attempt to describe the specific provisions of the legislation of the Socialist Republic of Vietnam for each measure of restriction, namely, detention in emergency circumstances, arrest during the commission of crimes, and taking

into custody. It deals with the conditions for the application of these measures by the competent authorities within the framework of criminal prosecution. The enshrining of additional guarantees of respect for human rights in the application of measures of restriction is viewed as an important result of the adoption of the Criminal Procedure Code of the Socialist Republic of Vietnam in 2015. The authors point out that a clear and specific definition of the grounds for applying measures of restriction is another step towards ensuring the rights of people who are being prosecuted.

### For citation

Do Thanh Trung, Luong Trung Kien (2020) *Osnovaniya primeneniya mer presecheniya v Sotsialisticheskoi Respublike V'etnam (na primere zaderzhaniya i zaklyucheniya pod strazhu)* [Grounds for applying measures of restriction in the Socialist Republic of Vietnam (a case study of detention and taking into custody)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (6A), pp. 152-157. DOI: 10.34670/AR.2020.72.72.052

### Keywords

Measure of restriction, detention, taking into custody, Criminal Procedure Code, Socialist Republic of Vietnam.

### References

1. *Konstitutsiya Sotsialisticheskoi Respubliki V'etnam 2013 g.* [Constitution of the Socialist Republic of Vietnam adopted in 2013]. Available at: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/bo-may-hanh-chinh/Hien-phap-nam-2013-215627.aspx> [Accessed 15/04/20].
2. Nguyen H.B. (2016) *Novye polozheniya Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa 2015 goda* [New provisions of the Criminal Procedure Code adopted in 2015].
3. Nguyen T. *Nekotorye zametki o zaderzhanii v chrezvychainykh obstoyatel'stvakh v UPK 2015 g.* [Some notes on detention in emergency circumstances in the Criminal Procedure Code adopted in 2015]. Available at: <https://vienkiemsathanam.gov.vn/index.php/vi/news/KIEM-SAT-VIEN-VIET-9/Mot-so-luu-y-ve-bien-phap-ngan-chan-Giu-nguoi-trong-truong-hop-khan-cap-trong-Bo-luat-to-tung-hinh-su-nam-2015-733/> [Accessed 15/04/20].
4. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Sotsialisticheskoi Respubliki V'etnam ot 26.11.2003* [Criminal Procedure Code of the Socialist Republic of Vietnam adopted on November 26, 2003]. Available at: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-To-tung-Hinh-su-2003-19-2003-QH11-51701.aspx> [Accessed 15/04/20].
5. *Ugolovnyi kodeks Sotsialisticheskoi Respubliki V'etnam ot 27.11.2015* [Criminal Code of the Socialist Republic of Vietnam adopted on November 27, 2015]. Available at: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-hinh-su-2015-296661.aspx> [Accessed 15/04/20].
6. Sicurelli, D. (2017). The conditions for effectiveness of EU human rights promotion in non-democratic states. A case study of Vietnam. *Journal of European Integration*, 39(6), 739-753.
7. Dao Le, T. (2011). *Bribery offences under Vietnamese criminal law in comparison with Swedish and Australian criminal law* (Doctoral dissertation, Lund University).
8. Vo, K. L. (2020). Sanctions policy for environmental crimes in Vietnam. In *E3S Web of Conferences* (Vol. 175, p. 14005). EDP Sciences.
9. Thayer, C. A. (2009). Vietnam and the challenge of political civil society. *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs*, 31(1), 1-27.
10. Buhmann, K. (2003). Reforms of administrative law in the PRC and Vietnam: The possible role of the legal tradition. *Nordic Journal of International Law*, 72(2), 253-290.