

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.38.10.058

Актуальные проблемы доказывания в арбитражном процессе

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права, Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

Настоящий научный труд, посвящен такой достаточно актуальной проблеме, как доказывание в арбитражном судопроизводстве. Не у кого не вызывает сомнения, что арбитражное разбирательство является одной из довольно сложных и запутанных правовых систем, которое требует при проведении и реализации всех стадий данного судопроизводства особого внимания. Первостепенным элементом любого судебного процесса являются доказывания и доказательства, неслучайно в процессуальных кодексах этой проблематике посвящены целые главы и разделы, в так в Гражданской процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ) это Глава 6, в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) также Глава 6, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (АПК РФ) – Глава 7 и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) это раздел III. Сложностью исследуемой темы, можно объяснить ряд сложных вопросов и специфических проблем, которые препятствуют в принятии справедливого, правильного и законного решение в арбитражном судопроизводстве.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Актуальные проблемы доказывания в арбитражном процессе // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 6А. С. 194-200. DOI: 10.34670/AR.2020.38.10.058

Ключевые слова

Доказывание, доказательства, АПК РФ, арбитражный процесс, ответчик, истец.

Введение

В гражданском судопроизводстве, а конкретно в арбитражном процессе на проблему доказывания необходимо сделать особый акцент, так как большое количество судебных актов, вынесенных судами, зачастую по факту не разрешают спор (иногда конфликт) между сторонами процесса, и только деюро усугубляют последствия для одной из сторон.

Руководствуясь принципом состязательности и обязанности доказывания (ст. 56 ГПК РФ и ст. 65 АПК РФ), основная нагрузка по сбору доказательств лежит на сторонах, так как им лучше известны фактические обстоятельства дела, и как следствие, стороны знают какими доказательствами их можно подтвердить. Именно стороны, значительно в большей степени, заинтересованы в выяснении обстоятельств дела, в связи с чем, они должны приложить максимум усилий для подтверждения соответствующих обстоятельств доказательствами по делу. Но и суд, в определенной степени, должен принимать меры для того, чтобы стороны дали все необходимые для выяснения дела объяснения. Сам суд, в силу принципа состязательности, не должен собирать доказательства, но должен заботиться о надлежащем выяснении обстоятельств дела и с этой целью может указать сторонам на пробелы в представленных доказательствах, поставить перед сторонами соответствующие вопросы [Лущик]. В определенных случаях, например, когда граждане не могут получить необходимых доказательств, «суд обязан содействовать в этом, путем выдачи запросов или направления их соответствующим должностным лицам. Суд обязан оказать максимальную помощь сторонам, направленную на всестороннюю защиту их прав и интересов».

В современной процессуальной науке понимание доказательства носит дуальный смысл. В этом вопросе мнение ученых – процессуалистов разделилось, так одни утверждают «что судебные доказательства – это средства, используемые судом для установления фактических обстоятельств дела» [Курылев, с. 29-37], вторые придерживаются мнения, «что доказательства – это сведения о тех фактах, которые надо установить [Решетников, с. 181-185]

Такая дуальность проявляется практически в первых статьях, соответствующих глав: в Гражданском процессуальном кодексе РФ (ред. от 24.04.2020 г.) ст. 55 и в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (ред. от 08.06.2020 г.) ст. 64. Так, если в первых частях вышеуказанных статей под «доказательствами понимают полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, благодаря которым суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц...» участвующих в деле. То уже в частях 2 вышепоименованных статей, доказательствами упоминаются, уже сведения, а процессуальные средства доказывания в целом - объяснения сторон, и третьих лиц (в АПК РФ это объяснения лиц, участвующих в деле), показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства и др.

Действующие в настоящее время ГПК РФ и АПК РФ, по сравнению с ранее действовавшими (до 2002 года) процессуальными кодексами несколько расширили перечень средств доказывания. Однако, АПК РФ так и не содержит термина, а упоминает только о доказательствах. Помимо пяти средств доказывания: письменных и вещественных доказательств, объяснений сторон и третьих лиц (в АПК РФ это объяснения лиц, участвующих в деле), заключений экспертов, показаний свидетелей, в качестве доказательств признаются также аудио- и видеозаписи. (абзац введен Федеральным законом от 26.04.2013 № 66-ФЗ).

Справедливости ради, необходимо отметить, что изменение в ГПК РФ и АПК РФ количества видов доказательств в пользу аудио- и видеозаписей предшествовало достаточно

длительной дискуссии в теории доказательств и опыта применения в судопроизводстве указанных средств информации.

И если в ГПК РФ перечень средств доказывания является исчерпывающим что по мнению некоторых исследователей, негативно сказывается на предмете доказывания, то российское арбитражное процессуальное законодательство пошло дальше, определив, что к доказательствам относятся и иные документы и материалы (часть 2 ст. 64 АПК РФ).

Арбитражный процесс, в который вовлечены субъекты экономической деятельности, также имеет собственные проблемы доказательственного плана.

Проблемы раскрытия доказательств

Норма части 3 статьи 65 АПК РФ о раскрытии сторонами доказательств гласит, что «Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом». Понятие «раскрытие доказательств в арбитражном процессе» содержится в пункте 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно которому «под раскрытием доказательств следует понимать представление лицом, участвующим в деле, по своей инициативе и по предложению суда другим лицам, участвующим в деле, и суду всех имеющихся у него доказательств, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие его требования и возражения. Раскрытие доказательств предполагает не только их представление, обмен состязательными документами, но и их обозначение, сопровождающееся ходатайством об истребовании судом необходимого доказательства» [Постановление ВАС].

Следует отметить, достаточно удачную идею, предварительного представления сторонами документов и иных видов доказательств, на которые стороны планируют ссылаться в судебном разбирательстве. Однако для реализации такого начинания требуется совершенствование механизма. Если одна из сторон заблаговременно не предоставила доказательства, в соответствии с идеей предварительного раскрытия доказательств, суд не может принять такие доказательства, если этой стороне не удастся доказать, что доказательства не могли быть представлены прежде. В российском процессуальном праве подобная норма есть только на этапе апелляционного обжалования (и то обладает несколько иной правовой природой). Единственная санкция в АПК РФ относительно нарушения порядка раскрытия доказательств - перераспределение судебных расходов. Норма явно не доработана... Проблема заключается в том, что появление процедуры раскрытия доказательств в арбитражном процессе не имеет ее детального урегулирования [Лущик].

Можно задать вопрос, есть ли нарушение процессуального принципа равноправия сторон, если одна сторона спора обязана по раскрытию доказательств исполнила, а вторая нет? В АПК РФ не предусмотрена ответственность за неисполнение обязанности предварительного представления доказательств.

Неоднозначным также, кажется, соотношение принципа диспозитивности (от латинского *dispono* – располагать, устраивать) и правила о раскрытии доказательств. Диспозитивность распространяется только на права, но не на обязанности. Предварительное раскрытие доказательств – это обязанность, но она вытекает из права стороны спора, представлять

доказательства в подтверждение своей позиции.

С учетом вышесказанного, представляется востребованным введение в Арбитражный процессуальный кодекс РФ подробного регламентирования самого процесса раскрытия доказательств, кроме того, за несоблюдение данного требования, установление санкций, что, безусловно окажет позитивное влияние на судебную практику. Одной из стадий процедуры раскрытия доказательств может быть формирование перечня имеющихся у сторон доказательств, а также тех, которые в связи с объективными причинами необходимо истребовать. При этом следует установить возможность дополнения данного перечня новыми доказательствами при наличии мотивированного ходатайства от стороны, участвующей в деле.

Проблема использования свидетельских показаний

Основным источником доказательства в арбитражных делах – являются документы, в которых отражены факты хозяйственной деятельности. Дело в арбитражном процессе может быть вообще рассмотрено без явки сторон, только по предоставленным документам (ст. 156 АПК РФ).

Самые «нелюбимыми» доказательствами судьями арбитражных судов можно назвать – свидетельские показания. В судах общей юрисдикции свидетелей допрашивают чаще, но и в гражданском судопроизводстве это вид доказательств, воспринимается как правило, скептически.

С то же время, в судах общей юрисдикции существует значительный пласт гражданских дел, где свидетельские показания – это основной, а иногда и единственный источник информации об обстоятельствах дела (например, споры о признании сделки недействительной в виду того, что гражданин не мог понимать значение своих действий, споры о разделе имущества в части выяснения вопроса о дате прекращения брачных отношений и т.п.).

В арбитражном судопроизводстве только кажется, что свидетельские показания ввиду специфики коммерческих споров не актуальны. Стоит отметить, не актуальны свидетельские показания, только в той сфере, где отношения документируются (договорные отношения). Но есть целый пласт споров, где документирование не очень достоверно, либо не происходит намеренно, так как осуществляется только одной из сторон (споры об убытках, корпоративные споры и т.д.).

Можно предположить, что представители судебной системы убеждены, что свидетельские показания – не самый недостоверный (или даже самый недостоверный) источник информации, так как свидетель кроме того, что может позабыть нужные (фактические) обстоятельства дела, так его еще и вполне можно склонить к даче «нужных» показаний.

Для того, чтобы свидетельские показания использовались более эффективно, следовало бы рекомендовать судебному корпусу:

- Признать недопустимой практику, когда обязанность обеспечить явку свидетелей возлагается на заинтересованную сторону спора. Не следует рассматривать свидетельские показания, просто как факт подтверждения или опровержения интересующих суд сведений, имеющих значение для рассмотрения дела.

- Установить за неявку свидетеля в судебное заседание, адекватные меры ответственности. Такая ответственность, в принципе есть, но санкции очень низкие, судами эти нормы применяют редко, и помимо прочего, свидетелей зачастую официально не извещают, переложив эту обязанность на стороны.

Проблема привилегированных доказательств

Помимо общеизвестных, не требующих доказывания фактов в арбитражном судопроизводстве присущи и иные доказательства, де-факто имеющие перед прочими преимущество. На современном этапе и в зарубежной и в российской доктрине общепризнано, что не может отдаваться предпочтение какому-либо виду доказательств. Однако отдельные эмпирические наблюдения свидетельствуют о том, что к косвенным доказательствам судебная система относится иначе, чем к прямым. Причина этого кроется вовсе не в том, что какое-то доказательство лучше другого, основная проблема заключается в субъективной убедительности косвенных доказательств. Некоторые теоретические подходы (как в России, так и за рубежом) можно понять так, что они представляют косвенные доказательства как некие «полудоказательства», которые могут установить факт только в своей совокупности [Смольников]. Такая неверная трактовка косвенных доказательств и нередко встречается в судебной практике, когда судьи относят к косвенным неубедительные доказательства. Действительно, косвенные доказательства даже в совокупности по своей природе не всегда убедительны и не дают судье полной картины произошедшего события, часто оставляя место сомнению. Это в свою очередь, может напрямую повлиять на субъективное восприятие (внутреннее убеждение), оценка достаточности доказательств на прямую связана с их убедительностью, в той связи, что именно от убедительности доказательств зависит внутреннее убеждение судьи, рассматривающей дело по существу.

Заключение

На данный момент времени «судебное доказывание» занимает одно из центральных мест в современном арбитражно-процессуальном праве России и совершенствование правового регулирования «судебного доказывания» являются весьма актуальным. Встречающиеся в судебной практике недостатки нередко связаны именно с ошибками, допускаемыми в ходе доказывания – нарушением процессуального порядка собирания, исследования и оценки доказательств, неправильным определением предмета доказывания, неполнотой доказательственного материала. Поэтому знание понятия и содержания, правил и процесса судебного доказывания всеми участниками гражданского судопроизводства будет способствовать скорейшему нахождению истины и его более рациональному осуществлению правосудия. Вообще, тема доказывания в арбитражном процессе специфична, довольно сложна и многогранна. Усилия необходимо сосредоточить на дальнейшей разработке понятийно-категориального аппарата института доказывания в узком смысле, которые отражали бы различные аспекты деятельности правоприменительного процесса.

Библиография

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.)
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020 г.)
3. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.)
4. Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (интернет источник КонсультантПлюс)
5. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. 202 с.
6. Лущик Р.В., Проблемы доказывания в арбитражном процессе // Молодой ученый № 20 (124) октябрь – 2, 2016 г.
7. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000. 288 с.

8. Смольников Д. И. Косвенные доказательства в гражданском судопроизводстве России: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. 220 с.

Actual problems of proof in the arbitration process

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

This scientific work is devoted to such a rather urgent problem as proof in arbitration proceedings. No one doubts that arbitration proceedings are one of the rather complex and intricate legal systems, which requires special attention during the conduct and implementation of all stages of this proceedings. Evidence and evidence are the primary element of any judicial process, it is no coincidence that whole chapters and sections are devoted to this issue in the procedural codes, in the Civil Procedure Code of the Russian Federation (Code of Civil Procedure of the Russian Federation) this is Chapter 6, in the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation (CAS RF) also Chapter 6, in the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation (APC RF) - Chapter 7 and in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (CPC RF) this section III. The complexity of the topic under study can explain a number of complex issues and specific problems that impede the adoption of a fair, correct and legal decision in arbitration proceedings.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2020) Aktual'nye problemy dokazyvaniya v arbitrazhnom protsesse [Actual problems of proof in the arbitration process]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (6A), pp. 194-200. DOI: 10.34670/AR.2020.38.10.058

Keywords

Proof, evidence, APC RF, arbitration process, defendant, plaintiff.

References

1. «Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 14.11.2002 g. № 138-FZ (red. ot 24.04.2020 g.)
2. «Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 24.07.2002 g. № 95-FZ (red. ot 08.06.2020 g.)
3. «Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii» ot 08.03.2015 № 21-FZ (red. ot 31.07.2020 g.)
4. Postanovleniya Plenuma VAS RF ot 20.12.2006 № 65 «O podgotovke dela k sudebnomu razbiratel'stvu» (internet istochnik Konsul'tantPlyus)
5. Kurylev S.V. Osnovy teorii dokazyvaniya v sovetskom pravosudii. Minsk, 1969. 202 s.
6. Lushchik R.V., Problemy dokazyvaniya v arbitrazhnom protsesse // Molodoy uchenyy № 20 (124) oktyabr' – 2, 2016 g.
7. Reshetnikova I.V. Kurs dokazatel'stvennogo prava v rossiyskom grazhdanskom sudoproizvodstve. M., 2000. 288 s.
8. Smol'nikov D. I. Kosvennyye dokazatel'stva v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossii: diss. ... kand. yurid. nauk. – m., 2015. 220 s.