

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.48.46.059

Правовая модель защиты лесов Бразилии

Смирнов Олег Аркадьевич

Кандидат физико-математических наук,
доцент,
кафедра Прикладной математики и программирования,
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Ноздрин Наталья Александровна

Кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,
Брянский государственный технический университет,
241035, Российская Федерация, Брянск, бул. 50 лет Октября, 7;
e-mail: nozdrina.natalye@mail.ru

Аннотация

В данной работе анализируется современная правовая модель потери лесов Бразилии, воздействия на нее деятельности международных организаций. Показано, что сокращение лесов Амазонки является экологической проблемой, значимой для континента в целом, и для решения проблемы изменения климата. Включение в современную правовую модель экономических стимулов как платежи за экологические услуги недостаточно для того, чтобы прекратить незаконную вырубку леса, так как данная деятельность приносит больше выгоды. С другой стороны, с 2003 году в Бразилии действует план по облесению вырубок лесов, которая позволяет осуществлять возобновление лесопосадок на данных территориях. Однако данный инструмент предполагает высокие затраты на реализацию международных программ, что не позволяет использовать его повсеместно. Таким образом, как сдерживающие, так и стимулирующие факторы может быть использована, но их эффективность зависит от ситуации в определенном районе лесного хозяйства. В то же время, в настоящее время проходит широкое обсуждение возможности применения различных подходов к защите лесов бразильской Амазонки в различных регионах применяя комбинацию сдерживающих и стимулирующих факторов.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов О.А., Ноздрин Н.А. Правовая модель защиты лесов Бразилии // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 6А. С. 201-206. DOI: 10.34670/AR.2020.48.46.059

Ключевые слова

Комплексная экологическая политика, защита лесов, экологическое право, международные организации, деградация лесов.

Введение

Проблема защиты лесов Бразилии с середины 1960-х стала одной из самых значимых экологических проблем человечества. За последние 50 лет в международном и национальном праве были апробированы различные правовые модели регулирования лесного природопользования. В результате было выявлено, что закрепление экологических норм посредством международных конвенций не является результативным инструментом решения данной проблемы, темпы опустынивания региона Амазонки стали только увеличиваться.

С начала 1980-х на уровне международных организаций стали повсеместности внедряться программы по защите от вырубки лесов (Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation, сокращенно - REDD+). Особенно активно данная деятельность осуществлялась по отношению к лесам Бразилии и Индонезии. Значительное количество проектов по защите лесов была реализована под воздействием международных организаций, однако их положения были имплементированы в национальное законодательство стран. В настоящее время возникла необходимость поиска новых решений, так как действующая система регулирования в значительной степени утратила эффективность. Данная статья посвящена анализу существующих ограничений нормативного регулирования защиты лесов на национальном и наднациональном уровне и поиска решений повышения эффективности правовой модели.

Основное содержание

В самом широком смысле, на уровне национального законодательства могут быть закреплены три вида инструмента регулирования защиты лесов, которые могут применяться совместно или отдельно:

- экономическое стимулирование;
- ограничение посредством правоохранительной системы;
- финансирование восстановления лесов.

Экономические ограничения – это инструменты, позволяющие поощрение сохранения лесом посредством прямого субсидирования альтернативных видов деятельности. В современных условиях показано, что такие методы не являются достаточно эффективными в условиях, когда данные инструменты дополняются регионально определенными инструментами рационального земледелия, расширением экологического образования. Применение данных инструментов позволяет осуществлять более эффективные методы природопользования.

Экономическое стимулирование может выражаться в осуществлении платежей за экологические услуги, которые основываются на переводах местным компаниям, которые в свою время осуществляют защиту лесов вместо их уничтожения. С начала 2000-х показано, что данный метод является наиболее результативным из всех применяемых инструментов, особенно

в случае, если уровень компенсации достаточен для того, чтобы альтернативные затраты в случае вырубки лесов были бы сопоставимыми. Недостатком таких инструментов является существенная вариации стоимости древесины на мировом рынке. В случае, когда стоимость леса-кругляка существенно повышается, существующего уровня выплат недостаточно для сохранения стимулов. В целом, по состоянию на 2010 год, только на одной территории бразильской Амазонки данный инструмент являлся эффективным способом рационального природопользования.

Для совершенствования применения данного инструмента были приняты поправки в Лесной Кодекс Бразилии (Co'digo Florestal) согласно которому была создана нормативная база для сохранения лесов Бразилии на основании распределения возможностей прав собственности в концепции Римской триады. Согласно новеллам в данный нормативный акт, собственники участком не имеют право на вырубку леса за исключением территории в размере 20%, однако могут получать выплаты на его сохранение. В то же время результаты исследования Сельскохозяйственной переписи показали, что территория вырубки превысила в 749 из 760 муниципальных образованиях.

Защита лесов только посредством правоохранительной системы доказала свою неэффективность фактически во всех развивающихся странах. По отношению к условиям Бразилии это также верно. Незаконная вырубка лесов достигла настолько высокого уровня, что только посредством правоохранительной системы решение данной проблемы невозможно. Даже существенные штрафы и длительные тюремные сроки не являются достаточным стимулом для сокращения объемов незаконной вырубки леса.

Вхождение в Киотский Протокол вынудило Бразилию к поиску новых инструментов защиты лесов, так как, согласно его положению, предполагается восстановление леса на территории равной 80% площадей. Однако стоимость данной реформы существенно повысилась, если в начале 2000-х данный проект оценивался в 6,5 миллиарда долларов, то в настоящее время он оценивается в размере 18 миллиардов долларов. Таким образом, финансирование восстановления лесов является наиболее эффективным, но и в то же время наиболее затратным инструментом.

Таким образом, обязав Бразилию выполнять положения Киотского протокола фактически создаются условия для того, чтобы при его выполнении государство было бы поставлено перед выбором – экономическое развитие страны и решение значительных социальных проблем национальной экономики или решение экологических целей планетарного масштаба. Очевидно, что первое для административной системы является наиболее актуальным. В то же время, необходимо создание механизмов, которое позволило бы получения прямого финансирования программ обезлесения за счет сред международных организаций. Имплементация таких норм, безусловно, предполагает наличие контроля за расходованием средств.

Заключение

Сокращение лесов Амазонки является экологической проблемой, значимой для континента в целом, и для решения проблемы изменения климата. Включение в современную правовую модель экономических стимулов как платежи за экологические услуги недостаточно для того,

чтобы прекратить незаконную вырубку леса, так как данная деятельность приносит больше выгоды. С другой стороны, с 2003 году в Бразилии действует план по облесению вырубок лесов, которая позволяет осуществлять возобновление лесопосадок на данных территориях. Однако данный инструмент предполагает высокие затраты на реализацию международных программ, что не позволяет использовать его повсеместно. Таким образом, как сдерживающие, так и стимулирующие факторы может быть использована, но их эффективность зависит от ситуации в определенном районе лесного хозяйства. В то же время в настоящее время проходит широкое обсуждение возможности применения различных подходов к защите лесов бразильской Амазонки в различных регионах применяя комбинацию сдерживающих и стимулирующих факторов.

Библиография

1. Amazon: Environmental Monitoring and Law Enforcement, Climate Policy Initiative (CPI) Working Paper. PUC/RJ, Rio de Janeiro. Assunc ao, J., Gandour, C.C., Rocha, R., 2012. Deforestation Slowdown in the Legal
2. Amazon: Prices or Policies? Climate Policy Initiative (CPI) Working Paper. PUC/ RJ, Rio de Janeiro.
3. Andersen, L.E.J.G.C.W., Reis, E.J., Weinhold, D., Wunder, S., 2002. The Dynamics of Deforestation and Economic Growth in the Brazilian Amazon. Cambridge University Press, Cambridge, UK.
4. Brito, B., Barreto, P., 2006. A efic acia da aplicac ao da lei de crimes ambientais pelo Ibama para protecc ao de florestas no Par  . Rev. Direito Ambient. 43, 35–65. Assunc ao, J., Gandour, C.C., Rocha, R., 2013. DETERring Deforestation in the Brazilian
5. Cenamo, M.C., Pavan, M.N., Campos, M.T., Barros, A.C., Carvalho, F., 2009. Casebook of REDD Projects in Latin America. TNC/IDESAM, Manaus, Brazil. CEPAL-IPEA-GIZ, 2011. Avaliac ao do Plano de Ac ao para a Prevencc ao e Controlo do Desmatamento da Amaz nia Legal – PPCDAm – 2007–2010. Brasilia, CEPAL, IPEA, GIZ.
6. Ezzine-de-Blas, D., Bo rner, J., Violato-Espada, A.-L., Nascimento, N., Piketty, M.-G., 2011. Forest loss and management in land reform settlements: implications for REDD governance in the Brazilian Amazon. Environ. Sci. Policy 14, 188–200.
7. Kaimowitz, D., 2002. Amazon deforestation revisited. Latin Am. Res. Rev. 37, 221–235.
8. Keane, A., Jones, J.P.G., Edwards-Jones, G., Milner-Gulland, E.J., 2008. The sleeping policeman: understanding issues of enforcement and compliance in conservation. Anim. Conserv. 11 (2), 75–82.
9. Micol, L., Guimaraes, S., Moˆnico, I., Santos, R.D., 2008. Transpareˆncia Florestal Mato Grosso: An lise do desmatamento e da gestao florestal Instituto Centro de Vida, pp. 22.
10. Sims, K.E., 2013. Do protected areas reduce forest fragmentation? A microlandscapes approach. Environ. Resour. Econ. 1–31.
11. Горбанёв В.А., Кочуров Б.И. Проблемы территориального районирования России: национальные и международные аспекты // Вестник МГИМО Университета. 2018. № 4 (61). С. 23 – 54.

Legal model for forest protection in Brazil

Oleg A. Smirnov

PhD in Physics and Mathematics,

Associate Professor,

Department of Applied Mathematics and Computer Science,

Russian State University named after A.N. Kosygin,

115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;

e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Natal'ya A. Nozdrina

PhD in Pedagogy,
Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Humanities and Social Sciences,
Bryansk State Technical University,
241035, 7, bul. 50 let Oktyabrya, Bryansk, Russian Federation;
e-mail: nozdrina.natalye@mail.ru

Abstract

This paper analyzes the current legal model of forest loss in Brazil and the impact of the activities of international organizations on it. It is shown that the reduction of Amazon forests is an environmental problem that is significant for the continent as a whole, and for solving the problem of climate change. The inclusion of economic incentives as payments for environmental services in the modern legal model is not enough to stop illegal logging, since this activity brings more benefits. On the other hand, since 2003, Brazil has had a plan for afforestation of deforestation, which allows for the resumption of forest planting in these territories. However, this tool involves high costs for the implementation of international programs, which does not allow its use everywhere. Thus, both deterrents and incentives can be used, but their effectiveness depends on the situation in a particular area of forestry. At the same time, there is a wide discussion on the possibility of applying different approaches to protecting the forests of the Brazilian Amazon in different regions using a combination of constraints and incentives.

For citation

Smirnov O.A., Nozdrina N.A. (2020) Pravovaya model' zashchity lesov [Legal model for forest protection in Brazil]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (6A), pp. 201-206. DOI: 10.34670/AR.2020.48.46.059

Keywords

Integrated environmental policy, forest protection, environmental law, international organizations, forest degradation.

References

1. Amazon: Environmental Monitoring and Law Enforcement, Climate Policy Initiative (CPI) Working Paper. PUC/RJ, Rio de Janeiro. Assuncãõo, J., Gandour, C.C., Rocha, R., 2012. Deforestation Slowdown in the Legal
2. Amazon: Prices or Policies? Climate Policy Initiative (CPI) Working Paper. PUC/ RJ, Rio de Janeiro.
3. Andersen, L.E.J.G.C.W., Reis, E.J., Weinhold, D., Wunder, S., 2002. The Dynamics of Deforestation and Economic Growth in the Brazilian Amazon. Cambridge University Press, Cambridge, UK.
4. Brito, B., Barreto, P., 2006. A eficácia da aplicação da lei de crimes ambientais pelo Ibama para proteção de florestas no Pará. *Rev. Direito Ambient.* 43, 35–65. Assuncãõo, J., Gandour, C.C., Rocha, R., 2013. DETERRING Deforestation in the Brazilian
5. Cenamo, M.C., Pavan, M.N., Campos, M.T., Barros, A.C., Carvalho, F., 2009. Casebook of REDD Projects in Latin America. TNC/IDESAM, Manaus, Brazil. CEPAL-IPEA-GIZ, 2011. Avaliação do Plano de Ação para a Prevenção e Controle do Desmatamento da Amazônia Legal – PPCDAm – 2007–2010. Brasília, CEPAL, IPEA, GIZ.
6. Ezzine-de-Blas, D., Boerner, J., Violato-Espada, A.-L., Nascimento, N., Piketty, M.-G., 2011. Forest loss and management in land reform settlements: implications for REDD governance in the Brazilian Amazon. *Environ. Sci. Policy* 14, 188–200.
7. Kaimowitz, D., 2002. Amazon deforestation revisited. *Latin Am. Res. Rev.* 37, 221–235.

8. Keane, A., Jones, J.P.G., Edwards-Jones, G., Milner-Gulland, E.J., 2008. The sleeping policeman: understanding issues of enforcement and compliance in conservation. *Anim. Conserv.* 11 (2), 75–82.
9. Micol, L., Guimaraes, S., Moñico, I., Santos, R.D., 2008. *Transparencia Florestal Mato Grosso: Análise do desmatamento e da gestão florestal* Instituto Centro de Vida, pp. 22.
10. Sims, K.E., 2013. Do protected areas reduce forest fragmentation? A microlandscapes approach. *Environ. Resour. Econ.* 1–31.
11. Gorbanjov V.A., Kochurov B.I. Problemy territorial'nogo rajonirovanija Rossii: nacional'nye i mezhdunarodnye aspekty // *Vestnik MGIMO Universiteta*. 2018. № 4 (61). S. 23 – 54.