

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.85.84.016

**Проблемные вопросы уголовной ответственности за общественно
опасные деяния, препятствующие осуществлению
инновационной деятельности**

Некрасов Василий Николаевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и криминологии,
Вологодский институт права и экономики
Федеральной службы исполнения наказаний России,
160002, Российская Федерация, Вологда, ул. Щетинина, 2-а;
e-mail: vnnekrasow@mail.ru

Аннотация

В данной работе автор попытался рассмотреть нормы ныне действующего уголовного закона Российской Федерации, направленные на обеспечение нормального функционирования инновационной деятельности (как правило, к ним относят ст. 146 УК РФ - Нарушение авторских и смежных прав, 147 УК РФ - Нарушение изобретательских и патентных прав, 183 УК РФ - Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну). Анализ указанных статей позволят сделать вывод о том, что предметом преступления в ст. 146 являются результаты творческой деятельности, а для ст. 147 УК результаты интеллектуальной деятельности. Автор делает вывод, что несмотря на то, что все указанные нормы расположены в различных структурных элементах УК РФ, направлены на охрану результатов различных видов деятельности, имеют разную удаленность от этапа создания итогового результата, их степень общественной опасности по мнению законодателя примерно одинакова. Вместе с тем в соответствии с приведенными доводами и обоснованием в ходе проведенного исследования с этим нельзя согласиться. Это подтверждает отсутствие у законодателя единого подхода к криминализации и дифференциации ответственности, пониманию общественной опасности каждого из рассматриваемых преступлений.

Для цитирования в научных исследованиях

Некрасов В.Н. Проблемные вопросы уголовной ответственности за общественно опасные деяния, препятствующие осуществлению инновационной деятельности // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 7А. С. 121-126. DOI: 10.34670/AR.2020.85.84.016

Ключевые слова

Инновации, преступление, уголовно-правовая охрана, авторские, изобретательские, патентные права.

Введение

К числу норм ныне действующего уголовного закона Российской Федерации, направленных на обеспечение нормального функционирования инновационной деятельности, как правило, относят ст. 146, 147, 183 УК РФ. Действительно, на первый взгляд именно указанные нормы стоят на страже научно-технического и инновационного прогресса. Вместе с тем попробуем рассмотреть указанные нормы более детально.

Начать следует с того, что у двух указанных норм различный предмет преступления. Так, статья 146 УК следует из гарантированной Конституцией РФ каждому свободы литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания (ч. 1 ст. 44). По смыслу статьи авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности и существующие в какой-либо объективной форме (письменной, устной, звуко- или видеозаписи, изобразительной, объемно-пространственной). В свою очередь авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

Основная часть

Статья 147 УК также как и ст. 146 УК вытекает из положений, отраженных в ч. 1 ст. 44 Конституции РФ. Для ст. 147 УК предметом преступления являются изобретение, полезная модель или промышленный образец. Это следует из положений ст. 1349 Гражданского кодекса РФ, где сказано, что объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к изобретениям и полезным моделям, и результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна.

Анализ двух указанных статей позволят сделать вывод о том, что предметом преступления в ст. 146 являются результаты творческой деятельности, а для ст. 147 УК результаты интеллектуальной деятельности. В специальной литературе существует множество определений названных видов деятельности. Так, творческая деятельность — это форма деятельности человека или коллектива заключающаяся в создании качественно нового, никогда ранее не существовавшего [Бим-Бад, 2002]. Интеллектуальная деятельность - умственная, мыслительная, познавательная и творческая деятельность человека. Не вдаваясь в терминологический спор отметим, что данные понятия соотносятся между собой как общее (интеллектуальная деятельность) и частное (творческая деятельность). В этой связи возникает ряд вопросов: на основании чего законодатель, конструируя нормы ст. 146 и 147 УК, одни результаты относит к одному виду деятельности, а другие к другому и в связи с чем им используется именно такой порядок размещения указанных статей?

На первый взгляд, выделяя различные формы результатов интеллектуальной и творческой деятельности в ст. 146 и 147 УК законодатель отталкивается от норм Гражданского кодекса РФ. Вместе с тем, ни в нормах УК РФ, ни в нормах Гражданского кодекса РФ не разъясняются определение каждого из обозначенных видов деятельности, а только перечисляются итоговые результаты и формы творческой и интеллектуальной деятельности. Более того, данные формы не носят исчерпывающий характер. Так, например, при перечислении объектов авторских прав

(ст. 1259 ГК РФ) законодатель использует указание на то, что к ним могут быть отнесены «другие произведения», что в силу абстрактного характера формулировки позволяет отнести к объектам авторских прав очень широкий перечень произведений науки, литературы и искусства. Если следовать такой логике почему мы не можем отнести к объектам авторских прав описание процесса создания инновационной разработки, которая, по сути, является новым изобретением? Если же мы это сделаем, то это пойдет в разрез с положениями ст. 147 УК, так как охрана изобретений относится к изобретательским правам, а, следовательно, является видом не творческой, а интеллектуальной деятельности. Выходит, что один и тот же результат может быть предметом преступления как по ст.146, так и по ст. 147 УК.

Кроме того, для ст. 147 УК характерен законодательный пробел, в соответствии с которым согласно указанной нормы охраняются лишь изобретения, полезные модели и промышленные образцы. В результате чего получается, что уголовно-правовыми средствами не защищены иные результаты инновационной деятельности, например, селекционные достижения. По нашему мнению, в ст. 147 должны быть внесены изменения, устраняющие отмеченный пробел.

Вызывает сомнения и то, на основании чего законодатель размещает статью 146 УК, направленную на охрану результатов творческой деятельности ранее, чем ст. 147 УК, направленную на охрану интеллектуальной деятельности. Ведь, как мы отмечали ранее, творческая деятельность является составной частью интеллектуальной деятельности и, следовательно, вначале должна быть норма, посвященная уголовно-правовой охране интеллектуальной деятельности, а только после нее творческой деятельности. Если первая из указанных статей призвана охранять общественные отношения в области авторских и смежных прав, т.е. права авторов на уже созданные и внедренные результаты, то вторая охраняет общественные отношения, как правило, в области изобретательских и патентных прав. Т.е. прав на предметы, которые еще не внедрены и либо создаются, либо разработаны, но массово не применяются, что следует из того, что они официально не опубликованы. Получается, что законодатель в УК располагает нормы, игнорируя этапы производственного (технологического) процесса, и помещает норму, охраняющую общественные отношения на этапе создания инновации после нормы, связанной с охраной общественных отношений на этапе использования уже внедренного новшества.

Однако еще более странной является ситуация, когда преступление, предусмотренное ст. 183 УК не только расположено после преступлений, предусмотренных ст. 146 и 147 УК, но и более того размещено в другой главе уголовного закона. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну, как правило, осуществляется на этапе разработки, создания, апробации инновации или предмета инновационной деятельности. Чаще всего объектами незаконных деяний становятся чертежи, промышленные образцы, изобретения и т.п.

Но вопрос не сводится только лишь к формальному расположению норм в УК. Получается, что, по мнению отечественного законодателя общественная опасность незаконного использования результата инновационной деятельности выше, нежели общественная опасность его создания и изобретения. Однако с этим сложно согласиться. Логично, что в современных условиях быстро меняющейся действительности, связанной, в том числе, с инновационными процессами государство и общество заинтересовано в создании и изобретении инноваций, обеспечивающих переход на новый этап развития. Более того, процесс изобретения новшества связан с серьезными усилиями, как умственными, так и материальными. В этой связи задача государства обеспечить безопасность изобретательской, по сути, инновационной деятельности,

в том числе посредством уголовно-правовых средств. Для этого преступные посягательства на общественные отношения в области создания инноваций и реализации прав граждан на осуществление инновационной деятельности должны рассматривать как представляющие повышенную общественную опасность. Это соответственно должно находить реализацию и при дифференциации ответственности, и расположении указанных норм в тексте УК. Этот факт в очередной раз подтверждает необходимость изменения существующего расположения указанных норм в уголовном законе и объединения их в отдельную группу преступлений.

Однако на практике сегодня складывается иная ситуация. Так, по мнению законодателя, общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 146 и 147 УК одинаковая, так как размер максимальной санкции и за нарушение авторских и смежных прав (ч. 2 ст. 146) и за нарушение изобретательских и патентных прав составляет лишение свободы на срок до двух лет. Более того, максимальный размер наказания за собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом также составляет лишение свободы на срок до двух лет.

Заключение

Получается, что, несмотря на то, что указанные нормы расположены в различных структурных элементах УК РФ, направлены на охрану результатов различных видов деятельности, имеют разную удаленность от этапа создания итогового результата, их степень общественной опасности примерно одинакова. Это в очередной раз подтверждает отсутствие у законодателя единого подхода к криминализации и дифференциации ответственности, пониманию общественной опасности каждого из рассматриваемых преступлений.

Библиография

1. Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. М., 2002. С. 286.
2. Гравина А. А. Гуманизация уголовного законодательства и ее роль в предупреждении преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Журнал российского права. – 2019. – №. 8.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 26.07.2019, с изм. от 24.07.2020) // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 22.07.2020.
4. Карпович О. Г. Уголовно-правовая охрана предпринимательской деятельности в России и странах Европы // Текст/ОГ Карпович. – 2003. – С. 34.
5. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 22.07.2020.
6. Кравец Ю. П. Проблемы уголовно-правовой защиты отношений в сфере предпринимательской деятельности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – №. 1 (14).
7. Методические рекомендации по признанию результатов интеллектуальной деятельности единой технологией (утв. Минобрнауки РФ 01.04.2010) // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 05.01.2020.
8. Мирских И. Ю., Мингалева Ж. А. Правовое регулирование прав на результаты интеллектуальной деятельности в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – №. 3 (29).
9. Погребняк Л. П., Степанов С. В. Компетентность в сфере правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности как основа инновационной компетентности современного преподавателя // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2012. – №. 7.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 22.07.2020.

Problematic issues of criminal liability for socially dangerous acts that hinder the implementation of innovative activities

Vasilii N. Nekrasov

PhD in Law,
Associate Professor of criminal law and criminology,
Vologda Institute of Law and Economics
of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
160002, 2-a, Shchetinina str., Vologda, Russian Federation;
e-mail: vnnekrasow@mail.ru

Abstract

In this work the author has attempted to observe the norms of the current criminal law of the Russian Federation aimed at ensuring the normal functioning of the innovation activities (as a rule, these include article 146 of the criminal code - Violation of copyright and related rights, and 147 of the criminal code - Violation of inventive and patent rights). Analysis of these two articles will allow us to conclude that the subject of the crime in article 146 is the results of creative activity, and for article 147 of the criminal code the results of intellectual activity. The author concludes that despite the fact that the standards are located in different structural elements of the criminal code, aimed at the protection of the results of various activities are located at different distances from the stage of creating the final result, their degree of public danger the legislator about the same. However, in accordance with the arguments and justification given in the course of the study, this cannot be accepted. This confirms that the legislator does not have a single approach to criminalization and differentiation of responsibility, understanding the public danger of each of the crimes under consideration.

For citation

Nekrasov V.N. (2020) Problemnye voprosy ugolovnoi otvetstvennosti za obshchestvenno opasnye deyaniya, prepyatstvuyushchie osushchestvleniyu innovatsionnoi deyatel'nosti [Problematic issues of criminal liability for socially dangerous acts that hinder the implementation of innovative activities]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (7A), pp. 121-126. DOI: 10.34670/AR.2020.85.84.016

Keywords

Innovation, crime, criminal law protection, copyright, inventive, patent rights.

References

1. BIM-bad B. M. Pedagogical encyclopedia. M., 2002. P. 286.
2. Gravina A. A. Humanization of criminal legislation and its role in the prevention of crimes in the sphere of entrepreneurial activity // Journal of Russian law. - 2019. - no. 8.
3. the Civil code of the Russian Federation (part four) " from 18.12.2006 N 230-FZ (ed. from 26.07.2019, with ed. from 24.07.2020) // ATP ConsultantPlus. Accessed 22.07.2020.
4. Karpovich O. G. Criminal and legal protection of business activity in Russia and Europe //Text) / OG Karpovich. - 2003. - P. 34.
5. the Constitution of the Russian Federation " (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during

- the all-Russian vote on 01.07.2020) // SPS Consultanplus. Accessed 22.07.2020.
6. Kravets Yu. P. Problems of criminal and legal protection of relations in the sphere of business activity //Legal science and practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the MIA of Russia. – 2011. – №. 1 (14).
 7. Guidelines for the recognition of the results of intellectual activities of a single technology (app. Ministry of education and science of the Russian Federation 01.04.2010) // ATP ConsultantPlus. Date of access 05.01.2020.
 8. Mirskikh I. Yu., Mingaleva Zh. a. Legal regulation of intellectual property rights in Russia and abroad //Bulletin of Perm University. Legal Sciences. – 2015. – №. 3 (29).
 9. Pogrebnyak L. P., Stepanov S. V. Competence in the sphere of legal protection of intellectual activity results as the basis of innovative competence of a modern teacher //Professional education in Russia and abroad. - 2012. - no. 7.
 10. criminal code of the Russian Federation of 13.06.1996 N 63-FZ // SPS Consultanplus. Date of access 22.07.2020.