

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.71.47.029

## К дискуссионным вопросам о замене штрафа другими видами наказания (на примере судебной практики Республики Башкортостан)

**Галяутдинов Рушан Радикович**

Ассистент кафедры криминалистики Института права,  
Башкирский государственный университет,  
450076, Российская Федерация, Уфа, ул. Заки Валиди, 32;  
e-mail: galautdiniv@mail.ru

### Аннотация

На основе анализа вопросов о замене штрафа другими видами наказания в современной России и сложившейся практики судов выявлен ряд проблем уголовно-правового воздействия в отношении судебного рассмотрения внесенных судебными приставами-исполнителями соответствующих представлений. Обосновывается, что данные проблемы не связаны с недостаточностью нормативного регулирования особенностей замены штрафа другими видами наказания, в связи с чем и предложены варианты их решения на правоприменительном уровне. Согласно изученной нами судебной практике основополагающей причиной внесения судебными приставами-исполнителями представлений о замене штрафа другим видом наказания является злостное уклонение осужденными от уплаты штрафа, а также несвоевременная их оплата. Здесь необходимо уточнить, что критерий злостности отражает стойкость преступного поведения лица, продолжение неисполнения им обязанности после вынесения официального предупреждения или принятия мер соответствующими государственными органами.

### Для цитирования в научных исследованиях

Галяутдинов Р.Р. К дискуссионным вопросам о замене штрафа другими видами наказания (на примере судебной практики Республики Башкортостан) // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 7А. С. 207-212. DOI: 10.34670/AR.2020.71.47.029

### Ключевые слова

Штраф, представления, уголовно-правовое воздействие, уголовная ответственность, уголовное наказание, мировые судьи.

## Введение

По данным управления Судебного департамента в Республике Башкортостан за 2019 год федеральными судами республики рассмотрено 579 дел с вынесением приговора, в качестве основного наказания по данным делам с вынесением приговора назначен штраф. В аналогичный период по данной категории дел мировыми судьями 665 дел было рассмотрено с вынесением приговора. На сегодняшний день судебными приставами-исполнителями внесены 194 представления о замене штрафа, назначенного по приговору суда, другим видом наказания в федеральные суды и 95 представлений мировым судьям [Спивак, 2014, с.4]. Р.С. Рыжков отмечает, что злостность должна ярко свидетельствовать о умысле осужденного избежать наказания, несмотря на то что имеются все условия для уплаты штрафа [Рыжков, 2015]. В обоих случаях замены штрафа другим видом наказания возникают дискуссионные вопросы.

Согласно пункту 5.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» регламентируется, что согласно статье 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа считается тот осужденный, который не уплатил штраф без уважительных причин, то есть без рассрочки платежа в течение шестидесяти календарных дней со дня вступления приговора в законную силу. Исходя из смысла закона, установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, дача лицом объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление необходимых сведений об имущественном положении осужденного), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не потребуется.

## Основное содержание

Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, который назначен в качестве основного наказания, иным видом наказания суду необходимо выяснять информацию, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам. Пленумом судам разъяснено, что тот факт, что у осужденного в данный момент не имеется денежных средств для уплаты штрафа, не является основанием признания данной причины уважительной для неуплаты штрафа в установленный срок. Уважительной причиной может послужить возникшее после постановления приговора обстоятельство, по причине которого осужденный и лишен возможности уплатить штраф в срок (например, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении).

Однако изучение судебной практики Республики Башкортостан показывает, что суды не всегда следуют предписаниям уголовного закона и рекомендациям Пленума Верховного Суда РФ. Судами Республики Башкортостан должным образом не проверяются причины неуплаты штрафа, не выясняются факты уклонения от уплаты штрафа. Так, по постановлению Гафурийского межрайонного суда Республики Башкортостан от 28 мая 2019 года в удовлетворении представления начальника отдела – старшего судебного пристава Гафурийского РО СП УФССП России по РБ о замене осужденному М. штрафа в размере 100 тысяч рублей, назначенного по приговору от 15 июня 2016 года, другим видом наказания –

отказано. Суд указал, что осужденный от оплаты штрафа не уклонялся, у него не было возможности оплатить штраф в связи с отсутствием работы. Однако Верховный Суд РФ обратил внимание на тот факт, что районным судом не были проверены причины неуплаты штрафа, возможная вероятность того, что осужденный уклонился от уплаты штрафа или его неуплата в срок по неуважительным причинам.

Положительный пример отказа в представлении судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным видом наказания: по постановлению Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 15 июля 2019 года в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя Дюртюлинского МО СП УФССП России по РБ о замене осужденному Х. штрафа в размере 15 тысяч рублей, назначенного по приговору от 29 октября 2018 года было отказано. Суд указал, что 14 марта 2018 года осужденный оплатил часть штрафа. После вынесения приговора Х. утратил заработок, поскольку был уволен с работы. После устройства на новую работу, его карта, на которую зачислялась заработная плата, была заблокирована. Данные обстоятельства судом были признаны уважительной причиной, по причине которых осужденный и не имел возможности оплатить штраф в установленный законом срок.

Другая крайность заключается в случаях возврата судами производств по представлениям судебных приставов-исполнителей в связи с необоснованным их внесением. Согласно нашему исследованию основной причиной возврата судами представлений судебным приставам-исполнителям является ненадлежащее оформление, отсутствие сведений о местонахождении осужденного и недостаточность принятых судебными приставами-исполнителями мер для установления местонахождения осужденного.

Постановлением мирового судьи судебного участка №5 по г. Октябрьский от 24 января 2019 года возвращено представление судебному приставу-исполнителю Октябрьского ГОСП УФССП России по РБ для устранения недостатков, поскольку не были приняты меры для установления местонахождения осужденного Н. и обеспечения его явки в суд. Здесь следует отметить, что в соответствии со ст. 65 Федерального закона от 2 ноября 2007 года «Об исполнительном производстве», судебному приставу-исполнителю в процессе исполнительного производства необходимо объявить исполнительный розыск должника при условии, что совершенные им другие исполнительные действия, которые предусмотрены данным Федеральным законом, не позволили установить местонахождение должника.

Однако судебная практика в таких ситуациях не единообразна, разнопланова и встречаются иные судебные решения. Так, по постановлению мирового судьи судебного участка №1 по Аургазинскому району Республики Башкортостан от 19 февраля 2019 года представление судебного пристава-исполнителя Аургазинского РОСП УФССП России по РБ о замене осужденному Р. наказания в виде штрафа другим видом наказания прекращено в связи с тем, что местонахождение должника не установлено.

Мы обращаем внимание на то, что согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, который был назначен лицу в качестве основного наказания, то штраф заменяется иным наказанием. При этом согласно изученной судебной практике судебные приставы-исполнители продолжают направлять в суд представления о замене штрафа иным видом наказания, не обращая внимания на то, что этот штраф судом был назначен в качестве дополнительного наказания, а также судебный штраф.

Так, Зилаирский межрайонный суд Республики Башкортостан 14 июня 2019 года

обоснованно отказал в принятии к производству представления судебного пристава-исполнителя о замене осужденному А. наказания в виде штрафа иным видом наказания, так как в судебном заседании было установлено, что штраф был назначен А. в качестве дополнительного наказания. По постановлению Октябрьского районного суда г. Уфы от 28 июня 2019 года было обоснованно отказано в принятии к производству представления судебного пристава-исполнителя о замене осужденной К. наказания в виде штрафа иным видом наказания, поскольку в судебном заседании было установлено, что штраф ей назначен в качестве меры уголовно-правового характера.

### Заключение

Перечень встречающихся ошибок судебных приставов, а также судебных ошибок подобного рода можно продолжить, но и приведенных достаточно для вывода о недостаточно внимательном отношении судебных приставов-исполнителей к мерам о замене штрафа другими видами наказания, а также судов при рассмотрении таких представлений. В целом же можно заключить, что выявленные проблемы, касающиеся замены штрафа другим видом наказания не связаны с недостаточностью нормативного и правового регулирования данных вопросов, в связи с чем они, на наш взгляд, должны решаться на правоприменительном уровне. Необходимы более детальные разъяснения данных аспектов для судебных приставов-исполнителей, обязательная специализация судей по вопросу назначения наказания, но главное – соблюдение ими всех норм уголовного закона о вопросах замены штрафа другими видами наказания, знание правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ в этой части.

### Библиография

1. Давидовская В. А. Замена штрафа иным наказанием: ретроспективный анализ //уголовный кодекс российской федерации: современное состояние и перспективы развития. – 2016. – С. 38-46.
2. Иванов А. Л. Замена штрафа более строгим видом наказания (ч. 5 ст. 46 УК РФ): закон и практика применения //Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – №. 2. – С. 71-76.
3. Основные статистические показатели состояния судимости в Республике Башкортостан за 2019 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РБ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 20.01.2020).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (в ред. от 17 ноября 2015 г.) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://vsrf.ru/second.php> (дата обращения: 09.01.2020).
5. Рыжков Р.С. Злостность уклонения от уплаты штрафа как основного наказания: вопросы теории и практики // Барнаульский вестник. 2015. №3(31). С. 25-28.
6. Спивак С.Г. Проблемы исполнения наказания в виде штрафа // Журнал «Исполнительное право». 2014. №2. С. 4.
7. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 27 декабря 2019 г. № 500-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации
8. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. и доп. от 2 декабря 2019 г. №402-ФЗ) Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.01.2020).
9. Шуба Е. С. Институт замены штрафа иным наказанием: проблемы реализации //Юридическая наука. – 2017. – №. 3.
10. Шуба Е. С. К вопросу о замене штрафа иным наказанием //Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. – 2018. – С. 194-197.

---

## Discussion questions about replacing a fine with other types of punishment (on the example of the judicial practice of the Republic of Bashkortostan)

**Rushan R. Galyautdinov**

Assistant at the Department of criminology,  
Institute of Law, Bashkir State University,  
450076, 32, Zaki Validi st., Ufa, Russian Federation;  
e-mail: galautdiniv@mail.ru

### Abstract

Based on the analysis of questions about the replacement of fines with other types of punishment in modern Russia and the established practice of courts, a number of problems of criminal law impact on the judicial review of the relevant submissions made by bailiffs are identified. It is proved that these problems are not related to the lack of regulatory regulation of the features of replacing a fine with other types of punishment, and in this connection, options for their solution at the law enforcement level are proposed. According to the judicial practice studied by us, the fundamental reason for introducing representations by bailiffs to replace the fine with another type of punishment is the malicious evasion of the convicted person from paying the fine, as well as their late payment. Here it is necessary to clarify that the malice criterion reflects the persistence of criminal behavior of a person, the continuation of non-performance of their duties after issuing an official warning or taking action by the relevant state authorities.

### For citation

Galyautdinov R.R. (2020) K diskussionnym voprosam o zamene shtrafa drugimi vidami nakazaniya (na primere sudebnoi praktiki Respubliki Bashkortostan) [To discussion questions about replacing a fine with other types of punishment (on the example of the judicial practice of the Republic of Bashkortostan)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (7A), pp. 207-212. DOI: 10.34670/AR.2020.71.47.029

### Keywords

Fine, representations, criminal impact, criminal liability, criminal punishment, justices of the peace.

### References

1. Davidovskaya V. A. Replacing the fine with another punishment: a retrospective analysis // criminal code of the Russian Federation: current state and prospects for development. - 2016. - P. 38-46.
2. Ivanov A. L. Replacing the fine with a more severe type of punishment (part 5 of article 46 of the criminal code): law and practice // Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's office of the Russian Federation. – 2016. – №. 2. – Pp. 71-76.
3. Main statistical indicators of the state of criminal record in the Republic of Bashkortostan for 2019 // Official website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Republic of Belarus [Electronic resource]. URL:<http://www.cdep.ru/> (accessed: 20.01.2020).
4. The resolution of the Plenum of the RF Supreme Court of 20 December 2011 № 21 "About practice of application by courts of the legislation on the execution of the sentence" (as amended on November 17, 2015) // Official website of the Supreme Court [Electronic resource]. URL:<http://vsrf.ru/second.php> (date accessed: 09.01.2020).
5. Ryzhkov R. S. Malice of evasion from paying a fine as the main punishment: questions of theory and practice // Barnaul

- Bulletin. 2015. No. 3 (31). Pp. 25-28.
6. Spivak S. G. Problems of execution of punishment in the form of a fine // journal "Executive law". 2014. no. 2. P. 4.
  7. criminal code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (with post-ed. No. 500-FZ of December 27, 2019) / Official Internet portal of legal information
  8. Federal law No. 229-FZ of October 2, 2007 "on enforcement proceedings "(as amended). No. 402-FZ of December 2, 2019) Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL:<http://www.pravo.gov.ru> (accessed: 05.01.2020).
  9. Shuba E. S. Institute for replacing fines with other punishments: problems of implementation // Legal science. - 2017. - no. 3.
  10. Shuba E. S. On the issue of replacing the fine with another punishment //Criminal law in an evolving society: problems and prospects. - 2018. - P. 194-197.