

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.20.82.037

Учет мнения присяжных как элемент демократии уголовного процесса в России

Ильясов Руслан Умалатович

Магистр права,
независимый эксперт,
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5;
e-mail: ruslanumalatovich@yandex.ru

Аннотация

Учет мнения присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел является воплощением демократии в уголовном процессе, однако институт присяжных заседателей в Российской Федерации в настоящее время несовершенен, в связи с этим, рассмотрение проблем правового регулирования и сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран, касающегося рассмотрения дел с участием присяжных, представляется особенно актуальным. В работе показано, что УПК РФ предусматривает положения о необходимости учета мнения присяжных по тем вопросам, которые подлежат разрешению присяжными заседателями. Участие представителей общества в судах в качестве присяжных заседателей, а также учет их мнения, повышает авторитет правосудия, усиливает доверие общества к судебной системе и государству вообще и является проявление демократии. Решение затронутых нами проблем, касающихся учета мнения присяжных заседателей, позволит повысить эффективность рассматриваемого института.

Для цитирования в научных исследованиях

Ильясов Р.У. Учет мнения присяжных как элемент демократии уголовного процесса в России // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 7А. С. 213-217. DOI: 10.34670/AR.2020.20.82.037

Ключевые слова

Присяжные заседатели, вердикт, подсудимый, приговор.

Введение

Идея демократии наиболее полно нашла свое воплощение в институте присяжных заседателей. Рассматриваемый институт является своего рода проявлением прямой демократии [Шукюров, 2014], ведь в представлении народа справедливый суд, как правило, осуществляется именно с участием представителей общественности и обвиняемый, заявляя ходатайство о слушании дела с участием присяжных заседателей, надеется на объективную оценку со стороны представителей общества, а не предвзятость и субъективизм профессиональных судей. Хотя, например, в некоторых странах никогда не было, и в настоящее время не существует судов присяжных. Несмотря на указанный факт, эти страны сложно отнести к недемократичным (например, Исландия, некоторые мусульманские страны).

Основная часть

Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей обязывает суд учитывать мнение присяжных при вынесении решения. Учет мнения производится не непосредственно и гласно, а опосредованно через вердикт присяжных. То есть, мнение присяжных, выраженное в вердикте, является предпосылкой вынесения приговора суда. Вердикт относится к таким процессуальным документам, которые носят немотивированный характер, что затрудняет определение причин принятия того или иного вердикта. Между тем, в Испании, вердикт присяжных может содержать описание эксцессов, имевших место в совещательной комнате (отказ от голосования), а также мотивировку выводов присяжных [Насонов, 2015].

Как следует из с ч. 1 ст. 339 УПК РФ в вердикте присяжные заседатели отвечают на три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Согласно ч.4 ст.339 УПК РФ, в случае, если лицо будет признано виновным, то перед присяжными заседателями ставится вопрос о том, заслуживает ли оно снисхождения, однако данное положение вступает в противоречие с общими правилами назначения наказания, установленными Главой 10 УК РФ, и ч.8 ст.335 УПК РФ, согласно которой данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. При наличии подобных запретов сложно требовать от присяжных заседателей справедливого вердикта о снисхождении. Таким образом, присяжные заседатели не могут в полной мере высказать свое мнение относительно снисхождения подсудимого, не располагая всеми данными о личности подсудимого. Для решения данной проблемы некоторые авторы предлагают вовсе исключить данный пункт [Гузанов, 2013]. Другие авторы считают, что присяжные заседатели должны всесторонне исследовать как положительные, так и негативные стороны характеристики личности подсудимого, поскольку это является важнейшей задачей судебного разбирательства [Тащилин, Костылева, 2009]. Аналогичного мнения придерживается Л. А. Прохоров и М. Л. Прохорова [Прохоров, Прохоров, 2014]. Учитывая, что вынесение вердикта о снисхождении не столь редкое явление в судебной практике, следует устранить рассмотренную коллизию, внося в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство соответствующие изменения.

Обращаясь к положительному опыту стран Дальнего зарубежья, можно заметить, что во многих странах присяжные заседатели могут прямо повлиять на размер и вид наказания. Так, в Испании присяжные заседатели наделены правом выносить решение об условном освобождении, а в Грузии присяжные могут повлиять на размер наказания.

УПК РФ в ч.1 ст.343 УПК РФ закрепляет, что присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к единодушию. Для достижения единодушия по поставленным перед ним вопросам присяжным заседателям предоставляется 3 часа. Если им за указанный промежуток времени не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Некоторые авторы считают, что нужно исключить из УПК РФ вышеуказанное положение о временном промежутке продолжительностью три часа, так как, к примеру, может возникнуть следующая ситуация: может возникнуть такая ситуация, когда все присяжные выступают за осуждение, а один – за оправдание. В подобных случаях последнему проще встать в сторону большинства, дабы не затягивать время обсуждения и освободить коллегия. По мнению Ермаковой И. В. , вердикт должен выноситься только тайно. Для этого ей предлагается раздать присяжным заседателям бюллетени с вопросами и ответами «Да» и «Нет» , дать им время на тайное голосование и бросить бюллетени в урну. После чего старшина осуществит подсчет голосов. Это позволило бы выносить решения без давления, без страха остаться в меньшинстве и в условиях беспристрастности [Ермакова, 2009]. На наш взгляд, предложение И. В. Ермаковой обоснованно.

Во время принятия решения по поставленным перед присяжными заседателями последние могут опираться лишь на свои записи, которые они вели во время судебного заседания. Между тем, если обратиться к зарубежному опыту, то, например, в Норвегии, присяжные заседатели могут забрать в совещательную комнату фотографии, картинки, чертежи, карты письменные доказательства. Ограничения касаются лишь письменных показаний обвиняемого, свидетелей или экспертов, которые присяжные заседатели забрать не могут [Насонов, 2015]. Представляется, что присяжные заседатели не все могут воспринимать на слух, тем более во время продолжительных судебных заседаний. Возможность забрать те или иные документы в совещательную комнату позволило бы сформулировать у присяжных более полную и более достоверную картину о произошедшем и, в конечном итоге, положительно повлиять на вердикты присяжных.

Вердикт присяжных о невиновности подсудимого и его оправдании обязателен для председательствующего судьи. Если даже последний считает, что подсудимый не подлежит оправданию и вердикт, по его мнению, явно необоснованный, на это он никак повлиять не может и обязан вынести оправдательный приговор, немедленно освободив подсудимого из-под стражи. Считается, что в этом как раз и проявляется демократичность рассматриваемого института.

Если присяжные заседатели вынесли обвинительный вердикт, то в отличие от оправдательного он не является безусловным основанием к постановлению обвинительного приговора. В некоторых случаях обвинительный вердикт влечет постановление оправдательного приговора или роспуск коллегии присяжных заседателей и направление уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания [Урлеков, 2010].

Заключение

Таким образом, УПК РФ предусматривает положения о необходимости учета мнения присяжных по тем вопросам, которые подлежат разрешению присяжными заседателями. Участие представителей общества в судах в качестве присяжных заседателей, а также учет их мнения, повышает авторитет правосудия, усиливает доверие общества к судебной системе и государству вообще и является проявлением демократии. Решение затронутых нами проблем, касающихся учета мнения присяжных заседателей, позволит повысить эффективность рассматриваемого института.

Библиография

1. Гузанов А. С. Проблемы назначения наказания судом с участием присяжных заседателей. «Будущее науки»: материалы Международной молодежной научной конференции. Ответственный редактор: Горохов А.А.. 2013. С.31-34.
2. Ермакова И. В. Процедура вынесения вердикта присяжными заседателями: единогласное решение или голосование? // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. №2. С.166-169.
3. Насонов С. А. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в испании (сравнительно-правовое исследование) // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8 (57) С.158. (С.154-160).
4. Насонов С. А. Норвежская модель производства в суде присяжных // Вопросы современной юриспруденции. 2015. №45-46.С.56-61.
5. Прохоров Л. А., М. Л. Прохоров. Вердикт присяжных заседателей о снисхождении: коллизии уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Экономика. право. печать. вестник КСЭИ. 2014. №3-4. С.46-51.
6. Тащилин М.Т., Костылева Т.В. Проблемы участия присяжных заседателей в отправлении правосудия и способы их устранения. Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Выпуск 22. Ставрополь. 2009.
7. Урлеков Н. В. Институт присяжных заседателей: правовые основы деятельности и процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2010. 25 с.
8. Шукюров А. Т. Институт присяжных заседателей как институт прямой демократии // Апробация. 2014.№4. С.101-102.

Taking into account the opinion of jurors as an element of the democracy of the criminal process in Russia

Ruslan U. Il'yasov

Master of Law,
Independent expert,
119019, 3/5 Vozdvizhenka str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ruslanumalatovich@yandex.ru

Abstract

Taking into account the opinion of jurors in criminal cases is the embodiment of democracy in the criminal process, but the institution of jurors in the Russian Federation is currently imperfect, in this regard, the consideration of problems of legal regulation and comparative legal analysis of the criminal procedural legislation of some foreign countries relating to the consideration of cases involving jurors, is particularly relevant. The paper shows that the code of criminal procedure of the Russian Federation provides for provisions on the need to take into account the opinions of jurors

on issues that are subject to resolution by jurors. Participation of public representatives in courts as jurors, as well as consideration of their opinions, increases the authority of justice, increases public confidence in the judicial system and the state in General, and is a manifestation of democracy. Solving the problems we have raised regarding the consideration of jurors ' opinions will improve the effectiveness of the institution under consideration.

For citation

Il'yasov R.U. (2020) Uchet mneniya prisyazhnykh kak element demokratii ugolovnogo protsesssa v Rossii [Taking into account the opinion of jurors as an element of democracy in the criminal process in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (7A), pp. 213-217. DOI: 10.34670/AR.2020.20.82.037

Keywords

The jury, the verdict, the defendant's sentence.

References

1. Guzanov A. S. Problems of sentencing by a jury. "The Future of Science": materials from the International Youth Scientific Conference. Executive Editor: A.A. Gorokhov.. 2013. Page 31-34.
2. Yermakova I.V. Jury verdict procedure: unanimous decision or vote ?//Current problems of economics and law. 2009. №2. Page 166-169.
3. Nasonov S. A. European models of jury proceedings: jury trial in Spain (comparative legal study)//Current problems of Russian law. 2015. No. 8 (57) of Page 158. (Page 154-160).
4. Nasonov S. A. Norwegian model of jury proceedings//Issues of modern jurisprudence. 2015. No. 45-46.C. 56-61.
5. Prokhorov L. A., M. L. Prokhorov. Jury verdict on leniency: conflicts of criminal and criminal procedure legislation//Economics. right. press. KSEI bulletin. 2014. №3-4. Page 46-51.
6. Draghalin M.T., Kostyleva T.V. Problems of jury participation in the administration of justice and ways to eliminate them. Works of the Law Faculty of Stavropol State University. Issue 22. Stavropol. 2009.
7. Urlekov N.V. Institute of Jurors: Legal Foundations of Activity and Procedural Features of Criminal Cases: Autoref. dis.... edging. юрид. sciences. Vladimir, 2010. 25 s.
8. Shukyurov A. T. Institute of Jurors as an institution of direct democracy//Aprobation. 2014.№4. Page 101-102.