

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.37.24.011

Проблема назначения уголовного штрафа в отношении несовершеннолетних

Головко Нонна Владимировна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Института социально-гуманитарного образования,
Московский педагогический государственный университет,
119435, Российская Федерация, Москва, Малая Пироговская ул., 1/1;
e-mail: Nonna35@bk.ru

Аннотация

В статье рассмотрены правовые и теоретические вопросы, касающиеся назначения судом уголовного наказания по результатам разбирательства уголовных дел о преступлениях, совершённых несовершеннолетними. При этом рассмотрена особенность такого вида уголовного наказания как штраф в отношении несовершеннолетних и внесено предложение по совершенствованию уголовного наказания по ч. 2 ст. 88 УК РФ. Показано, что в части исполнения штраф малоэффективен и нерезультативен по причине того, что исправление осуждённого несовершеннолетнего будет достижимым лишь при исправительном на него воздействии, иначе утрачивается смысл уголовной ответственности, так как реализуется она лишь в факте осуждения несовершеннолетнего. С целью совершенствования уголовного наказания – штрафа, применяемого к несовершеннолетнему осуждённому, предлагается ч. 2 ст. 88 УК РФ изложить следующим образом:

«Штраф назначается несовершеннолетнему осуждённому при наличии у него самостоятельного заработка либо имущества, на которое может быть обращено взыскание. Штраф назначается в размере от пяти до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осуждённого за период от одного до шести месяцев».

Для цитирования в научных исследованиях

Головко Н.В. Проблема назначения уголовного штрафа в отношении несовершеннолетних // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 9А. С. 89-93. DOI: 10.34670/AR.2020.37.24.011

Ключевые слова

Несовершеннолетний, уголовное наказание, преступление, штраф, государственное принуждение.

Введение

Совокупность факторов, способствующих существованию криминогенной обстановки в нашем государстве в последнее время говорит о том, что необходимо учитывать ряд существенных и важных обстоятельств в процессе организации целенаправленной борьбы с преступностью, в том числе, внимание суда и правоохранительных органов необходимо направить на противодействие тяжким и особо тяжким преступлениям, и, кроме того, использовать множество уголовно-правовых средств по отношению к тем лицам, поведение которых указывает об их повышенной общественной опасности [Глушковб 2012].

По нашему мнению, такой подход способствует успешному достижению результата, с одной стороны, при рассмотрении компенсации и заглаживания причинённого преступлением вреда; с другой стороны, при справедливой и объективной оценки ситуации, а также для создания условий для восстановления целостности правоохраняемого объекта, что гарантирует защиту прав и законных интересов граждан и общества, что сделает возможным сэкономить средства суда и правоохранительных органов для их использования на важных направлениях деятельности [Глушков, Плешаков, 2011, 94-95]

В связи с чем важное значение имеет принцип дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания, преимущественно это касается лиц, не достигших 18-летнего возраста к моменту совершения преступления.

С одной стороны, в этом случае, уголовная ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления, за рецидив и совершение преступлений организованными группами будет строго сохраняться, с другой стороны, мягкие меры государственного принуждения, вплоть до освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, которые не нуждаются в строгой изоляции от общества, будут широко применены. [Глушков, Головкин, 2015, 12-15]

Безусловно, правомерное поведение граждан в обществе регулируется нормами и определёнными правилами поведения, прежде всего, юридическими и нравственными. В связи с чем, прямое нарушение требований или ненадлежащее исполнение данных нормативных предписаний гражданином (при любых взаимоотношениях с иными физическими лицами, обществом и государством) порождает привлечение его к установленной законодателем ответственности.

Основная часть

Российское государство и общество, так же, как и некоторые зарубежные страны, предусматривают применение менее жёсткого воздействия, назначаемое судом и правоохранительными органами, в отношении несовершеннолетних, совершивших правонарушение. Уголовный закон предусматривает применение к подросткам в отличие от взрослых более мягких видов наказаний, учитывая такие обстоятельства как детский возраст, повышенную внушаемость, вовлечение несовершеннолетних взрослыми в антиобщественное поведение, а также в совершение преступлений и т.д. Безусловно, сам факт не достижения субъектом преступления 18-летнего возраста не может быть основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

Большинство авторов объективно считают, что обязательным признаком преступления является наказуемость, как особая мера государственного принуждения. Иными словами, не может быть уголовного наказания без преступления, то есть нет преступления без наказания. Действие данного правила основывается на реализации неотвратимости ответственности за

каждое совершённое преступление как уголовно-правового принципа.

Важно отметить, что уголовное наказание возможно применить лишь по отношению к несовершеннолетним, вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности на момент совершения общественно опасного противоправного деяния. Вместе с тем, по итогам разбирательства уголовного дела по рассматриваемой категории при назначении наказания суд должен принять к сведению, что назначенные в будущем лишения и ограничения прав и свобод, повлекшие за собой меры государственного воздействия, в отношении несовершеннолетних, носят как воспитательный и педагогический характер, так и карательный [Головкин, 2011, 16-19].

На сегодняшний день российским уголовным законодательством специальных видов уголовных наказаний, назначаемых судом в отношении несовершеннолетних, не предусмотрено. Кроме того, существующая в российском уголовном законодательстве система наказаний, предусмотренная положениями ст. 44 УК РФ, по отношению к несовершеннолетним применяется в сокращённом виде. Например, пожизненное лишение свободы как самый суровый вид уголовного наказания на несовершеннолетних не распространяется. Кроме того, не назначаются такие виды наказаний как содержание в дисциплинарной воинской части и принудительные работы.

В частности, применение таких видов наказаний как ограничение свободы или лишение свободы на определённый срок допустим, в отличие со сроками наказания совершеннолетних, на сокращённый период времени.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему назначаются такие виды уголовных наказаний как: штраф, лишение права заниматься определённой деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определённый срок.

Вместе с тем, каждая вышеуказанная мера государственного принуждения, установленная соответствующими нормами уголовного законодательства (ч. 2-7 ст. 88 УК РФ), имеет определённую особенность исполнения в отношении несовершеннолетнего.

Особое внимание нами уделено такому виду уголовного наказания как штраф, назначаемый при наличии у несовершеннолетнего осуждённого самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Исходя из действующего уголовного законодательства, штраф, назначенный несовершеннолетнему осуждённому, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осуждённого за период от двух недель до шести месяцев.

Необходимо отметить то, что, предусмотрев такое нормативное предписание, законодатель руководствовался практическим соображением, поскольку в большинстве случаев штраф взыскивался с родителей или законных представителей осуждённых несовершеннолетних. Другими словами, законодатель регламентировал то, что в жизни и так имеет место быть.

Заключение

По нашему мнению, рассматриваемый и назначаемый вид уголовного наказания – «штраф» в отношении несовершеннолетних, порождает отказ от принципа вины и от фундаментального положения уголовного закона - принципа личной ответственности. Вместе с тем, очевидно, что вряд ли данная мера государственного воздействия при отсутствии воспитательного характера

послужит полезным уроком для несовершеннолетнего осуждённого по причине осознания им реальной безнаказанности.

Иными словами, в части исполнения штраф малоэффективен и нерезультативен по причине того, что исправление осуждённого несовершеннолетнего будет достижимым лишь при исправительном на него воздействии, иначе утрачивается смысл уголовной ответственности, так как реализуется она лишь в факте осуждения несовершеннолетнего.

Исходя из вышеизложенного, с целью совершенствования уголовного наказания – штрафа, применяемого к несовершеннолетнему осуждённому, предлагается ч. 2 ст. 88 УК РФ изложить следующим образом:

«Штраф назначается несовершеннолетнему осуждённому при наличии у него самостоятельного заработка либо имущества, на которое может быть обращено взыскание. Штраф назначается в размере от пяти до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осуждённого за период от одного до шести месяцев».

Библиография

1. Алонцева Е.Ю., Глушков А.И. Некоторые аспекты реализации полномочий следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда // Российский следователь. – 2006. - № 9. – С. 4-7.
2. Глушков А.И. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве. М., Издательство Аггау Литагент «Прометей», 2012.
3. Глушков А.И. Проблемы назначения уголовных наказаний. Наука и Школа. - 2017. - № 2. - С. 1.
4. Глушков А.И., Головкин Н.В. Процессуальные и тактические проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Российский следователь. – 2015. - № 3. – С. 12-15.
5. Глушков А.И., Головкин Н.В. Российское законодательство об уголовной ответственности за торговлю людьми (исторический аспект) // Российский следователь. – 2014. - № 11. – С. 14-17.
6. Глушков А.И., Плешаков А.М. О некоторых вопросах организации работы полиции по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // Вестн. Московского ун-та МВД России. – 2011. - № 9. – С. 94-95.
7. Головкин Н.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела о торговле несовершеннолетними и использовании их рабского труда // Российский следователь. – 2011. - № 13. – С. 24-27;
8. Головкин Н.В. Предмет доказывания по уголовным делам о торговле детьми и использовании рабского труда // Российский следователь. – 2011. - № 12. – С. 16-19.
9. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
10. Кошечев Т. А. Проблемы назначения уголовного наказания в виде штрафа //Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. – 2020. – С. 85-87.
11. Энхтур Ж. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде штрафа //Пенитенциарная наука. – 2020. – Т. 14. – №. 2. С. 97-99.

The problem of setting a criminal fine for minors

Nonna V. Golovko

PhD in law,
Associate Professor of the Department of criminal law,
Institute of social and humanitarian education,
Moscow state pedagogical University,
119435, 1/1 Malaya Pirogovskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Nonna35@bk.ru

Abstract

The article deals with legal and theoretical issues related to the appointment of criminal penalties by the court based on the results of criminal proceedings on crimes committed by minors. At the same time, the author considers the peculiarity of this type of criminal punishment as a fine for minors and makes a proposal to improve criminal punishment under part 2 of article 88 of the criminal code of the Russian Federation. It is shown that in terms of execution, the fine is ineffective and ineffective due to the fact that the correction of a convicted minor will be achievable only with corrective action on it, otherwise the meaning of criminal responsibility is lost, since it is realized only in the fact of the minor's conviction. In order to improve the criminal penalty – a fine applied to a minor convicted person, it is proposed that part 2 of article 88 of the criminal code of the Russian Federation should be stated as follows:

"A fine is imposed on a minor convicted person if he has independent earnings or property that can be foreclosed on. A fine is imposed in the amount of five to one hundred thousand rubles or in the amount of the salary or other income of a minor convicted for a period of one to six months."

For citation

Golovko N.V. (2020) Problema naznacheniya ugolovnogo shtrafa v otnoshenii nesovershennoletnikh [The problem of setting a criminal fine for minors]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (9A), pp. 89-93. DOI: 10.34670/AR.2020.37.24.011

Keywords

Minor, criminal punishment, crime, fine, state coercion.

References

1. Alontseva E. Yu., Glushkov A. I. Some aspects of the implementation of the investigator's powers to perform investigative actions performed with the permission of the court // *Russian investigator*. - 2006. - No. 9. - P. 4-7.
2. Glushkov A. I. Ensuring the rights and legitimate interests of minor victims in criminal proceedings. M., publishing house Array Litagent "Prometheus", 2012.
3. Glushkov A. I. Problems of assigning criminal penalties. *Science and School*. - 2017. - No. 2. - P. 1.
4. Glushkov A. I., Golovko N. V. Procedural and tactical problems of interrogation of minor victims and witnesses // *Russian investigator*. – 2015. - No. 3. – S. 12-15.
5. Glushkov A. I., Golovko N. In. Russian legislation on criminal responsibility for trafficking in human beings (historical aspect) // *Russian investigator*. – 2014. - No. 11. – S. 14-17.
6. Glushkov A. I., Pleshakov A. M. some questions of the organization of police work on the prevention of child neglect and juvenile delinquency // *Vestn. Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia*, 2011, no. 9, Pp. 94-95.
7. Golovko N. V. Reasons and grounds for initiating a criminal case on trafficking in minors and the use of their slave labor // *Russian investigator*, 2011, no. 13, Pp. 24-27;
8. Golovko N. V. Subject of evidence in criminal cases of child trafficking and the use of slave labor // *Russian investigator*. - 2011. - No. 12. - Pp. 16-19.
9. Elagina A. S. Interpretation of crime rate trends: normal and shock changes // *Questions of Russian and international law*. 2018. Volume 8. No. 11A. Pp. 144-152.
10. Kosheev T. A. Problems of assigning criminal punishment in the form of a fine // *Jurisprudence in theory and practice: current issues and modern aspects*. - 2020. - Pp. 85-87.
11. Enkhtur Zh. Problems of execution of a criminal penalty in the form of a fine // *Penitentiary science*. - 2020. - Vol. 14. - No. 2. Pp. 97-99.