

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.73.63.014

## Проблемы уголовно-правовой квалификации при причинении смерти по неосторожности двум или более лицам

**Ким Валерий Вениаминович**

Студент,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;  
e-mail: valera.kim.2799@mail.ru

**Юнусов Микаил Фузули Оглы**

Студент,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;  
e-mail: mikail.yunusov.1999@mail.ru

### Аннотация

В настоящей статье исследуются проблемы уголовно-правовой квалификации при причинении смерти по неосторожности двум или более лицам. Внимание уделено решению проблемы, связанной с временным промежутком между преступным деянием виновного лица в форме неосторожности по отношению к двум или более лицам и наступившими общественно опасными последствиями в виде смерти. Возникает вопрос, для того, чтобы квалифицировать деяние виновного лица по ч. 3 ст. 109 УК РФ, должны ли наступить общественно опасные последствия в виде смерти одновременно сразу у двух или более лиц или возможно их последовательное наступление.

Существующие в теории уголовного права точки зрения ученых-правоведов диаметрально противоположны - одни считают, что для квалификации по ч. 3 ст. 109 УК РФ, общественно опасные последствия должны наступить у потерпевших одновременно, без какого-либо разрыва во времени, другие полагают, что не имеет значения, одновременно или с определенным промежутком во времени совершаются данные деяния.

Также возникают трудности при решении вопроса о наличии одновременной неосторожной формы вины по отношению к двум или более лицам.

Дискуссионность указанных вопросов связана с тем, что в теории уголовного права недостаточно внимания уделено решению поставленных проблем, что может привести к ошибкам в правоприменительной деятельности. Целью исследования является анализ различных точек зрения учёных и судебной практики. В ходе исследования были использованы диалектический метод как общий, универсальный метод изучения, общенаучные (анализ, синтез), частно-научные (формально-логический, формально-юридический) методы научного познания. На основании полученных результатов предложены решения обозначенных проблем.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Ким В.В., Юнусов М.Ф. Проблемы уголовно-правовой квалификации при причинении смерти по неосторожности двум или более лицам // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 9А. С. 102-107. DOI: 10.34670/AR.2020.73.63.014

**Ключевые слова**

Причинение смерти, неосторожность, причинение смерти двум или более лицам, единая форма вины, квалификация, временной промежуток, общественно опасные последствия.

**Введение**

В действующем уголовном законодательстве в качестве одного из квалифицирующих признаков причинения смерти по неосторожности уголовный закон указывает на причинение смерти двум или более лицам. На первый взгляд может показаться, что при квалификации по ч. 3 ст. 109 УК РФ не должно возникать никаких трудностей в силу простоты конструкции указанного состава, однако это не совсем так.

Проанализировав различные точки зрения правоведов, можно отметить, что на сегодняшний день, среди ученых существуют диаметрально противоположные позиции относительно временного промежутка между деянием виновного лица в форме неосторожности по отношению к двум или более лицам и наступившими общественно опасными последствиями в виде их смерти. Не ясно, для того, чтобы квалифицировать деяние виновного лица по ч. 3 ст. 109 УК РФ, должны ли наступить общественно опасные последствия в виде смерти одновременно сразу у двух или более лиц или возможно их последовательное наступление.

Также возникают трудности при решении вопроса о наличии одновременной неосторожной формы вины по отношению к двум или более лицам. При квалификации по ч.3 ст. 109 требуется ли устанавливать единство легкомыслия или единство небрежности, проявленных виновным к гибели двух или более лиц?

Решение поставленных вопросов в последующем поможет избежать споров в доктрине уголовного права и способствует правильному применению действующего уголовного законодательства при квалификации преступных деяний на практике.

**Основная часть**

По мнению И.В. Чурляевой, под причинением смерти по неосторожности двум или более лицам следует считать такие случаи, когда действия виновного происходили одномоментно и одновременно, а также были мотивированы и опосредованы самонадеянным расчетом субъекта на не наступление общественно опасных последствий, принятием не аргументированных на деле решений, а также пренебрежением своими обязанностями, что в совокупности повлекло наступление смерти. Важно отметить, И.В. Чурляева считает, что причинение смерти по неосторожности двум или более лицам в разрыве временного пространства не будет попадать под действие ч. 3 ст. 109 УК РФ [Чурляева, 2004, 18].

Из сказанного выше следует, что для того, чтобы квалифицировать деяния виновного лица по ч. 3 ст. 109 УК РФ необходимо установить единую неосторожную форму вины по отношению к двум или более лицам, при этом общественно опасные последствия в виде смерти должны

наступить у потерпевших одновременно, без какого-либо промежутка во времени.

Сходную с позицией И.В. Чурляевой относительно момента наступления смерти двух или более лиц высказывал Н.Г. Кадников. По его мнению, общественно опасные последствия в виде смерти по неосторожности двух или более лиц должны наступить одномоментно, а не следовать одно за другим [Кадников, 2006, 373].

При этом среди правоведов встречаются противоположные точки зрения, в частности Д.Н. Кожухарик и П.Т. Савин считают, что причинение по неосторожности смерти двум или более лицам означает фактическое лишение жизни более чем одного потерпевшего, при этом не имеет значения, одновременно или с разрывом во времени совершаются данные деяния [Кожухарик, Савин, 2018, 29].

Для того чтобы ответить на поставленные вопросы обратимся к судебной практике.

Например, Т. являясь отцом малолетних А. и Б., покинул дом, оставив без присмотра последних, при этом закрыл входную дверь ключом. Малолетние, находясь в кухне дома без присмотра и контроля со стороны Т., достали электрокипятильник, подключили его к электросети и поставили на диван. Вследствие чего произошел пожар и наступила смерть детей. Смерть малолетнего А., наступила в 10 часов в палате реанимации в интенсивной терапии от отравления продуктами горения и угарным газом. А смерть малолетнего Б. наступила в 20 часов в палате реанимации и интенсивной терапии.

Осинский районный суд Иркутской области признал Т. виновным в совершении им преступления, предусмотренного ч.3 ст. 109 УК РФ, так как он, осознавая, что малолетние в силу возраста требовали за собой постоянного контроля, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения смерти А., и Б., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть последствия, покинул дом, оставив без присмотра [Постановление Осинского районного суда, www].

В данном случае видно, что у виновного Т. присутствовала единая неосторожная форма вины, выражающаяся в ненадлежащем исполнении обязанностей по охране жизни и здоровья детей, одновременно к обоим малолетним. При этом важно отметить, что общественно опасные последствия в виде смерти наступили с промежутком во времени.

Также показательным является решение Нижнетуринского городского суда Свердловской области.

Так, К., являясь директором, на земельном участке осуществлял складирование металлических труб. При этом К. лично давал указания осуществлять их разгрузку друг на друга с нарушениями, без необходимого крепления. Далее, в результате таяния снега произошло скатывание трубы с вершины пирамиды, что привело к травмированию З. и Л. В результате неосторожных преступных действий К. и последовавшей травмы, в 07 часов скончался З., затем в 15 часов 25 минут скончался Л. [Постановление Нижнетуринского городского суда, www].

В приведенном примере прослеживается единая неосторожная форма вины одновременно по отношению к потерпевшим. В указанном случае неблагоприятные последствия в виде смерти у потерпевших также наступили в разное время.

Приведем еще один пример. Так, П. заправил три газовых баллона и занес их с улицы в комнату, при помощи гибкой подводки подключив баллоны между собой, что привело к утечке газо-воздушной смеси. Возник пожар, в результате которого погибли Г., В., и С., которые находились в доме. Смерть Г. и В. наступила 12.02.2017 г. на месте происшествия в результате отравления. Смерть С. наступила 13.02.2017 г. в больнице в результате полученных ожогов

[Постановление Советского районного суда, www].

Проанализировав вышеуказанную судебную практику, с нашей точки зрения, позиция И.В. Чурляевой и Н.Г. Кадникова о том, что причинение смерти по неосторожности двум или более лицам в разрыве временного пространства не будет попадать под действие ч. 3 ст. 109 УК РФ является несостоятельной, так как на практике наличие временного промежутка между наступлением смерти потерпевших не сказывается на квалификации деяния.

При этом не представляется возможным разделить мнения Д.Н. Кожуарика и П.Т. Савина о том, что не имеет значения одновременно или с разрывом во времени совершаются именно преступные деяния, поскольку в приведенных примерах во всех случаях имеет место единая неосторожная форма вины одновременно к нескольким потерпевшим. В связи с этим можно согласиться с мнением И.В. Чурляевой о том, что деяния в форме неосторожности должны происходить одновременно и одновременно.

### Заключение

Таким образом, чтобы квалифицировать деяния виновного лица по ч. 3 ст. 109 УК РФ необходимо установить наличие единой неосторожной формы вины в виде легкомыслия или небрежности, проявленных виновным к гибели нескольких лиц. В противном случае деяния следует квалифицировать как два самостоятельных преступления по ч. 1 ст. 109 УК РФ. При этом общественно опасные последствия в виде смерти потерпевших могут наступить как одновременно, так и с разрывом во времени, что не будет сказываться на уголовно-правовой квалификации.

### Библиография

1. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
2. Кадников Н.Г. Уголовное право. Общая и особенная части. М.: Городец, 2006. 911 с.
3. Кожуарик Д.Н., Савин П.Т. Причинение смерти по неосторожности с квалифицирующими признаками // Российский следователь. 2018. №1. С. 27-30.
4. Постановление Нижнетуринского городского суда Свердловской области по делу № 1-37/2020 от 21 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JrDynIRHWImp/>.
5. Постановление Осинского районного суда Иркутской области по делу № 1-39/2018 от 14 мая 2018 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FyZ35LkUZbbV/>.
6. Постановление Советского районного суда города Краснодара по делу № 1-643/2017 от 19 октября 2017 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/baRLT0hXes1R/>.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
8. Чурляева И.В. Ответственность за причинение смерти по неосторожности. Автореф. дис. ... к.ю.н.: Сев.-Кавказ. науч. центр высш. шк. – Ростов-на-Дону, 2004. 23 с.
9. Gross N., Mann M. Is there a “Ferguson Effect?” Google searches, concern about police violence, and crime in US cities, 2014-2016 // Socius. 2017. V. 3. P. 23-78.
10. Nunley J.M. et al. The impact of inflation on property crime // Contemporary Economic Policy. 2016. V. 34. №. 3. P. 483-499

## **Problems of criminal law qualification when causing death by negligence to two or more persons**

**Valerii V. Kim**

Student,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: valera.kim.2799@mail.ru

**Mikhail F. Yunusov**

Student,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: mikail.yunusov.1999@mail.ru

### **Abstract**

This article examines the problems of criminal law qualifications when causing death by negligence to two or more persons. Attention is paid to the solution of the problem associated with the time interval between the criminal act of the guilty person in the form of negligence in relation to two or more persons and the socially dangerous consequences that have occurred in the form of death. The question arises in order to qualify the act of the guilty person under Part 3 of Art. 109 of the Criminal Code of the Russian Federation, should there be socially dangerous consequences in the form of death at the same time for two or more persons, or is their sequential occurrence possible.

The points of view of legal scholars existing in the theory of criminal law are diametrically opposed - some believe that for qualification under Part 3 of Art. 109 of the Criminal Code of the Russian Federation, socially dangerous consequences should occur to the victims at once, without any gap in time, others believe that it does not matter whether these acts are committed simultaneously or with a certain interval in time.

Difficulties also arise in deciding whether there is a simultaneous reckless form of guilt in relation to two or more persons.

The debatable nature of these issues is due to the fact that in the theory of criminal law not enough attention is paid to solving the problems posed, which can lead to errors in law enforcement. The aim of the research is to analyze various points of view of scientists and judicial practice. In the course of the study, the dialectical method was used as a general, universal method of study, general scientific (analysis, synthesis), private scientific (formal-logical, formal-legal) methods of scientific knowledge. Based on the results obtained, solutions to the indicated problems are proposed.

### **For citation**

Kim V.V., Yunusov M.F. (2020) Problemy ugolovno-pravovoi kvalifikatsii pri prichinenii smerti po neostorozhnosti dvum ili bolee litsam [Problems of criminal law qualification when causing death by negligence to two or more persons]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (9A), pp. 102-107. DOI: 10.34670/AR.2020.73.63.014

---

**Keywords**

Causing death, negligence, causing death to two or more persons, a single form of guilt, qualification, time period, socially dangerous consequences.

**References**

1. Churlyayeva I.V. Responsibility for causing death by negligence. Author's abstract. dis. ... PhD in Law: North Caucasus. scientific. center of higher. shk. - Rostov-on-Don, 2004.23 p.
2. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152
3. Gross N., Mann M. Is there a "Ferguson Effect?" Google searches, concern about police violence, and crime in US cities, 2014-2016 // Socius. 2017. V. 3. P. 23-78.
4. Kadnikov N.G. Criminal law. General and special parts. M.: Gorodets, 2006.911 p.
5. Kozhvarik D.N., Savin P.T. Causing death by negligence with qualifying signs // Russian investigator. 2018. No. 1. S. 27-30.
6. Nunley J.M. et al. The impact of inflation on property crime // Contemporary Economic Policy. 2016. V. 34. №. 3. P. 483-499
7. Resolution of the Nizhneturinsk City Court of the Sverdlovsk Region in case No. 1-37 / 2020 dated February 21, 2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JrDynIRHWlmp/>.
8. Resolution of the Osinsky District Court of the Irkutsk Region in case No. 1-39 / 2018 dated May 14, 2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FyZ35LkUZbbV/>.
9. Resolution of the Sovetskiy District Court of the city of Krasnodar in case No. 1-643 / 2017 of October 19, 2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/baRLT0hXes1R/>.
10. The Criminal Code of the Russian Federation: Feder. the law Ros. Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ: adopted by the State. Duma Feder. Coll. Grew up. Federation 05/24/1996: approved. Federation Council Feder. Coll. Grew up. Federation 05.06.1996.http: //www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_10699/