

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.76.12.007

Новизна и проблематика исключений в гражданском судопроизводстве

Исаенков Александр Андреевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: oisaenkova@ssla.ru

Исаенкова Анна Дмитриевна

Магистр юриспруденции,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: oisaenkova@ssla.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемам исключений в гражданском процессуальном праве. Рассмотрены актуальные и важные проблемы, возникшие в ходе определения места исключений в современной системе российского гражданского процессуального права. В статье впервые определяются и поясняются функции исключений в гражданском судопроизводстве – обеспечительная функция; функция освобождения от доказывания, а также распределения бремени доказывания; функция ограничения сферы применения общих правил; правосудная и правоохранительная функции. Автор рассматривает выбранную проблему с позиции новизны и проблемности исключений в гражданском судопроизводстве, обращая внимание на то, что именно саратовская правовая научная школа является флагманом в исследовании исключений в праве вообще, и в гражданском процессуальном праве, в частности. Отмечается, что исключения в гражданском судопроизводстве можно подразделяют на три группы: действующие при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел (например, исключения из общего порядка рассмотрения и разрешения дел по усыновлению и удочерению детей); действующие в области процессуального доказывания (презумпции, фикции); действующие вне зависимости от категории дела и стадии гражданского процесса (например, при участии в гражданском процессе особенного субъекта – дипломатического или консульского представителя, иностранного государства, иностранной организации, в данную группу входит известная правовой науке категория «иммунитет»).

Для цитирования в научных исследованиях

Исаенков А.А., Исаенкова А.Д. Новизна и проблематика исключений в гражданском судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 9B. С. 220-227. DOI: 10.34670/AR.2020.76.12.007

Ключевые слова

Гражданский процесс, гражданское процессуальное право, исключения в гражданском процессуальном праве, презумпции, фикции особое производство.

Введение

В реалиях современного быстроразвивающегося и изменчивого общества, для практического изучения в теории юриспруденции исключительную привлекательность представляют новые правовые институты регулирования гражданских процессуальных правоотношений. В тоже время, невзирая на появление новых способов, и форм разрешения правовых ситуаций (например, упрощенного производства, медиации и т.п.), не стоит категорично отекаться от общих, апробированных временем, институтов права. Не принижая значения известных правовых институтов, укажем, что особой новизной отличается для гражданского процессуального права в России категория исключений.

Заметим, что понимание необходимости исключений в общей теории права практически сложилось (несмотря на то, что исключения в советском праве находились в ряду юридико-технических средств, которые оказались нежелательными для социалистических правоотношений по идеологическим соображениям), но для гражданского процессуального права исключения являются новеллами, заслуживающими внимания как законодателя, так и правоприменителей, а, следовательно, научно-практической разработки собственной сущности, определения генезиса, классификации исключений и исследования каждого исключения в отдельности.

Исключения в гражданском процессуальном праве представляют собой многомерный институт.

Без всякого сомнения, в рамках одной статьи все указанные в предыдущем абзаце принципиальные положения об исключениях в гражданском судопроизводстве рассмотреть в полном объеме невозможно, но даже начальный этап проработки исключений и исследования их отдельных видов является необходимым и значимым для процессуальной науки, судебной практики и определения направлений развития гражданского процессуального законодательства в нашей стране.

Актуальность проблематики исключений в гражданском судопроизводстве охватывается также тем, что они имеют значение для процесса всестороннего рассмотрения дела в рамках гражданского (как и арбитражного, и административного) судопроизводства, а также вынесения законного, разумного и обоснованного решения.

Основная часть

Итак, тематика, касающаяся исключений в гражданском судопроизводстве, никогда не была прямым объектом внимания в монографической и иной научной литературе специалистов в области гражданского процессуального права.

Вместе с тем, теоретический аспект понимания исключений в праве в своих исследованиях рассматривали различные авторы, особо из недавних работ следует отметить успешно защищенную в 2020 году в г. Саратове диссертационную работу М.А. Байдаровой «Механизм реализации исключений в праве: теоретические и практические аспекты», в которой автор определила целевое предназначение реализации исключений в праве и их функциональную

нагрузку, формы реализации исключений и специфику их применения, а также охарактеризовала толкование исключений как важнейшее направление оптимизации их реализации [Байдарова, 2020, 3-181]. До этого И.А. Муравьев исследовал теорию, практику и технику законодательных исключений [Муравьев, 2009, 3-234], а С.Ю. Суменков на уровне докторской диссертации, также успешно защищенной в Саратовской государственной юридической академии, провел подробный общетеоретический анализ и фактически создал в правовой науке собственную авторскую концепцию исключений в праве [Суменков, 2016, 3-57]. Кроме того, в общей теории права исключительность применительно к правовым режимам была подробно проанализирована Г.Ф. Афзалетдиновой в 2016 году в диссертации «Исключительные режимы в российском праве» [Афзалетдинова, 2016, 3-28].

Специалистами в области общей теории права аргументируется многоплановый характер воздействия правовых преимуществ на все сферы общества и государства [Репьев, 2020, 3-6], включая гражданский процесс, вместе с тем, относительно исключений речь должна идти не только о преимуществах, предоставленных каким-либо субъектам гражданских процессуальных правоотношений (хотя, конечно, именно такие преимущества в виде процессуальных льгот, иммунитетов и т.п. составляют немалую долю исключений в гражданском процессуальном праве), но и об иных особенностях, которые отличают конкретные правоотношения в гражданском судопроизводстве в силу их особого, отличного от общего порядка, правового регулирования.

В качестве примера таковых исключений можно привести все дела особого производства, в отношении которых, как известно, законодатель установил особые правила правового регулирования каждой категории дел из указанных в ст.262 ГПК РФ. Присущий всем категориям дел особого производства признак исключительности характеризуется, помимо прочего, отсутствием в правоотношениях (являющихся предметом судебного рассмотрения) спора о праве, вместе с тем, единообразие научных позиций и судебной практики здесь нет, что вызывает необходимость научного признания наличия признака исключительности для всех дел особого производства.

Однако для гражданского процессуального права выбранная нами проблематика является новой. Впервые об исключениях как правовой категории применительно к гражданскому судопроизводству заявили представители саратовской процессуальной школы. Автор настоящей статьи, А.А. Исаенков, а также О.В. Исаенкова в белорусском издании в 2018 году определили исключения в гражданском судопроизводстве как особые правоотношения, возникающие между судом, с одной стороны, и лицом, участвующим в деле, либо лицом, содействующим осуществлению правосудия, с другой стороны, регулирование которых осуществляется особым, по сравнению с обычным правовым регулированием, образом, выражающимся в предоставлении определенной исключительной привилегии применительно ко второй стороне процессуального правоотношения [Исаенков, Исаенкова, 2018, 288-300]. Однако данное определение на сегодняшний день уже заслуживает расширения и дополнения, так как не охватывает в своем содержании дела особого производства, в которых стороны (истец и ответчик) отсутствуют, а исключений при рассмотрении и разрешении судами таких дел гораздо больше, чем в исковых делах, где есть стороны, о которых идет речь в приведенном определении.

Некоторые моменты таких исключений как иммунитеты в гражданском процессуальном праве отразились в трудах Н.Ю. Волосовой [Волосова, 2014, 240-244], В.В. Молчанова [Молчанов, 2006, 10-16], В.В. Яркова [Ярков, 2003, 9] и других ученых-процессуалистов,

которые объектом научного внимания выбирали, как правило, либо свидетельские иммунитеты, либо иммунитеты в российском исполнительном производстве. Иммунитеты относительно иностранных лиц в гражданском судопроизводстве являются в настоящее время объектом научного анализа О.В. Исаенковой [Исаенкова, 2012, 169-173].

Между тем, необходимость конструирования нового подхода к рассмотрению, научному анализу исключений в гражданском судопроизводстве, определении их внутренней сущности, проведении научно-практически значимой классификации исключений и обозначении научно-обоснованных направлений применения и развития отдельных исключений в гражданском судопроизводстве сегодня стоит особенно остро.

Таковой подход, по нашему мнению, должен быть основан на следующих моментах.

Первый момент касается роли исключений в гражданском судопроизводстве. Здесь нам представляется возможность представить на суд представителей правовой науки следующий тезис: Являясь нетипичными нормативными предписаниями, исключения играют в механизме гражданского процессуального регулирования роль средств юридической техники, вспомогательного инструмента правоприменения, позволяющего эффективно оптимизировать гражданский процесс.

Несмотря на то, что исключения не занимают того же положения в гражданском процессуальном праве, что и его нормы, выполняя лишь субсидиарную функцию, эта роль представляется закономерной, поскольку типичные обстоятельства развития отношений кооперируют большинство, а в противовес «нестандартные ситуации» случаются гораздо реже, и вот для них как раз и предусмотрены исключения. Но данный факт ни в коей мере не умаляет значения исключений в правовом регулировании гражданских процессуальных правоотношений, поскольку правовая система всегда включает в себя совокупность элементов как типичного, так и нетипичного характера, без этого невозможен процесс развития права, а также стабильность и преемственность системы.

Вторым значимым моментом конструирования нового подхода к научному анализу исключений в гражданском судопроизводстве является их систематизация. Относительно видовой классификации исследуемых исключений следует предложить основным классификационным критерием подразделения исключений в гражданском судопроизводстве сферу отношений, в который исключения применяются.

По данному критерию исключения в гражданском судопроизводстве подразделяются на три группы:

1. действующие при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел (например, исключения из общего порядка рассмотрения и разрешения дел по усыновлению и удочерению детей);
2. действующие в области процессуального доказывания (презумпции, фикции);
3. действующие вне зависимости от категории дела и стадии гражданского процесса (например, при участии в гражданском процессе особенного субъекта – дипломатического или консульского представителя, иностранного государства, иностранной организации, в данную группу будет входить известная правовой науке категория «иммунитет»).

Следующим определяющим моментом понимания сущности исключений в гражданском процессуальном праве следует отнести выделение их функций. Как представляется, к основным функциям исключений в гражданском процессуальном праве возможно отнести:

обеспечительную функцию (решение задач обеспечительного характера по соблюдению прав и гарантий отдельных участников гражданского процесса);

функцию освобождения от доказывания, а также распределения бремени доказывания (относительно, например, презумпций и фикций);

функцию ограничения сферы применения общих правил (относительно, в частности, отдельных категорий дел особого производства).

Вместе с тем все исключения в гражданском судопроизводстве, как и его общие правила, установленные нормами процессуального права, представляют собой неотъемлемую часть системы процессуального механизма гражданского судопроизводства, они позволяют достигнуть одну из целей правосудия - защита нарушенных прав и интересов, с помощью вынесения законного и обоснованного решения, а, следовательно выполняют правосудную и законоохранительную функции.

Известно, что в общей теории права презумпциям и фикциям приписываются различные функционалы, которые не имеют юридического закрепления, вместе с тем, следует определить и разграничить их функциональную направленность в рамках процесса доказывания именно как исключений из общих правил доказывания в гражданском судопроизводстве. В теории гражданского процесса основной функцией презумпции как исключения из общего правила доказывания является влияние на порядок распределения обязанности по доказыванию, но существует также ряд ученых, по мнению которых, они также выступают в качестве основания освобождения от доказывания (данную позицию отстаивали А.Ф. Клейнман [Клейнман, 1950, 102], К.С. Юдельсон [Юдельсон, 1951, 248-269], В.В. Ярков [Ярков, 1992, 89]).

Презумпции и фикции обладают исключительностью применения к правоотношениям, но в тоже время — это феномены, сходные в отдельных моментах, но в достаточной степени относящиеся к явлениям разной значимости, чтобы не отождествлять их.

При анализе правовых презумпций и фикций в качестве исключений следует отдельно выделять их субсидиарную функцию, заключающуюся в дополнении бремени доказывания между сторонами в рамках гражданского процесса.

И, наконец, уже упомянутый признак исключительности относительно дел особого производства, характеризуется, помимо прочего, отсутствием в исследуемых судом правоотношениях спора о праве, но многочисленные свидетельства отсутствия единообразия судебной практики по одним и тем же категориям дел особого производства вызывают необходимость научно-обоснованного законодательного разъяснения в данной части признака исключительности дел особого производства.

Заключение

В заключение отметим, что новизна и проблемность исключений в гражданском судопроизводстве, а также то, что именно саратовская правовая научная школа является флагманом в исследовании исключений в праве вообще, и в гражданском процессуальном праве, в частности, определило для нас не только основное направление исследования, но и помогло сделать выводы относительно их внутренней сущности, проведении научно-практически значимой классификации исключений, обозначении их функций и некоторых моментов конструирования исключений в гражданском судопроизводстве.

Библиография

1. Афзалетдинова Г. Х. Исключительные режимы в российском праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М.: МГЮА, 2016. 29 с.

2. Байдарова М.А. Механизм реализации исключений в праве: теоретические и практические аспекты: дис. ... канд. юр. наук. Саратов: СГЮА, 2020. 207 с.
3. Волосова Н.Ю. Дуалистическая природа положений свидетельского иммунитета// Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. №4. С.240–244.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации. 30.10.2002. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46 – Ст. 4532.
5. Исаенков А. А., Исаенкова О.В. Исключения в российском гражданском судопроизводстве // Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы; редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. Гродно : ГрГУ, 2018. Вып.3. С. 288-300.
6. Исаенкова О.В. Иммунитеты иностранных лиц в гражданском судопроизводстве // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития / Материалы международной научно - практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Маргариты Андреевны Викут (1 октября 2012 г.) / Под ред. А.И. Зайцева. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2012. С.169-173.
7. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. / Академия наук СССР. Институт права. – М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. 172 с.
8. Молчанов В. В. "Служебный" свидетельский иммунитет в гражданском судопроизводстве//Российская юстиция. 2006. № 4. С. 10–16.
9. Муравьев И. А. Законодательное исключение (теория, практика, техника): дисс. канд. юр. наук. Н. Новгород, 2009. 234 с.
10. Репьев А.Г. Преимущества в праве и законодательстве. М.: Юрлитинформ, 2020. 392 с.
11. Суменков, С. Ю. Исключение в праве: общетеоретический анализ: автореф. дисс. ... докт. юр. наук. Саратов: СГЮА, 2016. 58 с.
12. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951. 296 с.
13. Ярков В. В. Имущественные иммунитеты от взыскания в предпринимательских отношениях //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10. С. 9-12.
14. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... докт. юр. наук. Екатеринбург: СЮИ, 1992. 523 с.

Novelty and problems of exceptions in civil proceedings

Aleksandr A. Isaenkov

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Civil Procedure,
Saratov State Academy of Law,
410056, 104 Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: oisaenkova@ssla.ru

Anna D. Isaenkova

Master of Jurisprudence,
Saratov State Academy of Law,
410056, 104 Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: oisaenkova@ssla.ru

Abstract

The article is devoted to the problems of exceptions in civil procedure law. The article considers the actual and important problems that have arisen in the course of determining the place of

exceptions in the modern system of Russian civil procedure law. For the first time, the article defines and explains the functions of exceptions in civil proceedings – the security function; the function of exemption from proof, as well as the distribution of the burden of proof; the function of limiting the scope of application of general rules; the judicial and law-preserving functions. The author considers the chosen problem from the point of view of the novelty and problematic nature of exceptions in civil proceedings, drawing attention to the fact that it is the Saratov legal scientific school that is the flagship in the study of exceptions in law in general, and in civil procedural law in particular. It is noted that exceptions in civil proceedings can be divided into three groups: those that apply to the consideration of certain categories of civil cases (for example, exceptions to the general procedure for the consideration and resolution of cases of adoption); those that apply to procedural evidence (presumption, fiction); the legal entities that act regardless of the category of the case and the stage of the civil process (for example, if a special subject – a diplomatic or consular representative, a foreign state, or a foreign organization-participates in the civil process, this group includes the category of "immunity" known to legal science).

For citation

Isaenkov A.A., Isaenkova A.D. (2020) Novizna i problematika isklyuchenii v grazhdanskom sudoproizvodstve [Novelty and problems of exceptions in civil proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (9B), pp. 220-227. DOI: 10.34670/AR.2020.76.12.007

Keywords

Civil procedure, civil procedure law, exceptions in civil procedure law, presumptions, fictions special proceedings

References

1. Afzaletdinova G. H. Exclusive regimes in Russian law: author's abstract. ... Candidate of Legal Sciences, Moscow: MSLA, 2016. 29 p.
2. Baidarova M. A. The mechanism of implementation of exceptions in law: theoretical and practical aspects: dis. ... candidate of Legal Sciences. Saratov: SSUA, 2020. 207 p.
3. Volosova N. Yu. Dualistic nature of the provisions of witness immunity// Bulletin of the Orenburg State University. 2014. No. 4. pp. 240-244.
4. Civil Procedure Code of the Russian Federation: feder. The law grew. Federal Law No. 138-FZ of 14.11.2002: adopted by the State Duma of the Russian Federation. Sobr. Ros. Federation 23.10.2002: approved. By the Federation Council Feder. Sobr. Ros. The Federation. 30.10.2002. // Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii. - 2002. - No. 46-St. 4532.
5. Isayenkov A. A., Isayenkova O. V. Exceptions in the Russian civil procedure // Problems of civil law and process: collection of scientific articles / Grodno State University named after Ya. Kupala; ed.: I. E. Martynenko (ch. ed.) [et al.]. Grodno: GrSU, 2018. Issue.3. pp. 288-300.
6. Isayenkova O. V. Immunity of foreign persons in civil proceedings // Civil process: basic problems and trends of development / Materials of the international scientific and practical conference dedicated to the 90th anniversary of the birth of Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation Margarita Andreevna Vikut (October 1, 2012) / Edited by A. I. Zaitsev. Saratov: Publishing Center "Nauka", 2012. pp. 169-173.
7. Kleinman A. F. Basic questions of the theory of evidence in the Soviet civil process. / Academy of Sciences of the USSR. Institute of Law. - M.; L.: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1950. 172 p.
8. Molchanov V. V. "Official" witness immunity in civil proceedings//Russian justice. 2006. No. 4. pp. 10-16.
9. Murav'ev I. A. Legislative exception (theory, practice, technique): diss. kand. jur. nauk. N. Novgorod, 2009. 234 p.
10. Repyev A. G. Advantages in law and legislation. Moscow: Yurlitinform, 2020. 392 p.
11. Sumenkov, S. Yu. The exception in law: general theoretical analysis: autoref. diss. ... doctor of Legal Sciences. Saratov: SSUA, 2016. 58 p.

-
12. Yudelson K. S. The problem of proof in the Soviet civil process. Moscow: Gosyurizdat, 1951. 296 p.
 13. Yarkov V. V. Property immunity from foreclosure in business relations //Arbitration and civil procedure. 2003. No. 10. pp. 9-12.
 14. Yarkov V. V. Legal facts in the mechanism of implementation of the norms of civil procedural law: dis. ... doctor of Legal Sciences. Yekaterinburg: SUI, 1992. 523 p.