

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.53.16.002

Роль прокурора в рассмотрении судами уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности

Лебедев Максим Александрович

Студент,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: lebedevmaximalexandrovich@mail.ru

Берла Регина Васильевна

Студент,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: lebedevmaximalexandrovich@mail.ru

Шпаковский Данил Ярославович

Студент,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: lebedevmaximalexandrovich@mail.ru

Выражаем благодарность научному руководителю Филоненко Татьяне Викторовне, прокурору уголовно-судебного управления прокуратуры Приморского края, доценту кафедры правосудия прокурорского надзора и криминалистики ДВФУ за помощь в подготовке текста статьи.

Аннотация

В настоящей статье авторами рассматривается вопрос о роли прокурора в рассмотрении судами уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности через призму поддержания государственного обвинения по уголовным делам указанной категории на основе проведенного анализа судебной практики, а также данных официальной статистики. Авторы приходят к выводу о значимости реализации прокурором функции государственного обвинителя в обеспечении эффективности работы механизма противодействия коррупции на территории российского государства в современных реалиях жизни общества, а также вырабатывают собственные авторские рекомендации, направленные на совершенствование работы государственного обвинителя при поддержании обвинения по уголовным делам указанной категории. В работе показано, что исполнение функций государственного обвинения прокурором на этапе рассмотрения судом уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности нуждается в модернизации: в частности, следует обеспечить грамотное и спланированное взаимодействие уголовно-судебных управлений (отделов) прокуратур субъектов Российской Федерации с отделами (старшими помощниками прокуроров) по надзору за

исполнением законодательства о противодействии коррупции (именно последних надлежит включать в специально создаваемые группы государственных обвинителей). Одновременно с этим, на наш взгляд, необходимо проводить мероприятия, направленные на повышение квалификации прокурорских работников прокуратур районного звена по вопросам участия в рассмотрении судами уголовных дел указанной категории, совершенствовать оперативно-розыскную работу, позволяющую выявлять и успешно раскрывать преступления коррупционной направленности, а также нормы законодательства, позволяющие улучшить работу по возврату из-за рубежа активов, полученных в результате совершенных коррупционных преступлений.

Для цитирования в научных исследованиях

Лебедев М.А., Берла Р.В., Шпаковский Д.Я. Роль прокурора в рассмотрении судами уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 1А. С. 14-19. DOI: 10.34670/AR.2020.53.16.002

Ключевые слова

Прокурор, уголовные дела коррупционной направленности, преступление, поддержание государственного обвинения, рассмотрение судами уголовных дел.

Введение

В настоящее время прокуратура выступает в качестве значимого участника в противодействии коррупции на территории российского государства: это четко прослеживается из функций, возложенных на прокурора в ходе реализации уголовного преследования в отношении лиц, совершивших преступные деяния коррупционной направленности. К числу таких функций можно отнести государственное обвинение, которое осуществляет прокурор, будучи участником рассмотрения уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности в суде.

Следует отметить, что государственное обвинение является одной из функций прокуратуры в сфере противодействия коррупции, поэтому подобный вид деятельности требует от прокуроров, участвующих в данных процессах, проявления различных профессиональных качеств и знания многообразных норм законодательства, практики их применения, хорошо продуманной тактики представления доказательств в суде, а также наличия определенных волевых качеств характера: настойчивости, умения отстаивать свою позицию, противостоять попыткам различного рода воздействия на них.

Повышение эффективности прокурорского надзора по уголовным делам коррупционной направленности подтверждает и тот факт, что судами в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения причин, препятствующих рассмотрению дела, возвращено 485 (в 2012 г. – 565) дел, вынесен 171 (206) оправдательный приговор. Судами первой инстанции Российской Федерации в 2019 г. рассмотрено 11 272 уголовных дела о преступлениях коррупционной направленности в отношении 12.346 лиц, что на 15% больше показателя прошлого года (9818 дел). Обвинительный приговор вынесен по 10 009 уголовным делам в отношении 10 866 лиц, в 2018 г. – по 8595 уголовным делам. В процентном отношении за 2019 г. обвинительные приговоры вынесены почти по 88,8% всех рассмотренных судами дел (в 2018 г. – 87,5%). Среди осужденных за преступления коррупционной направленности – 901 (в 2018 г. – 889)

должностное лицо органов государственной власти и местного самоуправления, из них 315 глав муниципальных образований и местных администраций (в 2018 г. – 244)[Портал правовой статистики Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ , URL: <http://crimestat.ru/>].

Основная часть

Одной из главных трудностей установления, а далее раскрытия коррупционных преступлений является их латентный характер, то есть они находятся в скрытом состоянии[Гаврилов, 2004, 34]. По оценкам криминологов, статистика, закрепляющая выявленные коррупционные преступления, фиксирует менее одного процента реально совершаемых коррупционных преступлений[Кузенков, 2009, 111]. Поэтому колоссальная доля преступлений не находит должного реагирования со стороны правоохранительных органов, что обусловлено тем, что коррупционные действия является некоей сделкой между лицами, имеющими интерес в данном направлении [Номоконов, 2009, 46].

Действительно, лица совершающие определенные коррупционные действия, как правило, удовлетворены подобным способом решения вопросов, поэтому у взяткодателя или взяткополучателя отсутствует потребность обращения в правоохранительные органы, можно даже говорить о том, что подобные действия были бы опрометчивы с их стороны, в связи с чем, результаты коррупционных сделок остаются известными только ее участникам.

Проблемой при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в данной сфере является труднодоказуемость дел о даче или, допустим, получении взятки, потому что, как уже отмечалось ранее, не одна из сторон не будет сотрудничать со следствием. Для направления уголовного дела в суд нужны веские доказательства коррупционной деятельности, такие как: меченые купюры, видео, аудио или фото материалы и др. Также для успешности оперативно-розыскных мероприятий требуется оповещение правоохранительных органов о скором совершении дачи или получении взятки, поскольку доказать виновность причастных лиц или лица после совершения подобных действий предстаёт довольно сложной задачей[Александров, 2018, 50]. Поэтому, если по делу имеются только лишь показания потерпевшего, а вторая сторона опровергает данный факт наличия коррупционного действия, то вынесение обвинительного приговора практически невозможно [Головлев Ю.В., Клоков С.Н., 2018, 43].

Впрочем, коррупционная деятельность в силу пробелов и издержек законодательства, сложности легализации оперативной информации часто бывает объективно недоказуемой [Галкин, 2018, 28].

Конечной целью лиц, совершающих коррупционные махинации, является потребность в обогащении способом, который не имеет для них значения, стремление заполучить определенные материальные блага для себя и своих близких. Поэтому еще одной из значимых проблем, с которой сталкивается прокуратура при поддержании государственного обвинения по делу – это компенсация причиненного ущерба в результате совершенного преступления, для чего применяется конфискация имущества.

Статья 160 УПК РФ позволяет прокурору, осуществляющему надзор за процессуальной деятельностью правоохранительных органов, требовать от следователей своевременного принятия мер по розыску имущества, за счет которого может быть возмещен ущерб, и применения к нему обеспечительных мер.

Еще одним актуальным вопросом для прокуратуры является привлечение к уголовной ответственности коррупционеров-соотечественников, которые выехали за границу с

имуществом, полученным коррупционным путем.

По данным специалистов, в течение продолжительного периода времени Россия оказывается неспособной защитить свои национальные интересы, призвав к ответственности очередного сбежавшего за границу чиновника, который спокойно пользуется незаконно нажитым капиталом [Номоконов, Петрова, 2015, 33]. Стоит отметить, что возврат коррупционных активов из-за рубежа является важным элементом в работе противодействия коррупции, так как обеспечивает работу механизма защиты имущественных прав граждан и государства.

Многие практические проблемы связаны с несовершенством российского законодательства и разрозненностью действий различных государственных органов. Так, например, уголовно-процессуальное законодательство нуждается во внесении изменений поскольку порядок направления компетентным органам иностранных государств поручений о розыске и замораживании преступных активов, а также дальнейшего взаимодействия в целях их конфискации и возврата из-за рубежа законодательно не урегулирован. Восполнение пробела в законодательстве существенно повысило бы эффективность работы прокуроров в сфере противодействия коррупционным преступлениям.

Заключение

В завершении настоящей работы отметим, что исполнение функций государственного обвинения прокурором на этапе рассмотрения судом уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности нуждается в модернизации: в частности, следует обеспечить грамотное и спланированное взаимодействие уголовно-судебных управлений (отделов) прокуратур субъектов Российской Федерации с отделами (старшими помощниками прокуроров) по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции (именно последних надлежит включать в специально создаваемые группы государственных обвинителей). Одновременно с этим, на наш взгляд, необходимо проводить мероприятия, направленные на повышение квалификации прокурорских работников прокуратур районного звена по вопросам участия в рассмотрении судами уголовных дел указанной категории, совершенствовать оперативно-розыскную работу, позволяющую выявлять и успешно раскрывать преступления коррупционной направленности, а также нормы законодательства, позволяющие улучшить работу по возврату из-за рубежа активов, полученных в результате совершенных коррупционных преступлений.

Библиография

1. Александров А.И. Борьба с коррупцией: актуальные вопросы уголовного права, уголовного процесса и ОРД // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 49 – 52.
2. Гаврилов Б.Я. Латентная преступность и обеспечение конституционного права граждан на доступ к правосудию: монография. М.: ВНИИ МВД России, 2004. 184 с.
3. Галкин Д.В. Практика расследования получения взятки по материалам прошлых лет // Служебные преступления: вопросы теории и практики правоприменения. Хабаровск, 2018, С. 33 - 37.
4. Головлев Ю.В., Клоков С.Н. Проблемы квалификации и документирования преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2018. № 8. С. 41 – 45.
5. Кузенков И.Л. Проблемы расследования уголовных дел коррупционной направленности, взаимодействие с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность // Проблемы реализации Национального плана противодействия коррупции в Дальневосточном федеральном округе. Хабаровск, 2009. С.111 – 120.
6. Номоконов В.А. Новое антикоррупционное законодательство и перспективы формирования антикоррупционной политики // Проблемы реализации Национального плана противодействия коррупции в Дальневосточном

федеральном округе. Хабаровск, 2009. С.46 – 52.

7. Номоконов В.А., Петрова В. А. Антикоррупционная политика: проблемы остаются // Коррупция: состояния противодействия и направления оптимизации борьбы, 2015, С. 33 – 38.
8. Портал правовой статистики [Электронный ресурс] Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. // URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 29.12.2020).

The role of the prosecutor in the consideration of criminal cases of corruption-related crimes by the courts

Maksim A. Lebedev

Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova str., Vladivostok, Russian Federation;
email: lebedevmaximalexandrovich@mail.ru

Regina V. Berla

Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova str., Vladivostok, Russian Federation;
email: lebedevmaximalexandrovich@mail.ru

Danil Ya. Shpakovskii

Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova str., Vladivostok, Russian Federation;
email: lebedevmaximalexandrovich@mail.ru

Abstract

In this article, the authors consider the role of the prosecutor in the consideration by the courts of criminal cases of corruption-related crimes through the prism of maintaining public prosecution in criminal cases of this category on the basis of the analysis of judicial practice, as well as official statistics. The authors come to the conclusion about the importance of the prosecutor's function as a public prosecutor in ensuring the effectiveness of the anti-corruption mechanism on the territory of the Russian state in the modern realities of society, and also develop their own author's recommendations aimed at improving the work of the public prosecutor in maintaining the prosecution in criminal cases of this category. It is shown that the performance of the functions of the state prosecution of the Prosecutor at the stage of adjudication of criminal cases of corruption crimes in need of modernization: in particular, should ensure that competent and planned interaction of criminal justice departments (divisions) of the prosecutors of subjects of the Russian Federation with the departments (senior assistant Prosecutor) for supervision over execution of the legislation on combating corruption (it is the latter should be included in a specially created group of public prosecutors). Simultaneous with this, in our view, it is necessary to conduct activities aimed at

improving the skills of prosecutors of the Prosecutor's offices of the district level for participation in the consideration of criminal cases of this category is to improve operational investigative work to identify and successfully solve crimes of corruption and tax laws that allow to improve the return from abroad of the assets obtained as a result of the committed crimes.

For citation

Lebedev M.A., Berla R.V., Shpakovskii D.Ya. (2021) Rol' prokurora v rassmotrenii sudami ugovolnykh del o prestupleniyakh korruptsionnoi napravlenosti [The role of the prosecutor in the consideration of criminal cases of corruption-related crimes by the courts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (1A), pp. 14-19. DOI: 10.34670/AR.2020.53.16.002

Keywords

Prosecutor, criminal cases, court, corruption, crime, consideration, public prosecution.

References

1. Alexandrov A. I. Fight against corruption: topical issues of criminal law, criminal procedure and ORDO // Russian justice. 2018. No. 4. pp. 49-52.
2. Gavrilov B. Ya. Latent crime and ensuring the constitutional right of citizens to access to justice: monograph. Moscow: VNII MVD of Russia, 2004. 184 p.
3. Galkin D. V. Praktika issledovaniya obespecheniya priblyatki po materialami pastykh let [Practice of investigation of receiving a bribe based on the materials of past years]. Khabarovsk, 2018, pp. 33-37.
4. Golovlev Yu. V., Klovov S. N. Problems of qualification and documentation of corruption-related crimes // A Russian investigator. 2018. No. 8. p. 41-45.
5. Kuzenkov I. L. Problems of investigation of criminal cases of corruption orientation, interaction with bodies carrying out operational and investigative activities // Problems of implementation of the National Plan for Combating Corruption in the Far Eastern Federal District. Khabarovsk, 2009. Page 111 – 120.
6. Nomokonov V. A. Novoe anticorruption zakonodatelstvo i perspektivy formirovaniya anticorruption'noi politiki [New anti-corruption legislation and prospects for the formation of anti-corruption policy]. Khabarovsk, 2009. p. 46-52.
7. Nomokonov V. A., Petrova V. A. Anti-corruption policy: problems remain // Corruption: the state of counteraction and the direction of optimizing the fight, 2015, p. 33-38.
8. Portal of legal statistics [Electronic resource] Official website of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. // URL: <http://crimestat.ru/> (date of access: 29.12.2020).