

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2021.46.41.010

Совершенствование порядка реализации института реабилитации в уголовном судопроизводстве

Петрухина Алсу Наилевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры юриспруденции,
Муромский институт (филиал),
Владимирский государственный университет,
602264, Российская Федерация, Муром, ул. Орловская, 23;
e-mail: pmarek@yandex.ru

Статья выполнена при поддержке СПС «КонсультантПлюс».

Аннотация

Институт реабилитации выступает средством защиты и обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Данные средства должны обладать полным набором необходимых рычагов к осуществлению этого права. Анализ норм УПК РФ, касающихся института реабилитации, позволяет говорить об определенных недочетах в законодательстве, противоречиях, требующих своего разрешения. Многие нормы УПК РФ, в частности, регулирующие права лиц, незаконно или необоснованно вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в недостаточной степени эффективны. В работе обосновано мнение, что функция по определению состава и размера возмещения вреда, причиненного уголовным преследованием, возложенная УПК РФ на судью, следователя или дознавателя, несвойственна их профессиональным задачам и специфике работы. Предложено обязанность установления размера выплат при возмещении имущественного вреда и определение окончательного размера компенсационных выплат предоставить специальным экспертам.

Для цитирования в научных исследованиях

Петрухина А.Н. Совершенствование порядка реализации института реабилитации в уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 10А. С. 79-83. DOI: 10.34670/AR.2021.46.41.010

Ключевые слова

Уголовное судопроизводство, институт реабилитации, реабилитированный, право на защиту, закон.

Введение

Важнейшей задачей современного уголовного судопроизводства является защита граждан от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения прав и свобод [Виноградов, Часовникова, 2015]. Одной из актуальных проблем на сегодняшний день является проблема возмещения вреда реабилитированному. Если говорить об имущественном вреде, то изначально было бы целесообразно проанализировать само понятие данного вида вреда. Процесс применения уголовного наказания, а также уголовно-процессуального принуждения в частности приводит к неблагоприятным для лица экономическим последствиям, таким, как: утрате им имущества, которое находилось в собственности, его уничтожению или повреждению, приведению его в ненадлежащее состояние, либо к неполучению материальных благ, которые лицо должно было бы получить при нормальном развитии событий. Важным является определение того, какие именно материальные лишения причинно связаны с уголовным наказанием или мерами уголовно-процессуального принуждения.

Основная часть

Изучая уголовные дела, по которым были вынесены указанные судебные решения, исследователи отмечают отсутствие в основной их массе разъяснений о праве гражданина на реабилитацию. Вместе с этим наблюдается многочисленными факты юридической безграмотности граждан, которые часто являются определяющими в вопросе реализации права на защиту нарушенных прав и законных интересов.

Данные статистического анализа, проведенного Р.Э. Вицке, свидетельствует, что среди практических работников распространено мнение: прекращение уголовного дела – результат неудачно проведенного расследования; прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям – серьезное снижение качества предварительного следствия и дознания, брак в работе [Вицке, 2004].

Зачастую так называемая судебно-следственная ошибка, порождающая то самое незаконное или необоснованное уголовное преследование, является результатом применения к гражданину насилия, угроз, шантажа для получения «признательных» показаний. Статистика вынесения оправдательных приговоров, свидетельствующая о «безупречной» работе правоохранительных органов, противоречит многочисленным социологическим опросам об уровне доверия граждан к их деятельности [Трунов, 2004].

Нежелание граждан реализовать свои нарушенные права объясняется их страхом перед очередной встречей с представителями власти. И человек, по праву избежавший незаконного осуждения, уголовного преследования, не в силах перебороть этот страх, пренебрегает правом на «какую-то» реабилитацию. Помимо этого, одним из факторов отказа от возмещения вреда является неуверенность лиц, имеющих на то право, в действенности данного механизма, в возможности его реализации.

Как подчеркивалось выше, практика свидетельствует, что в большинстве случаев соответствующие должностные лица не доводят до сведения реабилитированного даже содержание главы 18 УПК РФ «Реабилитация» [там же, 19], но даже если отдельные судьи и следователи и разъясняют смысл вышеприведенных статей УПК РФ, то с трудом верится, что можно доступно объяснить несведущему человеку саму запутанную процедуру реализации права на возмещения ущерба, отсылающую к Гражданскому кодексу, а тот, в свою очередь, к регламентации и порядку, содержащихся в межведомственной Инструкции от 2 марта 1982 г.

В п. 4 ст. 135 УПК РФ указывается, что судья, следователь, дознаватель определяет размер возмещения имущественного вреда и выносит постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда. Какими же соображениями будут руководствоваться при определении размера и состава возмещаемого вреда указанные лица? Ведь профессиональные усилия следователя и дознавателя направлены на решение несколько иных задач, чем восстановление реабилитированного в правах. Функция дознавателя – вести дознание, функция следователя – вести предварительное следствие по уголовному делу. В целом их задача сводится к одному: выявлять преступника и раскрывать преступление, их задача, как определяют сами правоохранительные органы, борьба с преступностью. И первым инструментом в решении этих задач служит их профессиональное подозрение, на котором основывается сначала версия, а потом линия обвинения. Подозрение, в том числе и тех лиц, для которых впоследствии придется определять размер возмещения вреда. Поэтому было бы противоестественным возлагать на указанных лиц функцию по определению состава и размера возмещения вреда, причиненного уголовным преследованием, которая несвойственна их профессиональным задачам и специфике их работы. Более того, передача решения рассматриваемого вопроса следователю и дознавателю фактически означает противоречащую Конституции РФ передачу им полномочий по осуществлению правосудия, так как правосудие в РФ осуществляется только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ). Тем не менее, по точному замечанию О.В. Михайленко, и судья, рассматривающий уголовное дело, решая вопрос о возмещении вреда, причиненного уголовным преследованием, правосудие не осуществляет [Михайленко, 2006].

Осуществление правосудия по уголовному делу заключается в рассмотрении судьей уголовного дела по существу¹, оценки доказательств, собранных по делу, подтверждающих те или иные факты и события, и в конечном итоге вынесение соответствующего акта, которым уголовное дело и будет решено по существу, т.е. приговора. Никакие другие действия судьи в ходе рассмотрения уголовного дела не могут быть признаны осуществлением правосудия. Реабилитация начинается уже после того, как правосудие по уголовному делу состоялось и завершилось. Таким образом, решение судьей вопроса о назначении реабилитированному возмещения может производиться в рамках уголовного судопроизводства, но никак не в ходе осуществления правосудия по уголовному делу.

Заключение

Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным предложить следующие изменения законодательства:

- обязанность установления размера выплат при возмещении имущественного вреда и определение окончательного размера компенсационных выплат возложить на экспертов;
- установить для судей, следователей и дознавателей обязательность разъяснения лицам, незаконно и необоснованно подвергнутым уголовному преследованию или осуждению, их права на реабилитацию. Исполнение данной обязанности должно отражаться в специальном процессуальном документе.

¹ Такое конституционное толкование термина «осуществление правосудия» дано Конституционным Судом РФ в Постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности п. 2 ст. 1070 ГК РФ в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.

Библиография

1. Виноградов А.С., Часовникова О.Г. Возмещение имущественного вреда при реабилитации // Журнал правовых и экономических исследований. 2015. № 4. С. 9-11.
2. Вицке Р.Э. Понятие реабилитации в уголовном процессе России // Уголовный процесс. 2004. № 6. С. 335-336.
3. Михайленко О.В. О юридической природе отношений по возмещению вреда реабилитированному // Юрист. 2006. № 11. С. 4-9.
4. Трунов И.Л. Проблема законодательного регулирования реабилитации в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2004. № 2. С. 42-51.
5. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
6. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
7. Palmiotto F. The Black Box on Trial: The Impact of Algorithmic Opacity on Fair Trial Rights in Criminal Proceedings // Algorithmic Governance and Governance of Algorithms. – Springer, Cham, 2021. – С. 49-70.
8. Scott S. Justice in the jury: The benefits of allowing felons to serve on juries in criminal proceedings // Wash. UJL & Pol'y. – 2018. – Т. 57. – С. 225.
9. Gavrilović O., Dronic A. How criminal justice professionals perceive the reintegration process of minors and young adults in detention and under criminal proceedings // Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology. – 2019. – Т. 25. – № 2. – С. 155.
10. Quattrocchio S. Artificial Intelligence, Computational Modelling and Criminal Proceedings. – Springer International Publishing, 2020.

Improving the procedure for implementing the institute of rehabilitation in criminal proceedings

Alsu N. Petrukhina

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Jurisprudence,
Murom Institute (branch),
Vladimir State University,
602264, 23, Orlovskaya str., Murom, Russian Federation;
e-mail: pmarek@uandex.ru

Abstract

One of the pressing challenges today is the problem of compensation for harm to a rehabilitated person. The Institute of Rehabilitation acts as a means of protecting and ensuring the rights and legitimate interests of the individual in criminal proceedings. These funds must have a full set of necessary levers to exercise this right. The analysis of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation concerning the institute of rehabilitation allows us to talk about certain shortcomings in the legislation, contradictions that require resolution. Many norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, in particular, regulating the rights of persons illegally or unreasonably involved in the sphere of criminal proceedings, are insufficiently effective. The paper substantiates the opinion that the function of determining the composition and amount of compensation for damage caused by criminal prosecution, assigned by the Criminal Procedure Code of the Russian Federation to a judge, investigator or inquirer, is not typical of their professional tasks and the specifics of their work. It is proposed that the obligation to determine the amount of payments for compensation for property damage and the determination of the final amount of compensation payments should be left to special experts.

For citation

Petrukhina A.N. (2021) Sovershenstvovanie poryadka realizatsii instituta reabilitatsii v ugovnom sudoproizvodstve [Improving the procedure for implementing the institute of rehabilitation in criminal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (10A), pp. 79-83. DOI: 10.34670/AR.2021.46.41.010

Keywords

Criminal proceedings, rehabilitation institute, rehabilitated person, right to defense, law.

References

1. Mikhailenko O.V. (2006) O yuridicheskoi prirode otnoshenii po vozmeshcheniyu vreda reabilitirovannomu [On the legal nature of relations for compensation for harm to a rehabilitated person]. *Yurist* [Lawyer], 11, pp. 4-9.
2. Trunov I.L. (2004) Problema zakonodatel'nogo regulirovaniya reabilitatsii v ugovnom protsesse [The problem of legislative regulation of rehabilitation in criminal proceedings]. *Advokatskaya praktika* [Advocate practice], 2, pp. 42-51.
3. Vinogradov A.S., Chasovnikova O.G. (2015) Vozmeshchenie imushchestvennogo vreda pri reabilitatsii [Compensation for property damage during rehabilitation]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy* [Journal of Legal and Economic Research], 4, pp. 9-11.
4. Vitske R.E. (2004) Ponyatie reabilitatsii v ugovnom protsesse Rossii [The concept of rehabilitation in the criminal procedure of Russia]. *Ugolovnyi protsess* [Criminal procedure], 6, pp. 335-336.
5. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
6. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
7. Palmiotto, F. (2021). The Black Box on Trial: The Impact of Algorithmic Opacity on Fair Trial Rights in Criminal Proceedings. In *Algorithmic Governance and Governance of Algorithms* (pp. 49-70). Springer, Cham.
8. Scott, S. (2018). Justice in the jury: The benefits of allowing felons to serve on juries in criminal proceedings. *Wash. UJL & Pol'y*, 57, 225.
9. Gavrilovici, O., & Dronic, A. (2019). How criminal justice professionals perceive the reintegration process of minors and young adults in detention and under criminal proceedings. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 25(2), 155.
10. Quattrocchio, S. (2020). *Artificial Intelligence, Computational Modelling and Criminal Proceedings*. Springer International Publishing.