

УДК 343.132

DOI: 10.34670/AR.2021.40.14.011

Особенности производства некоторых неотложных следственных действий: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты исследования

Фантров Павел Петрович

Кандидат политических наук,
Старший преподаватель кафедры процессуального права и криминалистики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Волгоград, Российская Федерация, пр. Университетский, 100;
e-mail: pavelfantrov@volsu.ru

Запорожский Станислав Вячеславович

Студент кафедры процессуального права и криминалистики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Волгоград, Российская Федерация, пр. Университетский, 100;
e-mail: stan.zaporozhsky@yandex.ru

Дехерт Андрей Андреевич

Студент кафедры процессуального права и криминалистики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Волгоград, Российская Федерация, пр. Университетский, 100;
e-mail: Andrey.dehert@mail.ru

Шинкарук Владимир Владимирович

Студент кафедры процессуального права и криминалистики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Волгоград, Российская Федерация, пр. Университетский, 100;
e-mail: spd-201_653531@volsu.ru

Аннотация

В статье охарактеризованы уголовно-процессуальные и криминалистические особенности производства некоторых неотложных следственных действий (обыск, допрос и очная ставка). Авторы статьи отмечают, что от успешности тактики производства этих следственных действий зависит их эффективность, а также сбор дознавателем или следователем доказательств по уголовному делу. Кроме того, в рамках исследуемой проблематики были выявлены некоторые проблемы коллизий уголовно-процессуального закона (ст. 5 УПК РФ, ст. 157 УПК РФ, ч. 5 ст. 152 УПК РФ). Также предложено изменить формулировку «неотложные следственные действия» (п. 19 ст. 5 УПК РФ).

В работе показано, что проблема определения концепта «неотложные следственные действия». Несмотря на то, что законодатель закрепил соответствующее определение, на

наш взгляд, оно не является корректным в полной мере, поскольку противоречит некоторым положениям УПК РФ. Для устранения этого недостатка нам представляется целесообразным внесение изменений в п. 19 ст. 5 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «... Неотложные следственные действия – это следственные действия, осуществляемые органом дознания, как до, так и после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также следственные действия, осуществляемые следователем, дознавателем по уголовному делу с момента установления неподследственности уголовного дела данному дознавателю (следователю) до передачи данного дела для направления по подследственности в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Для цитирования в научных исследованиях

Фантров П.П., Запорожский С.В., Дехерт А.А., Шинкарук В.В. Особенности производства некоторых неотложных следственных действий: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты исследования // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 10А. С. 84-91. DOI: 10.34670/AR.2021.40.14.011

Ключевые слова

Неотложные следственные действия, уголовный процесс, предварительное расследование, допрос, очная ставка, дознаватель.

Введение

Сущностная особенность неотложных следственных действий заключается в том, что их необходимо производить «здесь и сейчас», промедление с их производством недопустимо, поскольку могут быть утрачены следы преступления. К неотложным следственным действиям можно отнести: обыск, выемку, осмотр места происшествия, допрос, очная ставка. Например, осмотр места происшествия является неотложным следственным действием. Несвоевременный осмотр места происшествия может повлечь утрату доказательств, а также следов преступления, которые имеют свойство исчезать (например, растеряться, смываться дождем и пр.).

Собирание доказательств в рамках производства неотложных следственных действий, осуществляемых органами предварительного расследования в рамках расследования преступлений, можно охарактеризовать как один из наиболее эффективных элементов доказывания. Данный тезис разделяют немало теоретиков и практиков в области уголовного судопроизводства [7, с. 67]. Тем не менее, в настоящее время существует немало проблемных аспектов реализации уголовно-процессуальных положений, относящихся к производству неотложных следственных действий, которые существенно затрудняют не только проведение органами предварительного расследования этих следственных действий, но и достижение общих целей и задач, стоящих перед уголовным процессом.

Особенности производства обыска

Обыск представляет собой принудительно-процессуальное действие, значение которого состоит в поиске будущих вещественных доказательств. Поскольку проведение обыска существенно ограничивает права и законные интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного

судопроизводства, правоприменитель обращает особое внимание на законность и обоснованность этого следственного действия. Особенности проведения обыска сформулированы в двух статьях УПК РФ – ст. 182 (общие правила производства обыска) и ст. 184 (производство личного обыска).

И.Л. Бедняков определяет обыск как «следственное действие, состоящее в принудительном обследовании участков местности, помещений, транспортных средств или граждан с целью обнаружения и изъятия орудий преступлений, предметов и ценностей, добытых преступным путем, иных объектов, имеющих значение для дела, а также разыскиваемых лиц и трупов» [2, с. 76].

Обыск следует отличать от выемки. Если при обыске происходит поиск информации, объектов и т. п., то при выемке его как такового нет. Выемка производится тогда, когда известно, где находятся искомые предметы и у кого. Выемка понимается не как элемент содержания обыска, а как самостоятельное следственное действие.

Обыск традиционно подразделяется на следующие виды: обыск помещений; обыск местности; личный обыск [5, с. 18].

Крайне важно иметь сведения ориентирующего характера о тех лицах, у которых планируется провести обыск. К таким сведениям относятся данные о профессиональной деятельности, состоянии здоровья, семейном положении, наличие судимостей, отношения с коллегами на работе и пр. Данные сведения могут быть получены органами дознания, согласно ст. 6 ФЗ «Об оперативной и розыскной деятельности».

На этапе подготовки необходимо получить сведения о месте и условиях, в которых будет производиться обыск. Сюда относятся сведения о местонахождении помещения (транспортного средства, сооружения), о путях подхода к помещению (транспортному средству), сведения о том, имеются ли средства оповещения о приходе и т.п. Источниками таких сведений могут быть: показания различных осведомленных лиц, документы управляющих компаний, оперативно-розыскной материалы и пр.

При проведении обыска в помещении следует обращать внимание на типичные укрытия, в которых могут находиться вещественные доказательства. Также поиск следует осуществить и в менее очевидных укрытиях: осветительные приборы, нагревательные каналы, системный блок компьютера и т. д.

При проведении обыска немаловажным является обеспечение безопасности здоровья его участников. Например, при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств нередки случаи, когда в ходе обыска обнаруживаются различные предметы, используемые для употребления или изготовления наркотических средств. Данные предметы могут представлять опасность с точки зрения заражения различными заболеваниями. Если необходимо проникнуть в области, невидимые невооруженным глазом, делать это следует с особой осторожностью. Всегда присутствует опасность, связанная с иглами шприцев, лезвиями бритв, ножами и другими острыми предметами. Перчатки обеспечивают довольно слабую защиту, они довольно легко режутся и рвутся. Немаловажно отметить, что во время производства обыска в помещении следователю следует руководствоваться методическим принципом минимизации ущерба, согласно которому обыск следует производить с минимальным ущербом помещению или зданию.

При осмотре карманов следует соблюдать меры предосторожности. Нужно помнить, что в карманах лица может находиться что угодно – от острого ножа до перевернутого шприца. При производстве обыска следует сначала похлопать по внешней стороне кармана тыльной стороной

ладони, это поможет определить, есть ли что-нибудь внутри. После этого, следует отодвинуть верхнюю часть кармана и заглянуть как можно дальше внутрь. Также следует проверить подкладку кармана, чтобы убедиться, что она пуста.

Таким образом, производство обыска рекомендуется начинать с составления плана его проведения. Крайне важно иметь сведения ориентирующего характера о лицах, у которых планируется обыск. Во время производства обыска в помещении следует руководствоваться методическим принципом минимизации ущерба, согласно которому обыск следует производить с минимальным ущербом помещению или зданию. Отдельное внимание следует уделять безопасности участников обыска, следует помнить об опасности заражения различными заболеваниями через шприцы, стекла, биологические материалы. При проведении личного обыска следует помнить об этических нормах, защищающих честь и достоинство человека.

Особенности проведения допроса как неотложного следственного действия

Одним из оснований классификации допроса, как самостоятельного следственного действия, выступает процессуальное положение лиц, в отношении которых осуществляется получение сведений, которое имеют непосредственное значение для расследования преступления [6, с. 18]. Исходя из данного критерия, в уголовно-процессуальной науке выделяют допрос потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого.

Допрос представляет собой самое распространенное, а в тактическом отношении – одно из сложнейших следственных действий, содержанием которого является извлечение из памяти подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего, эксперта и специалиста сведений, представляющих определенный интерес для расследования, фиксации их с целью дальнейшего превращения их в доказательства по уголовному делу. Рассматриваемое следственное действие является самым распространенным. Так, около 66 % протокольных материалов уголовных дел составляют протоколы допросов [4, с. 42].

Обобщенные в практической деятельности и совершенствованы теорией, а также разработанные криминалистикой тактические приемы допроса наиболее актуальны для допроса таких участников, как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, свидетель и потерпевший [1, с. 140]. Но данное обстоятельство не связано с второстепенностью эксперта и специалиста. Это неизменные и постоянные его участники, поскольку без них невозможно производство доказывания по уголовным делам. К эксперту и специалисту, как к лицам, оказывающим содействие в доказывании, обращаются стороны и суд. Общим для эксперта и специалиста является то, что они не имеют собственного интереса в деле, более того они должны быть в нем незаинтересованные. Поэтому особые сложности при проведении допроса эксперта и специалиста, как правило, не встречаются. Более того, эксперт и специалист по большей части своей являются должностными лицами и по природе своей всегда обязаны по требованию суда, следователя и дознавателя принимать участие в работе по расследуемому делу.

Проведение допроса невозможно без тщательной подготовки дознавателя, следователя. Установление психологического контакта – это важнейшее условие, и потенциал от которого в дальнейшем будет зависеть результат допроса, в виде получения истинных, полных, объективно отражающих действительность показаний допрашиваемого лица, что влечет за собой поиск, изобличение виновных лиц, и восстановление социальной справедливости, как одной из задач уголовного процесса.

Тактика допроса представляет собой одну из наиболее актуальных проблем, ведь показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, данные ими на предварительном следствии, равно как и другие доказательства по уголовному делу могут и должны быть положены в основу обвинительного заключения следователя или обвинительного акта дознавателя, представляя собой доказательственную базу по уголовному делу. Поэтому успешность допроса данных участников уголовного процесса, следовательно, и значимость для точного установления следователем и судом события, совершенного в прошлом, зависят от тактически грамотного и умелого выбора, а также искусного и эффективного применения наработанных теорией и практикой приемов допроса.

Особенности производства очной ставки

В правоприменительной практике в уголовном судопроизводстве среди следственных действий большое значение уделяется производству очной ставки. Очную ставку можно охарактеризовать как сложное следственное действие в процессуально-тактическом и психологическом отношении. На практике нередко случаи, когда следователь, дознаватель ввиду своей неопытности или самоуверенности пренебрегает правилами и рекомендациями по тактике производства очной ставки, тем самым, подвергая неоправданному риску результат расследования преступления. Интерпретируя результаты очной ставки, следователь / дознаватель может выяснить истинные обстоятельства по уголовному делу, а также в ходе производства этого следственного действия устранить существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 УПК РФ, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 УПК РФ.

Стоит заметить, что в определении очной ставки, закрепленном в УПК РФ, отсутствует положение о том, что допрашивать нужно только двух лиц, поэтому можно внести предложение об уточнении определения в этой части. На наш взгляд, очная ставка – это одновременный допрос двух лиц допрошенных ранее, с целью устранения существенных противоречий в их показаниях [3, с. 242].

При производстве очной ставки следует заранее подготовить помещение, в котором она будет производиться, а также средства фиксации сведений.

В последнее время, в целях противодействия преступности, все чаще прибегают к использованию технических средств. Особенно актуальным стал вопрос применения технических средств при производстве отдельных следственных действий, после того, как в УПК РФ были внесены изменения, допускающие возможность их производства без понятых. Данная новелла, допускающая возможность, по усмотрению следователя, «замены» участия понятых на использование технических средств фиксации при производстве некоторых следственных действий активно обсуждается не только учеными-процессуалистами, но и практиками.

Заключение

Таким образом, в настоящее время существует немало проблемных аспектов производства неотложных следственных действий.

Во-первых, это проблема определения концепта «неотложные следственные действия».

Несмотря на то, что законодатель закрепил соответствующее определение, на наш взгляд, оно не является корректным в полной мере, поскольку противоречит некоторым положениям УПК РФ. Для устранения этого недостатка нам представляется целесообразным внесение изменений в п. 19 ст. 5 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «... Неотложные следственные действия – это следственные действия, осуществляемые органом дознания, как до, так и после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также следственные действия, осуществляемые следователем, дознавателем по уголовному делу с момента установления неподследственности уголовного дела данному дознавателю (следователю) до передачи данного дела для направления по подследственности в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Во-вторых, актуальной является проблема регламентации субъектов проведения неотложных следственных действий. С одной стороны, законодателем в одних нормах указывается, что их производство возложено исключительно на орган дознания (ст. 5 УПК РФ, ст. 157 УПК РФ). С другой стороны, в иных положениях уголовно-процессуального законодательства прямо указывается, что производство неотложных следственных действий входит в полномочия следователя и дознавателя (ч. 5 ст. 152 УПК РФ). В этой связи в целях решения указанной проблемы, возникает необходимость в нивелировании выявленных противоречий в сторону расширенного перечня субъектов, уполномоченных осуществлять неотложные следственные действия.

Библиография

1. Башарина К.А., Каххоров Д.Г., Фантров П.П. Правовая регламентация общего порядка производства следственных действий // В сборнике: Высокие технологии и инновации в науке. Сборник избранных статей Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 2021. С. 139-141.
2. Бедняков И.Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения. М.: Юрлитинформ, 2010. 173 с.
3. Голубь А.Ю. Тактика проведения очной ставки // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 11. С. 241-243.
4. Григорян Э.А. Особенности допроса потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого // Проблемы и перспективы развития науки в России и мире: сборник статей международной научно-практической конференции, 2016. С. 41-44.
5. Долгаев В. В., Порфинюк А. П. О некоторых процессуальных особенностях производства неотложных следственных действий //Криминалистика-прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития. – 2019. – С. 227-230.
6. Кремнева Е.А., Хорьяков С.Н. Характерные ошибки при производстве первоначальных следственных действий // Российский следователь. 2018. № 8. С. 16-20.
7. Мамошин М. А. О некоторых проблемах производства отдельных неотложных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела //Новая наука: опыт, инновации, традиции. – 2017. – №. 1-3. – С. 210.
8. Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юридический журнал. 2014. № 1. С. 15-21.
9. Токарева Е. В., Хоршева В. С., Еремин С. Г. Неотложные следственные действия: современное состояние и тенденции развития уголовно-процессуальных норм, регламентирующих их производство //Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – №. 1. – С. 145-153.
10. Фантров П.П., Каххоров Д.Г., Магомедов М.Р. Теоретические подходы к определению сущности результатов оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие». Материалы Всероссийских (национальных) научно-практических конференций. Санкт-Петербург, 2021. С. 66-68.

Features of the production of some urgent investigative actions: criminal procedure and forensic aspects of the study

Pavel P. Fantrov

PhD in Political Science,
Senior Lecturer of the Department of procedural law and forensic science,
Volgograd State University,
400062, 100, Universitetsky ave., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: pavelfantrov@volsu.ru

Stanislav V. Zaporozhskii

Student,
Department of procedural law and forensic science,
Volgograd State University,
400062, 100, Universitetsky ave., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: stan.zaporozhsky@yandex.ru

Andrei A. Dekhert

Student,
Department of procedural law and forensic science,
Volgograd State University,
400062, 100, Universitetsky ave., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: Andrey.dehert@mail.ru

Vladimir V. Shinkaruk

Student,
Department of procedural law and forensic science,
Volgograd State University,
400062, 100, Universitetsky ave., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: spd-201_653531@volsu.ru

Abstract

The article describes the criminal procedural and forensic features of the production of some urgent investigative actions (search, interrogation and confrontation). The authors of the article note that their effectiveness, as well as the collection of evidence in a criminal case by an inquiry officer or investigator, depends on the success of the tactics of the production of these investigative actions. In addition, within the framework of the investigated problematic, some problems of collisions of the criminal procedure law were identified (article 5 of Criminal Procedure Code of Russian Federation, article 157 of Criminal Procedure Code of Russian Federation, part 5 of article 152 of Criminal Procedure Code of Russian Federation). It was also proposed to change the wording “urgent investigative actions” (clause 19 of article 5 of Criminal Procedure Code of Russian

Federation). The paper shows that the problem of defining the concept of "urgent investigative actions". Despite the fact that the legislator has fixed the relevant definition, in our opinion, it is not fully correct, since it contradicts some provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. To eliminate this shortcoming, it seems to us expedient to amend paragraph 19 of art. 5 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, stating it in the following wording: "... Urgent investigative actions – these are investigative actions carried out by the body of inquiry, both before and after the initiation of a criminal case, in which the preliminary investigation is mandatory, as well as investigative actions carried out by an investigator, an inquirer in a criminal case from the moment of establishing the non-investigative nature of the criminal case to this inquirer (investigator) before the transfer of this case for the direction of investigation in order to detect and fix traces of a crime, as well as evidence requiring immediate consolidation, seizure and investigation."

For citation

Fantrov P.P., Zaporozhskii S.V., Dekhert A.A., Shinkaruk V.V. (2021) Osobennosti proizvodstva nekotorykh neotlozhnykh sledstvennykh deistvii: ugovovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie aspekty issledovaniya [Features of the production of some urgent investigative actions: criminal procedure and forensic aspects of the study]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (10A), pp. 84-91. DOI: 10.34670/AR.2021.40.14.011

Keywords

Urgent investigative actions, criminal procedure, preliminary investigation, interrogation, confrontation, interrogator.

References

1. Basharina K.A., Kakhkhorov D.G., Fantrov P.P. Legal regulation of the general procedure for the production of investigative actions // In the collection: High technologies and innovations in science. Collection of selected articles of the International Scientific Conference. Saint Petersburg, 2021. pp. 139-141.
2. Bednyakov I.L. Search: problems of effectiveness and evidentiary value. Moscow: Yurlitinform, 2010. 173 p.
3. Golub A.Yu. Tactics of the confrontation // Humanitarian scientific research. 2015. No. 11. pp. 241-243.
4. Grigoryan E.A. Features of the interrogation of the victim, witness, suspect and accused // Problems and prospects of the development of science in Russia and the world: collection of articles of the international scientific and practical conference, 2016. pp. 41-44.
5. Dolgaev V. V., Porfynyuk A. P. On some procedural features of the production of urgent investigative actions //Criminalistics-past, present, future: achievements and development prospects. - 2019. - pp. 227-230.
6. Kremneva E.A., Horiakov S.N. Characteristic errors in the production of initial investigative actions // Russian investigator. 2018. No. 8. pp. 16-20.
7. Mamoshin M. A. On some problems of the production of certain urgent investigative actions at the stage of initiation of a criminal case //New science: experience, innovations, traditions. - 2017. - №. 1-3. - p. 210.
8. Stelmakh V.Yu. Urgent investigative actions: procedural problems of appointment and production // Academic Law Journal. 2014. No. 1. pp. 15-21.
9. Tokareva E. V., Khorsheva V. S., Eremin S. G. Urgent investigative actions: the current state and trends in the development of criminal procedural norms regulating their production //Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2020. - No. 1. - pp. 145-153.
10. Fantrov P.P., Kakhkhorov D.G., Magomedov M.R. Theoretical approaches to determining the essence of the results of operational investigative activities // In the collection: A collection of selected articles based on the materials of scientific conferences of the GNII "National Development". Materials of All-Russian (national) scientific and practical conferences. St. Petersburg, 2021. pp. 66-68.