

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.10.85.014

## Мелкое взяточничество как правовая категория в аспекте исторического опыта борьбы с коррупцией

**Шамьянов Рустэм Ринатович**

Руководитель следственного отдела по городу Углегорск,  
Следственное управление Следственного комитета  
Российской Федерации по Сахалинской области,  
693011, Российская Федерация, Южно-Сахалинск, пр. Мира, 64;  
e-mail: Sham'yanov@mail.ru

### Аннотация

Исследование исторического опыта правовой борьбы с мелким взяточничеством как основы для совершенствования современного правового аппарата в реалиях современного времени особо актуализируется. В статье отмечается, что в царской России объектом нормативного регулирования выступал сам факт дачи взятки, могли учитываться смягчающие или отягощающие обстоятельства, однако размер взятки ни в одном правовом акте не фигурировал. Аналогичная ситуация наблюдалась и в период существования СССР, после смены правящего режима. Только в 1960 году, при принятии Уголовного кодекса РСФСР, появилась трактовка «взятка в особо крупном размере», при этом сам размер взятки, который можно будет отнести к этой градации, не был установлен. Автор делает вывод о том, что мелкое взяточничество – это правовая категория, которая появилась в нормативно-правовом поле сравнительно недавно и еще не получила должного исторического развития и понимания.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шамьянов Р.Р. Мелкое взяточничество как правовая категория в аспекте исторического опыта борьбы с коррупцией // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 10А. С. 112-117. DOI: 10.34670/AR.2021.10.85.014

### Ключевые слова

Взятка, законодательство, исторический период, коррупция, лихоимство, мелкое взяточничество, мздоимство, преступление.

## Введение

Первые попытки наказания за взяточничество относятся к периоду правления Ярослава Мудрого, которым был создан свод законов (Русская правда, датируется 1016 годом). Данный свод законов затрагивал наиболее важные сферы жизнедеятельности общества того времени и включал в себя 43 статьи. Документ, помимо положений, конкретизирующих правовой статус правящего слоя, регулировал и сбор дани. Следует отметить такой ключевой момент, что в то время плата «вирнику» (представитель княжеской администрации) считалась не просто нормой, а обязанностью народа. В ст. 42 Русской правды содержится информация именно о размере такой платы, соответственно, все, что сверх установленной нормы, – это взятка. Однако ни самого определения взятки, ни меры наказания в документе не содержится.

Следующий исторический период, который представляет собой интерес с позиций борьбы с взяточничеством в правовом поле, – это XV век, именно в данный исторический период появились Новгородская и Псковская судные грамоты. Новгородская грамота датируется 1456 годом (в 1471 году была переписана Иваном III), период создания Псковской судной грамоты датируется 1462 годом (оценки историков периода ее написания сильно разнятся). Несмотря на тот факт, что данные правовые документы сохранились фрагментарно, их содержание позволяет сделать вывод, что они затрагивали вопросы взяточничества [Российское законодательство X-XX веков, 1984, 317]. Именно в этот исторический период меняется смысловое значение правовой категории «посул». Если ранее это слово означало плату судье, то в контексте анализируемых правовых документов именно этим словом стали обозначать взятку [Алимпиев, 2006, 21]. С этого периода слово «посульник» начинает восприниматься как взяточник [Срезневский, 1906, 1274-1275].

## Основная часть

Дальнейшее развитие законодательство о взяточничестве получило в Судебнике 1497 года. Это первый документ, установивший степень ответственности за анализируемое преступление. Судебник 1497 года представлял собой некий симбиоз всех существовавших на тот момент правовых документов и включал в том числе отдельные статьи Псковской и Новгородской судебных грамот. В ст. 1 Судебника 1497 года упоминается о гостинцах или поборах лицами, призванными осуществлять правосудие [Комментарий к Судебнику 1497 года, www]. О запрете взяточничества речь идет также в ст. 67 Судебника [там же]. Уже на данном этапе истории было запрещено не только получать или давать взятку, но и обещать ее. Такой вывод можно сделать из анализа слова «сулить».

Определенное развитие запрещающих взяточничество норм установлено в Судебнике 1550 года (период правления Ивана Грозного). Данный документ в определенной степени дублирует Судебник 1497 года. В частности, ст. 1 полностью соответствует ст. 1 предыдущего нормативного акта. Тем не менее, Судебник 1550 года включает в себя и новые положения. Особенностью данного документа выступает тот факт, что впервые встречается слово «взятка», и определение применяется не только по отношению к судьям, но и по отношению к «... боярам, окольниковым, дворецким, казначеям и дьякам...», в том случае, когда речь идет о ходатайствах. Исходя из анализа документа, также можно сделать вывод, что ответственность за взятку зависела от должности, которую занимало лицо в суде [Алимпиев, 2006, 21].

Интерес представляет факт разделения в Судебнике 1550 г. коррупции на две формы ее проявления: лихоимство и мздоимство. Первая категория означала, что должностное лицо

получало пошлины свыше меры, разрешенной законом. Под мздоимством понимаются действия, выполняемые должностным лицом вопреки интересам правосудия, за определенное вознаграждение [Алимпиев, 2006, 21].

В указанном документе проводится детализация коррупционных проявлений, а также конкретизируются преступления, им способствующие. Судебник 1550 года в части регулирования вопросов взяточничества, несомненно, является более «продвинутым» правовым документом по сравнению с рассмотренными ранее актами. Однако здесь, как и ранее, отсутствует градация взяток, то есть «мелкое взяточничество» как отдельная правовая категория не выделяется.

Следующий период, вплоть до принятия Соборного уложения 1649 года, характеризуются большим количеством новых указов (445 указов с 1550 до 1648 годы). Это было связано с периодом, который характеризуется в истории как «смутное время». Такое положение не могло быть признано удовлетворительным, фактически система законов как таковая отсутствовала. Как итог правотворческой деятельности было принято Соборное уложение 1649 года. Документ взяточничество относил к разряду должностных преступлений. Здесь взятка начинает разделяться на «поминки» (взятка-вознаграждение) и «посул» (взятка-подкуп). Однако деление взяточничества по размерам также отсутствует, как отсутствует и понятие «мелкого взяточничества».

Подлинно всеобщим негативным явлением взяточничество и казнокрадство становятся в период правления Петра I. Однако борьба с этим негативным явлением фактически закончилась ничем, так как взятки брало все ближайшее окружение Петра I, включая и князя Меншикова [там же, 21-23].

Настоящую борьбу со взяточничеством летописцы связывают с периодом правления Екатерины II. Манифестом 1763 года Екатерина II утверждает новые штаты для всех учреждений Российской империи, примерно в два раза повысив оклады большей части чиновнического аппарата. Жалованье должно было назначаться не по чину, а исходя из той должности, которую занимал чиновник [Качкина, Качкин, 2010, 23]. Такой шаг сделан с целью ликвидации остатков системы «кормления» XVII века. Тем не менее, по оценкам историков, Екатерина II в большей степени создавала видимость борьбы, за время ее правления ни один из подданных не был казнен за взяточничество, наказания либо вообще не следовали, либо носили номинальный характер.

К началу второй половины XIX века главным законом в интересующем нас контексте является Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Ответственность за анализируемое преступление была предусмотрена в главе XI пятого раздела Уложения «О мздоимстве и лихоимстве». Важным моментом выступает тот факт, что мера наказания определялась в зависимости от размера взятки. Наказание за взятку зависело от того, к какому сословию относился виновный, и, соответственно, чем выше рангом был гражданин, тем более лояльными были к нему судьи в части определения наказания.

Следующий к рассмотрению документ – это Уголовное уложение 1903 года. Вопросам взяточничества в данном документе посвящены ст. 656, ст. 664 и ст. 665. Градация по объемам взяток не предусмотрена, важен сам факт совершения преступления.

Смена государственного строя в октябре 1917 года не смогла искоренить коррупцию, что в принципе было невозможно. Но сложившаяся в стране ситуация требовала новшеств, в том числе и в части законодательства. Реальная опасность взяточничества, воспринимаемого большевиками «как позорный пережиток старого общества и попытка подорвать основы нового

государственного строя», способствовала суровости мер в борьбе с этим негативным явлением [Касьянов, 2012, 178].

Первый Уголовный кодекс РСФСР 1926 года устанавливал два вида взяточничества (ст. 118 и ст. 119): непосредственно получение взятки (карается сроком тюремного заключения до двух лет); дача взятки (посредничество во взяточничестве) – установлен срок до 5 лет.

Также описаны некоторые отягчающие и смягчающие обстоятельства. При этом градация взяток, как и ранее, не была предусмотрена.

УК РСФСР 1960 года отличается от ранее рассмотренного документа тем, что значительно увеличена мера наказания за взяточничество. При этом необходимо отметить тот факт, что данный документ претерпевал постоянные изменения вплоть до 1996 года. В одной из редакций непосредственно получение взятки каралось сроком до 10 лет с конфискацией имущества (ст. 173). В том случае если присутствовал сговор группы лиц и принуждение, срок увеличивался от 5 до 15 лет с конфискацией имущества, если присутствовала взятка в особо крупном размере, то срок лишения свободы составлял от 8 до 15 лет с конфискацией имущества. Таким образом, впервые в нормативном документе появляется формулировка «особо крупный размер», однако существенной недоработкой выступает тот факт, что понимание этой категории каждый судья должен был определить для себя самостоятельно. Также в документе предусмотрено наказание за дачу взятки и за посредничество во взяточничестве (ст. 174 и ст. 174.1). Впоследствии в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года наказание за взяточничество было несколько смягчено.

## Заключение

Ключевой вывод по результатам исследования исторических аспектов правового регулирования мелкого взяточничества выглядит следующим образом: в царской России объектом нормативного регулирования выступал сам факт дачи взятки, могли учитываться смягчающие или отягчающие обстоятельства, однако размер взятки ни в одном правовом акте не фигурировал. Аналогичная ситуация существовала и в период существования СССР, после смены правящего режима. Только в 1960 году, при принятии Уголовного кодекса РСФСР, появилась трактовка «взятка в особо крупном размере», при этом сам размер взятки, который можно будет отнести к этой градации, не был установлен. Таким образом, мелкое взяточничество – это правовая категория, которая появилась в нормативно-правовом поле сравнительно недавно, и еще не получила должного исторического развития и понимания.

## Библиография

1. Алимпов С.А. Эволюция уголовно-правовой нормы о получении взятки по законодательству России в дореволюционный период (IX – XIX века) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. № 13. С. 21-23.
2. Российское законодательство X-XX веков. Т. 1. М., 1984. 432 с.
3. Комментарий к Судебнику 1497 года. Ч. 2. URL: <http://wordweb.ru/2008/11/25/sudebnik-1497-goda-komment-2.html>.
4. Качкина Т.Б., Качкин А.В. Коррупция и основные элементы стратегии противодействия ей. Ульяновск: Печатный двор, 2010. 80 с.
5. Касьянов В.С. Исторические аспекты противодействия коррупции в России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2012. № 2. С. 178.
6. Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка. Т. 11. СПб., 1906 с.
7. Шамьянов Р.Р. Мелкое взяточничество: история и современное состояние регламентации уголовной ответственности в России // Евразийский юридический журнал. 2019. № 6 (133). С. 246-248.
8. Шамьянов Р.Р. Проблемы, возникающие в правоприменении, при регламентации уголовной ответственности за мелкое взяточничество // Евразийский юридический журнал. 2019. № 8 (135). С. 29-295.

## Petty bribery as a legal category in the aspect of historical experience of combating corruption

**Rustem R. Sham'yanov**

Head of the Investigation Division for the city of Ulegorsk,  
Investigation Directorate of the Investigative Committee  
of the Russian Federation in the Sakhalin region,  
693011, 64 Mira ave., Yuzhno-Sakhalinsk, Russian Federation;  
e-mail: Sham'yanov@mail.ru

### Abstract

The study of the historical experience of the legal struggle against petty bribery as a basis for improving the modern legal apparatus in the realities of modern times is particularly relevant. The author of the article notes that in tsarist Russia the very fact of giving a bribe was the object of normative regulation, mitigating or aggravating circumstances could be taken into account, however, the size of the bribe was not mentioned in any legal act. It is noted that a similar situation was observed during the existence of the USSR, after the change of the ruling regime. Only in 1960, when the Criminal Code of the RSFSR was adopted, the interpretation of "bribe on an especially large scale" appeared, while the size of the bribe itself, which could be attributed to this gradation, was not established. The author concludes that petty bribery is a legal category that appeared in the legal framework relatively recently and has not yet received the proper historical development and understanding.

### For citation

Sham'yanov R.R. (2021) Melkoe vzyatochnichestvo kak pravovaya kategoriya v aspekte istoricheskogo opyta bor'by s korrupsiei [Petty bribery as a legal category in the aspect of historical experience of combating corruption]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (10A), pp. 112-117. DOI: 10.34670/AR.2021.10.85.014

### Keywords

Bribery, legislation, historical period, corruption, extortion, petty bribery, graft, crime.

### References

1. Alimpiev S.A. (2006) Evolyutsiya ugolovno-pravovoi normy o poluchenii vzyatki po zakonodatel'stvu Rossii v dorevolutsionnyi period (IX – XIX veka) [Evolution of the criminal law norm on taking bribes under Russian law in the pre-revolutionary period (IX – XIX centuries)]. *Vestnik YuUrGU. Seriya: Pravo* [Bulletin of South Ural State University. Series: Law], 13, pp. 21-23.
2. Kachkina T.B., Kachkin A.V. (2010) *Korrupsiya i osnovnye elementy strategii protivodeistviya ei* [Corruption and the main elements of a strategy to counter it]. Ul'yanovsk: Pechatnyi dvor Publ.
3. Kas'yanov V.S. (2012) Istoricheskie aspekty protivodeistviya korrupsii v Rossii [Historical aspects of combating corruption in Russia]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS* [State and municipal management. Scientific notes of South Russian Institute of Management], 2, p. 178.
4. *Kommentarii k Sudebniku 1497 goda. Ch. 2* [Commentary on the Code of Law of 1497. Part. 2]. Available at: <http://wordweb.ru/2008/11/25/sudebnik-1497-goda-komment-2.html> [Accessed 10/10/2021].
5. *Rossiiskoe zakonodatel'stvo X-XX vekov* [Russian legislation of the X-XX centuries], vol. 1. (1984). Moscow.
6. Sham'yanov R.R. (2019) Melkoe vzyatochnichestvo: istoriya i sovremennoe sostoyanie reglamentatsii ugolovnoi

- 
- otvetstvennosti v Rossii [Petty bribery: history and current state of the regulation of criminal liability in Russia]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal* [Eurasian legal journal], 6 (133), pp. 246-248.
7. Sham'yanov R.R. (2019) Problemy, vznikayushchie v pravoprimenении, pri reglamentatsii ugovnoyi otvetstvennosti za melkoe vzyatochnichestvo [Problems arising in law enforcement in the regulation of criminal liability for petty bribery]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal* [Eurasian legal journal], 8 (135), pp. 29-295.
8. Sreznevskii I.I. (1906) *Materialy dlya slovary drevnerusskogo yazyka* [Materials for the dictionary of the Old Russian language], vol. 11. Saint Petersburg.