

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.37.69.018

Особенности применения в отношении несовершеннолетних сроков давности

Чемодурова Ксения Виталиевна

Студент,

кафедра государственно-правовых дисциплин,
Саратовская государственная юридическая академия (Астраханский филиал),
414040, Российская Федерация, Астрахань,
ул. Красная Набережная, 7 / ул. Куйбышева, 1,
e-mail: ksenya.chemodurova.00@mail.ru

Аннотация

Цель статьи – изучить теоретические основы институтов освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, освобождения от уголовного наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, погашения судимости, выявить особенности данных категорий. Автором использованы такие методы исследования, как изучение, анализ, обобщение научной и учебно-справочной литературы по изучаемой проблеме; системный подход и базирующиеся на нем общенаучные и частные (сравнительно-правовой, формально-логический) методы. Проанализированы нормативно-правовые акты, научная, учебно-справочная литература. Представлена общая характеристика институтов истечения сроков давности обвинительного приговора как вида освобождения несовершеннолетнего от наказания, истечения сроков давности как вида освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, рассмотрены особенности их применения в отношении несовершеннолетних.

Для цитирования в научных исследованиях

Чемодурова К.В. Особенности применения в отношении несовершеннолетних сроков давности // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 10А. С. 150-157. DOI: 10.34670/AR.2021.37.69.018

Ключевые слова

Уголовное право, срок давности, несовершеннолетние, Уголовный кодекс Российской Федерации, уголовная ответственность, наказание.

Введение

Несовершеннолетние – будущее нашей страны. Подростки с еще не сформированной личностью, неустоявшимся мировоззрением, психофизические качества которых еще не закончили своего развития, должны быть объектом повышенного внимания, прежде всего для законодателя. Главное управление правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации отразило в сборнике, подготовленном на основании формы федерального статистического наблюдения № 4-ЕГС, состояние преступности России за январь – декабрь 2020 г. По итогам данного периода было выявлено, что преступность среди несовершеннолетних снизилась на 4,6 % (с 43 553 до 41 548). Однако, несмотря на снижение преступности среди подрастающего поколения, данная тема является актуальной, так как приведенные цифры все равно являются значимыми, возраст преступников снижается с каждым годом, становится ниже пределы минимального возраста привлечения к уголовной ответственности, и перед законодателем должна стоять цель – снизить подростковую преступность до минимума, чтобы если и была бы такая преступность, то только в исключительных случаях.

Для лиц, которые уже совершили преступление, необходимо создать такой механизм, благодаря которому молодой преступник никогда больше не вернется в преступную среду. Карательный подход к решению проблемы преступности зачастую оказывается неэффективным как экономически, так и социально. При отсутствии специальных реабилитационных программ освободившемуся из мест лишения свободы часто ничего больше не остается, как совершить новое преступление и вернуться в привычную среду.

Актуальность темы обусловлена обновлением социально-правовой ситуации в стране, стремлением законодателя и правоприменителя к гуманизации уголовной политики. Действующее уголовное законодательство закрепило в Уголовном кодексе Российской Федерации особые условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности преступления, освобождения от уголовного наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

Данная тема касается не только институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания, но и погашения судимости. После погашения судимости лицо считается несудимым, так как погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Следует отметить, что тема применения в отношении несовершеннолетних сроков давности относится к числу главных. Большой популярностью в данной области исследования пользуются труды российских ученых, среди которых особо следует выделить Н.С. Таганцева; М.М. Бабаева, И.С. Ноя, М.Д. Шаргородского, А.Д. Соловьёва, В.С. Орлова, Ф. Сафуанова

Истечение сроков давности как вид освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности

Для полного раскрытия особенностей истечения сроков давности приведем понятия освобождения от уголовной ответственности и обратимся к самой уголовной ответственности.

Понятие уголовной ответственности в теории уголовного права до настоящего времени дискуссионно и по-прежнему порождает различные мнения в его определении. Например, В.С. Прохоров, рассматривая уголовную ответственность в традиционном, ретроспективном аспекте, определил ее как «правовое последствие преступления, заключающееся в неблагоприятных условиях для конкретного лица, совершившего общественно опасное деяние,

связанное с определенными ограничениями его правового статуса» [Прохоров, Кропачев, Торбагаева, 1989, 165].

Теория уголовной ответственности стала разрабатываться отечественной наукой уголовного права лишь во второй половине XX в. Так, например, Н.С. Таганцев в своих лекциях по уголовному праву писал: «Уголовный закон есть повеление, в установленном порядке от верховной власти исходящее, коим определяется уголовная ответственность за посягательство на нормы права» [Таганцев, 1902, 141].

В современном понимании под уголовной ответственностью подразумевается сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре элемента:

- 1) основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов;
- 2) выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку совершенного деяния и порицание лица, совершившего это деяние;
- 3) назначение виновному наказания или иной меры уголовно-правового характера;
- 4) судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания [Клепицкий и др., 2016, 288].

Специфика же института освобождения от уголовной ответственности состоит в том, что в отношении лица, совершившего преступное деяние, при наличии предусмотренных законом условий не выносится обвинительный приговор, ему не назначается мера уголовного наказания и он считается не имеющим судимости. При этом освобождение от уголовной ответственности не означает, что в совершенном деянии отсутствует состав преступления. Оно не влечет полного прощения виновного лица, отрицательная оценка лица и его деяния, то есть кара, остается и в случаях освобождения указанного лица от уголовной ответственности [Дуюнов, 2013, 229].

Таким образом, можно сделать вывод, что освобождение от уголовной ответственности – это отказ уполномоченных государственных органов от применения мер уголовно-правового воздействия в отношении лица, совершившего преступление. При этом освобождение от уголовной ответственности возможно только в случаях, когда имеется основание ее наступления, то есть если в деянии, совершенном лицом, усматриваются все признаки состава преступления.

Освобождение от уголовной ответственности возможно лишь при наличии условий, предусмотренных в статьях Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, например, рассмотрим освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков исковой давности. В статье 78 Уголовного кодекса Российской Федерации [Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63-ФЗ, www] перечислены конкретные сроки давности, соответствующие категориям преступлений. Но, так как наша тема касается именно несовершеннолетних, то применение такого вида освобождения от уголовной давности, как истечение сроков давности, будет происходить с учетом статьи 94 УК РФ. Согласно указанной статье, на несовершеннолетних распространяются такие же правила, как и на совершеннолетних лиц, но с особенностью – сокращением сроков давности, указанных в статье 78 УК РФ наполовину.

Так, исходя из вышесказанного и основываясь на статьях 78 и 94 УК РФ, можно привести следующее положение, применимое к несовершеннолетним. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: год после совершения преступления небольшой тяжести; три года после совершения преступления

средней тяжести; пять лет после совершения тяжкого преступления; 7 лет 6 месяцев после совершения особо тяжкого преступления

Прямое применение в действительности данного вида освобождения от уголовной ответственности мы видим в Постановлении Ахтубинского районного суда (Астраханская область) № 1-75/2019 от 19 апреля 2019 г. по делу № 1-75/2019 [Постановление Ахтубинского районного суда (Астраханская область) № 1-75/2019 от 19 апреля 2019 г. по делу № 1-75/2019, www]. В данном деле ситуация была следующая. Бухарина Н.А. органами предварительного следствия обвиняется в том, что она находилась в домовладении, принадлежащем Ким И.М., где при уборке детской комнаты на полу возле платяного шкафа обнаружила свернутый в узел носовой платок, в котором находились шесть золотых обручальных колец 585 пробы и золотой перстень 585 пробы с рубином. В тот момент у Бухариной (Косовой) Н.А. возник умысел на завладение чужим имуществом, реализуя который она, убедившись в том, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа похитила принадлежащие Ким И.М. вещи. После этого Бухарина Н.А. с места совершения преступления с похищенным скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими действиями материальный ущерб на общую сумму 36 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства подсудимой Бухариной (Косовой) заявлено ходатайство о прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по предъявленному ей обвинению по п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В соответствии с п. б ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести истекло шесть лет. А поскольку Бухариной (Косовой) вменяется преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, то в силу ст. 94 УК РФ срок, предусмотренный п. б ч. 1 ст. 78 УК РФ, сокращается наполовину. Выслушав подсудимую Бухарину (Косову), ее защитника, представителя государственного обвинения, суд приходит к следующему.

Материалами уголовного дела подтверждается, что Бухарина (Косова) не уклонялась от следствия и суда и в отношении нее не объявлялся розыск, что прошли сроки давности совершения преступления.

Действий подсудимой Бухариной, направленных на то, чтобы избежать привлечения к уголовной ответственности, по уголовному делу не установлено. На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 239 УПК РФ, суд Бухарину Н.А. на основании п. б ч. 1 ст. 78, ст. 94 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободил от уголовной ответственности, предусмотренной п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Истечение сроков давности обвинительного приговора как вид освобождения несовершеннолетнего от наказания

Прежде всего, необходимо дать определение понятия «освобождение от уголовного наказания» и определиться со значением данного института.

Освобождение от наказания – выраженное в акте суда освобождение лица, осужденного за совершение преступления обвинительным приговором суда, от назначения либо полного или частичного отбывания назначенного судом наказания по основаниям, предусмотренным уголовным законом, если будет признано, что необходимость в применении уголовного наказания отсутствует.

Значение данного института заключается в следующем: экономия мер уголовной репрессии;

стимулирование исправления лица, совершившего преступление; исключение назначения наказания в случае, когда достижение его целей невозможно.

Следует подчеркнуть, что институт освобождения от наказания присущ уголовному законодательству подавляющего большинства современных государств и имеет глубокие исторические корни. Это связано с тем, что реализация целей, стоящих перед наказанием, необязательно должна сопрягаться с отбытием осужденным назначенного судом наказания. Вполне возможно, что в некоторых случаях цели предупреждения преступлений и исправления осужденного могут быть достигнуты без реального отбывания наказания, а потому дальнейшее исполнение приговора в известном смысле вступит в противоречие с задачей скорейшей ресоциализации преступника. Известно, что уголовное наказание – далеко не самое лучшее средство для воспитания у осужденного положительных нравственных качеств.

Таким образом, значение института освобождения от наказания определяется в первую очередь тем, что его наличие стимулирует исправление осужденных, а также исключает применение наказания в случаях, когда надобность в достижении стоящих перед ним целей отсутствует. Основанием освобождения от наказания при этом является нецелесообразность его назначения или (чаще) исполнения вследствие того, что утрачена или значительно снизилась общественная опасность личности осужденного.

Другое дело обстоит, например, с таким видом освобождения от уголовного наказания, как истечение сроков исковой давности обвинительного приговора. В данном случае общественная опасность осужденного не снижается. По нашему мнению, основанием данного вида освобождения от уголовного наказания является исключительно нецелесообразность применения к данному лицу наказания, то есть законодатель решил, что привлечение к уголовной ответственности после значительного промежутка времени не только неэффективно, но и не достигнет главных целей наказания (исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений).

Так, в статье 83 Уголовного кодекса Российской Федерации перечислены конкретные сроки давности обвинительного приговора, соответствующие категориям преступлений. Но, так как рассматриваемая тема касается именно несовершеннолетних, то применение такого вида освобождения от наказания давности, как истечение сроков давности обвинительного приговора, будет происходить с учетом положений статьи 94 УК РФ. Согласно указанной статье, на несовершеннолетних распространяются такие же правила, как и на совершеннолетних лиц, но с особенностью – сокращение сроков давности, указанных в статье 83 УК РФ наполовину.

Так, исходя из вышесказанного и основываясь на статьях 83 и 94 УК РФ, можно привести следующее положение, применимое к несовершеннолетним. Лицо освобождается от уголовного наказания, если со дня совершения преступления, точно так же как и при освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности совершения преступления, истекли следующие сроки: год после совершения преступления небольшой тяжести; три года после совершения преступления средней тяжести; пять лет после совершения тяжкого преступления; 7 лет 6 месяцев после совершения особо тяжкого преступления

Приведем в качестве примера практического применения освобождения от уголовного наказания в связи с истечением срока давности обвинительный приговор Постановления Кировского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-445/2019 от 19 сентября 2019 г. по делу № 1-445/2019 [Постановление Кировского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-445/2019 от 19 сентября 2019 г. по делу № 1-445/2019, www]. Казаков Л.Г. и Крутников Н.С. тайно похитили чужое имущество группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище. Реализуя

вышеуказанный преступный умысел, Крутников Н.С. и Казаков Л.Г. в указанный период времени, в составе группы лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, перелезли через ограждение, а именно металлический забор, на территорию, тем самым незаконно проникли в иное хранилище. После этого Крутников Н.С. и Казаков Л.Г., удерживая похищенное имущество при себе, с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным имуществом, а именно – колодезным кольцом стоимостью 3 000 рублей совместно по своему усмотрению, тем самым причинив ущерб на указанную сумму. Ущерб возмещен. Гражданский иск не заявлен. В судебном заседании представитель потерпевшего, а также подсудимые Казаков Л.Г. и Крутников Н.С. обратились с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Казакова Л.Г. и Крутникова Н.С. в связи с примирением подсудимых с представителем потерпевшего.

Суд, принимая во внимание ходатайство представителя потерпевшего, а также подсудимых Казакова Л.Г. и Крутникова Н.С., мнения остальных участников процесса, приходит к выводу об удовлетворении заявленного представителем потерпевшего и подсудимыми ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Казакова Л.Г. и Крутникова Н.С. по следующим основаниям.

Теперь рассмотрим часть постановления, которая касается как раз практического применения истечения сроков давности обвинительного приговора, то есть главное, на что надо обратить внимание в данном деле. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ, которое, в соответствии с законом, относится к категории средней тяжести, Крутников Н.С. совершил в несовершеннолетнем возрасте. Приговор не был приведен в исполнение по не зависящим от осужденного причинам. Обязанность по уплате штрафа была возложена на законного представителя несовершеннолетнего, который самостоятельного дохода не имел. Кроме того, согласно ответу на запрос из Отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России, исполнительное производство по взысканию штрафа было возбуждено. Материалы уголовного дела не содержат сведений об уклонении Крутникова Н.С. от исполнения наказания в виде штрафа, приговор не приведен в исполнение не по вине осужденного, поэтому оснований для приостановления течения сроков давности в соответствии с ч. 2 ст. 83 УК РФ не имелось. В соответствии с положениями статей 83 и 94 УК РФ несовершеннолетний, осужденный за преступление средней тяжести, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор не был приведен в исполнение в течение трех лет со дня его вступления в законную силу. При таких обстоятельствах судимость Крутникова Н.С. по приговору Кировского районного суда считается погашенной. В итоге суд пришел к такому выводу: на основании ст. 76 УК РФ уголовное дело и уголовное преследование в отношении Казакова Леонида Геннадьевича и Крутникова Никиты Сергеевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекратить.

Заключение

Таким образом, нами рассмотрены особенности применения в отношении несовершеннолетних сроков давности. На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что в отношении несовершеннолетних применяются более мягкие меры наказания по сравнению с совершеннолетними лицами.

Одним из наиболее действенных методов решения проблемы преступности несовершеннолетних мы считаем развитие и совершенствование органов социальной защиты, чтобы обеспечить нормальные условия развития личностей подростков, помогать семьям с материальными трудностями, проводить воспитательные мероприятия. Главная цель таких

органов – защита прав и интересов несовершеннолетних. Было бы неплохо осуществить обратную связь между государством и несовершеннолетними, чтобы у каждого, включая законных представителей данных лиц, появилась возможность обратиться в специализированные органы для решения возникших проблем.

Необходимо воспитывать нравственно-психологическую сущность уже в отношении осужденного несовершеннолетнего. Это может быть достигнуто путем применения к нему справедливого правового решения.

Также полагаем, что нужно создать в нашей стране систему специализированных судов по делам семьи и несовершеннолетних. Эти суды могли бы взять на себя рассмотрение дел, связанных с воспитанием и содержанием детей, и судебное разбирательство уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, административных правонарушениях. Обязательным требованием, предъявляемым к судьям, рассматривающим такие дела, явилось бы наличие не только юридического образования, но и образования педагога или психолога.

Библиография

1. Глушков А.И., Головкин Н.В. Процессуальные и тактические проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Российский следователь. 2015. № 3. С. 12-15.
2. Глушков А.И., Головкин Н.В. Российское законодательство об уголовной ответственности за торговлю людьми (исторический аспект) // Российский следователь. 2014. № 11. С. 14-17.
3. Головкин Н.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела о торговле несовершеннолетними и использовании их рабского труда // Российский следователь. 2011. № 13. С. 24-27.
4. Душенов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части. 3-е изд. М., 2013. 704 с.
5. Клепицкий И.А. и др. Качество уголовного закона: Проблемы Общей части. М.: Проспект, 2016. 288 с.
6. Постановление Ахтубинского районного суда (Астраханская область) № 1-75/2019 от 19 апреля 2019 г. по делу № 1-75/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6y63NMGoUoHm>.
7. Постановление Кировского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-445/2019 от 19 сентября 2019 г. по делу № 1-445/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7pVq8XyMDgdb>.
8. Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Торбагаева А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования. Красноярск, 1989. 203 с.
9. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 1. СПб., 1902. 815 с.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

Features of the application of the statute of limitations in relation to minors

Kseniya V. Chemodurova

Student,
Department of state and legal disciplines,
Saratov State Law Academy (Astrakhan branch),
414040, 7/1 Krasnaya Naberezhnaya / Kuibysheva, Astrakhan', Russian Federation,
e-mail: ksenya.chemodurova.00@mail.ru

Abstract

The purpose of the article is to study the theoretical foundations of the institutions of exemption from criminal liability in connection with the expiration of the statute of limitations, exemption from criminal punishment in connection with the expiration of the statute of limitations for a conviction, cancellation of conviction, to identify the features of these categories. The author uses such research

Kseniya V. Chemodurova

methods as study, analysis, generalization of scientific and educational reference literature on the problem under study; a systematic approach and general scientific and private (comparative legal, formal logical) methods based on it. The author analyzes regulatory legal acts, scientific, educational and reference literature. The general characteristics of the institutions of the expiration of the statute of limitations for a conviction as a type of release of a minor from punishment, the expiration of the statute of limitations as a type of release of a minor from criminal liability are presented, and the features of their application in relation to minors are considered.

For citation

Chemodurova K.V. (2021) Osobennosti primeneniya v otnoshenii nesovershennoletnikh srokov давности [Features of the application of the statute of limitations in relation to minors]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (10A), pp. 150-157. DOI: 10.34670/AR.2021.37.69.018

Keywords

Criminal law, statute of limitations, minors, Criminal Code of the Russian Federation, criminal liability, punishment.

References

1. Duyunov V.K. (2013) *Ugolovnoe pravo Rossi. Obshchaya i Osobennaya chasti* [Criminal law of Russia. General and Special parts], 3th. Moscow.
2. Glushkov A.I., Golovko N.V. (2014) Rossiiskoe zakonodatel'stvo ob ugovolnoi otvetstvennosti za trgovlyu lyud'mi (istoricheskii aspekt) [Russian legislation on criminal liability for human trafficking (historical aspect)]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 11, pp. 14-17.
3. Glushkov A.I., Golovko N.V. (2015) Protseessual'nye i takticheskie problemy doprosa nesovershennoletnikh potepvshikh i svidetelei [Procedural and tactical problems of interrogation of underage victims and witnesses]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 3, pp. 12-15.
4. Golovko N.V. (2011) Povody i osnovanie dlya vzbuzhdeniya ugovalnogo dela o trgovle nesovershennoletnimi i ispol'zovanii ikh rabskogo truda [Reasons and grounds for initiating a criminal case on trafficking in minors and the use of their slave labor]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 13, pp. 24-27.
5. Klepitskii I.A. et al. (2016) *Kachestvo ugovalnogo zakona: Problemy Obshchei chasti* [The quality of criminal law: Problems of the General part]. Moscow: Prospekt Publ.
6. *Postanovlenie Akhtubinskogo raionnogo suda (Astrakhanskaya oblast') № 1-75/2019 ot 19 aprelya 2019 g. po delu № 1-75/2019* [Resolution of the Akhtubinskiy District Court (Astrakhan Region) No. 1-75/2019 of April 19, 2019 in case No. 1-75/2019]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/6y63NMGoUoHm>.
7. *Postanovlenie Kirovskogo raionnogo suda g. Novosibirska (Novosibirskaya oblast') № 1-445/2019 ot 19 sentyabrya 2019 g. po delu № 1-445/2019* [Resolution of the Kirovsky District Court of Novosibirsk (Novosibirsk Region) No. 1-445/2019 of September 19, 2019 in case No. 1-445 / 2019]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/7pBq8XyMDgdb> [Accessed 18/09/2021].
8. Prokhorov V.S., Kropachev N.M., Torbagaeva A.N. (1989) *Mekhanizm ugovolno-pravovogo regulirovaniya* [The mechanism of criminal law regulation], Krasnoyarsk.
9. Tagantsev N.S. (1902) *Russkoe ugovolnoe pravo. Chast' Obshchaya* [Russian criminal law. Part General], vol. 1. Saint Petersburg.
10. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi federatsii ot 13.06.1996. № 63-FZ (red. ot 18.02.2020) [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996. (as amended on February 18, 2020)]. *SPS "Konsl'tantPlyus"* [SPS Consultant].