

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.66.85.002

**Субъектный состав административной юрисдикции на примере
законодательства регионов Российской Федерации
Дальневосточного федерального округа**

Рудь Нина Ивановна

Аспирант,
Тихоокеанский государственный университет,
680035, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136;
e-mail: whale55555@mail.ru

Аннотация

Явление административной юрисдикции в нашей стране зародилось не так давно. Эта форма юрисдикции впервые начала приобретать истинный смысл в конце 10-х гг. XX в. Но, к сожалению, только спустя 70 лет административная юрисдикция получила дальнейшее развитие. В данной статье рассматриваются субъекты административной юрисдикции, действующие в 11 дальневосточных регионах Российской Федерации. В работе оценивается нормативная основа их деятельности. Автор выявляет основные особенности в субъектном составе административной юрисдикции (сущность, признаки, классификация). В процессе работы автор использует методы: анализ, сравнение. Автор приходит к выводу, что работа в сфере совершенствования административного законодательства должна продолжаться. Субъекты административной юрисдикции ведут свою работу как на федеральном, так и на региональных уровнях. Однако существующие проблемы становятся как нельзя актуальными, особенно в период подготовки новых административных нормативных правовых актов, и разрешение этих вопросов должно лечь в основу в том числе и при создании процессуального кодекса об административных правонарушениях в нашей стране.

Для цитирования в научных исследованиях

Рудь Н.И. Субъектный состав административной юрисдикции на примере законодательства регионов Российской Федерации Дальневосточного федерального округа // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 11А. С. 12-20. DOI: 10.34670/AR.2021.66.85.002

Ключевые слова

Субъекты административной юрисдикции, производство по делам об административных правонарушениях, кодекс, закон, административные правонарушения, субъект Российской Федерации.

Введение

Явление административной юрисдикции в нашей стране зародилось не так давно. Эта форма юрисдикции впервые начала приобретать истинный смысл в конце 10-х гг. XX в. Но, к сожалению, только спустя 70 лет административная юрисдикция получила дальнейшее развитие. С тех пор сформировались две основные позиции:

- административный процесс как совокупность всех действий, совершаемых исполнительными органами (должностными лицами) для реализации возложенных на них задач и функций;
- административный процесс как административно-юрисдикционная деятельность органов исполнительной власти и правосудия [Епишина, 2021, 122].

Понятие «административной юрисдикции» имеет несколько значений. С одной стороны, это совокупность процессуальных полномочий государственных органов (их должностных лиц) и судей по рассмотрению административных споров между органом публичной администрации (органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, их должностными лицами), а с другой стороны, разрешение дел между гражданами (физическими лицами) или организациями (юридическими лицами); а также дел об административных правонарушениях.

Как видно из вышесказанного, особенности административной юрисдикции проявляются у субъектов, к компетенции которых относится рассмотрение и разрешение административных дел.

Основная часть

Но каким же будет субъектный состав административной юрисдикции? Чтобы ответить на поставленный вопрос, давайте обратимся к теории. О.В. Панков рассматривает в качестве субъекта административной юрисдикции «государственный орган в лице конкретного должностного лица, наделенного полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях и принятию решений по ним в установленном порядке и формах [Панкова, 2019, 58]. По мнению исследователя А.Ю. Якимова, таким субъектом являются органы государственной власти и должностные лица, в компетенцию которых входят правомочия по применению мер административной ответственности и мер обеспечения производства по их применению [Якимов, 2019, 27].

Впервые перечень субъектов административной юрисдикции был закреплен в КоАП РСФСР. В гл.16 названного нормативного акта указаны следующие их основные виды:

- административные комиссии при исполнительных комитетах районных, городских, районных в городах, поселковых, сельских Советов народных депутатов;
- исполнительные комитеты поселковых, сельских Советов народных депутатов;
- районные (городские), районные в городах комиссии по делам несовершеннолетних;
- районные (городские) народные суды (народные судьи);
- органы внутренних дел, органы государственных инспекций и другие органы (должностные лица), уполномоченные на то законодательными актами СССР;
- а также комиссии по борьбе с пьянством; главы районной городской, краевой, областной администрации; судьи общих и военных судов.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. в гл.22,23 раскрывает общие положения, и перечисляет основные органы (должностных лиц),

которые осуществляют рассмотрение и разрешение дел об административных правонарушениях. В то же самое время, гл.22 названного федерального закона позволяет разделить всех субъектов на федеральные и региональные.

Ст. 22.1 КоАП РФ к федеральным юрисдикционным субъектам относит: судей (мировых судей); комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; федеральные органы исполнительной власти, их структурные подразделения, территориальные органы и структурные подразделения территориальных органов, а также иные государственные органы в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации; Банк России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на него федеральными законами; органы и учреждения уголовно-исполнительной системы; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие региональный государственный надзор либо переданные им полномочия в области федерального государственного надзора; государственные учреждения, подведомственные федеральным органам исполнительной власти, уполномоченные в соответствии с федеральными законами на осуществление федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора, государственного портового контроля, государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также государственные учреждения, подведомственные органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные в соответствии с федеральными законами на осуществление федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Для нашего исследования особый интерес представляет ч.2 ст.22.1. КоАП РФ, поскольку именно от правильного субъектного состава в регионах зависит быстрота выявления, рассмотрения и пресечения административных правонарушений на местах.

Данный перечень называет следующих субъектов:

- 1) мировые судьи;
- 2) комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН);
- 3) уполномоченные органы и учреждения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- 4) административные комиссии, иные коллегиальные органы, создаваемые в соответствии с законами субъектов Российской Федерации;
- 5) государственные учреждения, подведомственные соответственно органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные в соответствии с федеральными законами на осуществление федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий на особо охраняемых природных территориях регионального значения.

В субъектах Российской Федерации существуют свои нормативно-правовые акты на региональном уровне, регулирующие разрешение административных правонарушений. В них каждый регион может указать своих субъектов административной юрисдикции с учетом требований федерального законодательства.

В данной статье мы проанализируем 11 законов (кодексов), имеющих место в субъектах

Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе. Некоторые из них содержат почти такой же состав, как и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, другие еще шире описывают субъектный состав административной юрисдикции на своей территории, а где-то наоборот этот состав сильно усечен. Рассмотрим их подробнее.

Самый немногочисленный субъектный состав административной юрисдикции имеет Закон Камчатского края «Об административных правонарушениях» от 19 декабря 2008 г. № 209. Ст. 17 этого документа на данный момент называет только двух субъектов: мировых судей и административные комиссии. Без того маленький перечень (ранее их было 3) был подвергнут уменьшению и в 2013 г. Законом Камчатского края от 25.12.2013 № 381 из него была убрана ч. 3 ст. 17.

Одними из самых детализированных административных нормативных правовых актов в части субъектов административной юрисдикции можно назвать законы (кодексы) Хабаровского края, Еврейской автономной области, Республики Саха (Якутия), Республики Бурятия, Забайкальского края. В них представлены уполномоченные органы и учреждения органов исполнительной власти субъекта в области жилищной инспекции, управления государственным имуществом, природных ресурсов, объектов охраны животного мира, культуры, спорта, связи и информации, экологического надзора, лесных отношений, транспорта, продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках.

Самым интересным названием из всех субъектов административной юрисдикции обладает административная коллегия Приморского края. Она рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных соответствующими статьями Закона Приморского края «Об административных правонарушениях в Приморском крае», в отношении глав муниципальных образований, их заместителей, должностных лиц местных администраций, а также некоторые дела, которые не рассмотрены административной комиссией муниципального района, муниципального округа, городского округа, но входящие в ее компетенцию.

Остальные законы (кодексы) об административных правонарушениях в дальневосточных регионах содержат сходные с Кодексом РФ об административных правонарушениях составы субъектов административной юрисдикции.

Проанализированные субъектные составы, позволяют выделить следующие сходные признаки:

- детально выстроенная структура и взаимосвязь всех субъектов административной юрисдикции;
- велика роль судебных органов;
- основная цель – рассмотрение и разрешение административных дел в пределах своей компетенции.

Вместе с тем, некоторые ученые высказывают мнение «о необходимости расширения закрытого перечня субъектного состава административной юрисдикции, по причине качественной и количественной эволюции деликтных производств [Соколов, Им, 2021, 156].

Порядок формирования этих субъектов относится не только к региональному ведению (формирование административных комиссий, органов (учреждений) исполнительной власти субъектов, иных коллегиальных органов), но и одновременно к федеральному (деятельность мировых судей, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав).

Как же можно классифицировать эти субъекты? Во-первых, по объему полномочий: общая компетенция (судья); специальная (КДН); отраслевая (должностные лица органов

исполнительной власти субъекта). Во-вторых, по порядку создания: выбираемые (административные комиссии); назначаемые (должностные лица контроль-надзорных органов). В-третьих, по способу принятия решения: единоначальные (мировой судья); коллегиальные (КДН).

Вместе с тем в деятельности субъектов административной юрисдикции есть некоторые недостатки. Среди них можно выделить, например: органы и должностные лица, в большинстве случаев, сами составляют протоколы об административных правонарушениях и затем рассматривают их [Каплунов, 2017, 264-273].

Чтобы избежать несправедливости, а также гарантировать всем участникам процесса соблюдения равенства прав и состязательность сторон, необходимо, чтобы эти дела рассматривались в судах.

Проведенный нами анализ за последние 5 лет (2016-2020 гг.) показал, что районные и мировые судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, и процент возникновения таких дел в некоторых регионах дальневосточного федерального округа только растет.

Рассмотрим статистику по каждому региону (табл. 1):

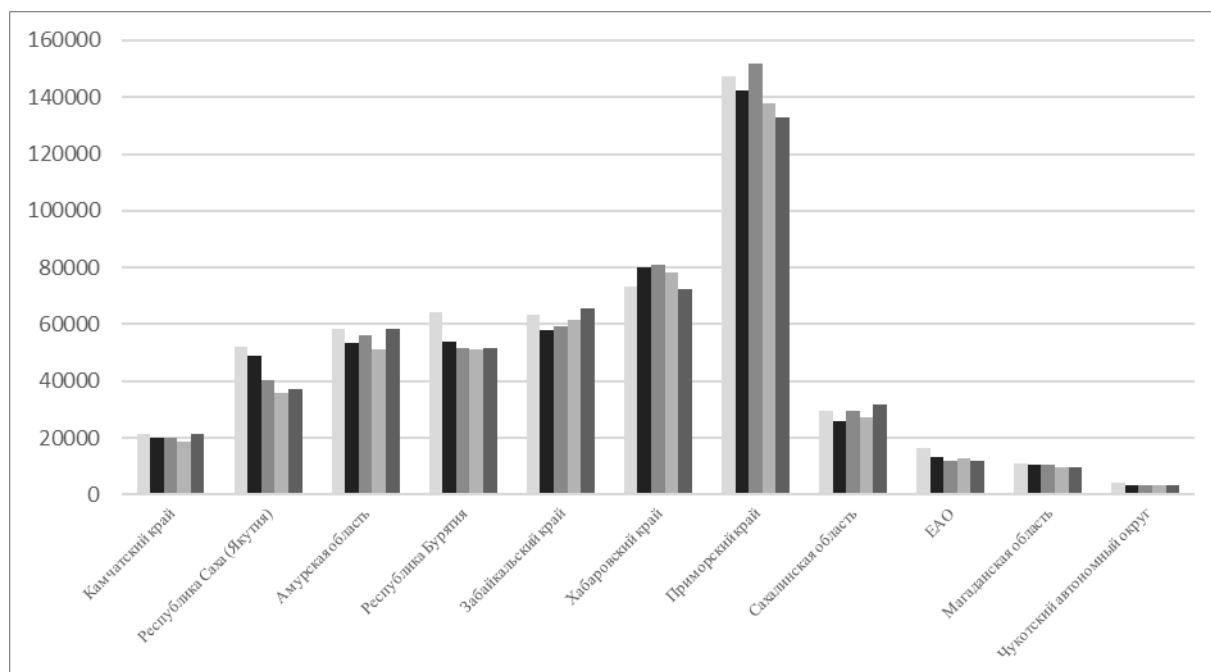


Таблица 1 - Количество дел об административных правонарушениях, рассмотренных в судах общей юрисдикции регионов Российской Федерации Дальневосточного федерального округа за 2016-2020 гг.

Как видно из графика, наибольшее количество дел, об административных правонарушениях рассмотрено в Приморском крае. Следующую ступень занимает Хабаровский край, а третье место поделили между собой Забайкальский край и Республика Бурятия (причем в последнем субъекте за 2020 г. весьма увеличилась доля рассмотренных административных дел, по сравнению с предыдущим периодом).

В целом, увеличение количества рассмотрения дел этой категории вызвано ростом деликтных производств.

До сих пор весьма актуальной остается проблема распределения нагрузки между судьями. Как мы видим из представленных данных, нагрузка на судей увеличивается, и иногда требуются дополнительные ресурсы, знания и навыки. Хотя во многих регионах уже есть подразделение по рассмотрению судьями дел по отдельным направлениям (уголовное, гражданское и административное), все же остается актуальным вопрос о еще большем разделении судейского корпуса по специализации рассматриваемых дел. Автор статьи полагает, что актуальным в ближайшее время будет деление судейской специализации на отдельное рассмотрение уголовных дел, гражданских или только административных. С необходимой ротацией каждые 3-5 лет для повышения профессиональной компетенции.

И в качестве еще одной проблемы можно назвать незнание подавляющим большинством населения страны административных норм. Ведь рост числа административных дел связан как раз с малограмотностью. Большинство дел об административных правонарушениях связаны со штрафами, которые люди не выплачивают, либо не зная о них (что маловероятно), либо искренне не понимают сути дела (а порой и не хотят вникать в суть административных норм, считая себя невиновными). Государству следует продолжать проводить более активную работу в данном направлении, прежде всего, в сферах образования и воспитания, чтобы подрастающее поколение знало, что их будет ждать, в случае совершения административного правонарушения.

Заключение

Исходя из вышеизложенного, отметим, что работа в сфере совершенствования административного законодательства должна продолжаться. Субъекты административной юрисдикции ведут свою работу как на федеральном, так и на региональных уровнях. Однако, существующие проблемы становятся как нельзя актуальными, особенно в период подготовки новых административных нормативных правовых актов, и разрешение этих вопросов должно лечь в основу в т.ч. и при создании процессуального кодекса об административных правонарушениях в нашей стране.

Библиография

1. Епишина К.А. Актуальные проблемы развития административно-юрисдикционного процесса // Актуальные вопросы административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях. Пермь, 2021. 293 с.
2. Закон Амурской области «Об административной ответственности в Амурской области» от 30 марта 2007 г. № 319-ОЗ.
3. Закон Еврейской автономной области «Об административных правонарушениях» от 23 июня 2010 г. № 781-ОЗ.
4. Закон Забайкальского края «Об административных правонарушениях» от 02 июля 2009 г. № 198-ЗЗК.
5. Закон Забайкальского края «О нормативных правовых актах Забайкальского края» от 18 декабря 2009 г. № 321-ЗЗК.
6. Закон Камчатского края «Об административных правонарушениях» от 19 декабря 2008 г. № 209.
7. Закон Магаданской области «Об административных правонарушениях в Магаданской области» от 15 марта 2005 г. № 583-ОЗ.
8. Закон от 25.12.2013 г № 381 О внесении изменений в Закон Камчатского края «Об административных правонарушениях».
9. Закон Приморского края «Об административных правонарушениях в Приморском крае» от 05 марта 2007 г. № 44-КЗ.
10. Закон Республики Бурятия «Об административных правонарушениях» от 05 мая 2011 г. № 2003-IV.
11. Закон Республики Саха (Якутия) «Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях» от 14 октября 2009 г. № 726-З № 337-IV.

12. Закон Республики Саха (Якутия) «О правовых актах органов государственной власти Республики Саха» от 25 декабря 2003 г. № 98-3 № 199-III.
13. Закон Сахалинской области «Об административных правонарушениях в Сахалинской области» от 29 марта 2004 г. № 490.
14. Закон Чукотского автономного округа «Кодекс о нормативных правовых актах Чукотского автономного округа» от 24 февраля 2009 г. №25-ОЗ.
15. Закон Чукотского автономного округа «Об административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов Чукотского автономного округа, нормативных правовых актов органов местного самоуправления в Чукотском автономном округе» от 06 июня 2008 г. № 69-ОЗ.
16. Каплунов А.И. Административное процессуальное право. СПб., 2017. 375 с.
17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. №105-ФЗ (последняя редакция).
18. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984).
19. Кодекс Хабаровского края об административных правонарушениях от 24 июня 2009 г. № 256.
20. Панкова О.В. Современная концепция административной юрисдикции: опыт критического мышления // *Lex Russica*. 2019. № 2 (147). С. 57-68.
21. Соколов Е.С., Им В.С. Субъектный состав административной юрисдикции: сущность, признаки и виды // *Актуальные вопросы административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях*. Пермь, 2021. 293 с.
22. Статистические данные по делам об административных правонарушениях в субъектах Дальневосточного федерального округа Российской Федерации за 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 годы.
23. Якимов А.Ю. Субъекты административной юрисдикции (истории, тенденции, перспективы) // *Административное право и процесс*. 2019. № 8. С. 25-31.

The subject composition of administrative jurisdiction on the example of the legislation of the regions of the Russian Federation of the Far Eastern federal district

Nina I. Rud'

Postgraduate,
Pacific State University,
680000, 68, Karla Marksa str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: whale55555@mail.ru

Abstract

The phenomenon of administrative jurisdiction in our country has emerged not so long ago. This form of jurisdiction first began to acquire true meaning in the late 10s of the XX century. But, unfortunately, it was only 70 years later that administrative jurisdiction was further developed. This article examines the subjects of administrative jurisdiction operating in 11 Far Eastern regions of the Russian Federation. The work assesses the normative basis of their activities. The author identifies the main features in the subject composition of administrative jurisdiction (its essence, characteristics, classification). In the process of work, the author uses methods: analysis, comparison. The author of the article believes that the division of judicial specialization into separate consideration of criminal cases, civil or only administrative, will be relevant in the near future. The author of the paper concludes that work in the field of improving administrative legislation should continue. Subjects of administrative jurisdiction conduct their work both at the federal and regional levels. However, the existing problems are becoming as urgent as possible, especially during the

Nina I. Rud'

preparation of new administrative normative legal acts, and the resolution of these issues should form the basis, including when creating a procedural code of administrative offenses in our country.

For citation

Rud' N.I. (2021) Sub"ektnyi sostav administrativnoi yurisdiksii na primere zakonodatel'stva regionov Rossiiskoi Federatsii Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga [The subject composition of administrative jurisdiction on the example of the legislation of the regions of the Russian Federation of the Far Eastern federal district]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (11A), pp. 12-20. DOI: 10.34670/AR.2021.66.85.002

Keywords

Subjects of administrative jurisdiction, proceedings on cases of administrative offenses, code, law, administrative offenses, subject of the Russian Federation.

References

1. Epishina K.A. (2021) Aktual'nye problemy razvitiya administrativno-yurisdiktsionnogo protsessa [Topical problems of the development of the administrative-jurisdictional process]. In: *Aktual'nye voprosy administrativnogo sudoproizvodstva i proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Topical issues of administrative proceedings and proceedings in cases of administrative offenses]. Perm.
2. Kaplunov A.I. (2017) *Administrativnoe protsessual'noe pravo* [Administrative procedural law]. St. Petersburg.
3. *Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 g. №105-FZ (poslednyaya redaktsiya)* [The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation dated 30.12.2001, No. 105-FZ (last edition)].
4. *Kodeks RSFSR ob administrativnykh pravonarusheniyakh (utv. VS RSFSR 20.06.1984)* [The Code of the RSFSR on Administrative Offenses (approved by the Supreme Council of the RSFSR 06/20/1984)].
5. *Kodeks Khabarovskogo kraia ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 24 iyunya 2009 g. № 256* [The Code of the Khabarovsk Territory on Administrative Offenses dated June 24, 2009 No. 256].
6. Pankova O.V. (2019) Sovremennaya kontseptsiya administrativnoi yurisdiksii: opyt kriticheskogo myshleniya [The modern concept of administrative jurisdiction: the experience of critical thinking]. *Lex Russica*, 2 (147), pp. 57-68.
7. Sokolov E.S., Im V.S. (2021) Sub"ektnyi sostav administrativnoi yurisdiksii: sushchnost', priznaki i vidy [Subject composition of administrative jurisdiction: essence, signs and types]. In: *Aktual'nye voprosy administrativnogo sudoproizvodstva i proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Actual issues of administrative proceedings and proceedings in cases of administrative offenses]. Perm.
8. *Statisticheskie dannye po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v sub"ektakh Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga Rossiiskoi Federatsii za 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 gody* [Statistical data on cases of administrative offenses in the subjects of the Far Eastern Federal District of the Russian Federation for 2016, 2017, 2018, 2019, 2020].
9. Yakimov A.Yu. (2019) Sub"ekty administrativnoi yurisdiksii (istorii, tendentsii, perspektivy) [Subjects of administrative jurisdiction (history, trends, prospects)]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and process], 8, pp. 25-31.
10. *Zakon Amurskoi oblasti «Ob administrativnoi otvetstvennosti v Amurskoi oblasti» ot 30 marta 2007 g. № 319-OZ* [Law of the Amur Region "On Administrative Responsibility in the Amur Region" dated March 30, 2007 No. 319-OZ].
11. *Zakon Chukotskogo avtonomnogo okruga «Kodeks o normativnykh pravovykh aktakh Chukotskogo avtonomnogo okruga» ot 24 fevralya 2009 g. №25-OZ* [Law of the Chukotka Autonomous Okrug "Code on Normative Legal Acts of the Chukotka Autonomous Okrug" dated February 24, 2009 No. 25-OZ].
12. *Zakon Chukotskogo avtonomnogo okruga «Ob administrativnoi otvetstvennosti za narushenie zakonov i inykh normativnykh pravovykh aktov Chukotskogo avtonomnogo okruga, normativnykh pravovykh aktov organov mestnogo samoupravleniya v Chukotskom avtonomnom okruge» ot 06 iyunya 2008 g. № 69-OZ* [Law of the Chukotka Autonomous Okrug "On administrative responsibility for violation of laws and other normative legal acts of the Chukotka Autonomous Okrug, normative legal acts of local self-government bodies in the Chukotka Autonomous Okrug" dated June 06, 2008 No. 69-OZ].
13. *Zakon Evreiskoi avtonomnoi oblasti «Ob administrativnykh pravonarusheniyakh» ot 23 iyunya 2010 g. № 781-OZ* [Law of the Jewish Autonomous Region "On Administrative Offenses" dated June 23, 2010 No. 781-OZ].
14. *Zakon Kamchatskogo kraia «Ob administrativnykh pravonarusheniyakh» ot 19 dekabrya 2008 g. № 209* [Law of the Kamchatka Territory "On Administrative Offenses" dated December 19, 2008 No. 209].

15. *Zakon Magadanskoi oblasti «Ob administrativnykh pravonarusheniakh v Magadanskoi oblasti» ot 15 marta 2005 g. № 583-OZ* [Law of the Magadan Region "On Administrative Offenses in the Magadan Region" dated March 15, 2005 No. 583-OZ].
16. *Zakon ot 25.12.2013 g. № 381 O vnesenii izmenenii v Zakon Kamchatskogo kraya «Ob administrativnykh pravonarusheniakh»* [Law of 25.12.2013 No. 381 On Amendments to the Law of the Kamchatka Territory "On Administrative Offenses"].
17. *Zakon Primorskogo kraya «Ob administrativnykh pravonarusheniakh v Primorskom krae» ot 05 marta 2007 g. № 44-KZ* [Law of the Primorsky Territory "On Administrative Offenses in the Primorsky Territory" dated March 05, 2007 No. 44-KZ].
18. *Zakon Respubliki Buryatiya «Ob administrativnykh pravonarusheniakh» ot 05 maya 2011 g. № 2003-IV* [Law of the Republic of Buryatia "On Administrative Offenses" dated May 05, 2011 No. 2003-IV].
19. *Zakon Respubliki Sakha (Yakutiya) «Kodeks Respubliki Sakha (Yakutiya) ob administrativnykh pravonarusheniakh» ot 14 oktyabrya 2009 g. № 726-Z № 337-IV* [Law of the Republic of Sakha (Yakutia) "Code of the Republic of Sakha (Yakutia) on Administrative Offenses" dated October 14, 2009 No. 726-3 No. 337-IV].
20. *Zakon Respubliki Sakha (Yakutiya) «O pravovykh aktakh organov gosudarstvennoi vlasti Respubliki Sakha» ot 25 dekabrya 2003 g. № 98-Z № 199-III* [Law of the Republic of Sakha (Yakutia) "On Legal Acts of State Power Bodies of the Republic of Sakha" dated December 25, 2003 No. 98-3 No. 199-III].
21. *Zakon Sakhalinskoi oblasti «Ob administrativnykh pravonarusheniakh v Sakhalinskoi oblasti» ot 29 marta 2004 g. № 490* [Law of the Sakhalin Region "On Administrative Offenses in the Sakhalin Region" dated March 29, 2004 No. 490].
22. *Zakon Zabaikal'skogo kraya «Ob administrativnykh pravonarusheniakh» ot 02 iyulya 2009 g. № 198-ZZK* [Law of the Trans-Baikal Territory "On Administrative Offenses" dated July 02, 2009 No. 198-33K].
23. *Zakon Zabaikal'skogo kraya «O normativnykh pravovykh aktakh Zabaikal'skogo kraya» ot 18 dekabrya 2009 g. № 321-ZZK* [Law of the Trans-Baikal Territory "On Regulatory Legal Acts of the Trans-Baikal Territory" dated December 18, 2009 No. 321-33K].