

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.35.51.009

## Некоторые проблемы правового регулирования отвода судьи в гражданском процессе

**Рычагова Оксана Евгеньевна**Кандидат юридических наук,  
доцент,Сибирский университет потребительской кооперации,  
630087, Российская Федерация, Новосибирск, пр. К. Маркса, 26;  
e-mail: labourlaw@sibupk.nsk.su**Фесенко Елена Алексеевна**Кандидат социологических наук,  
доцент,Сибирский университет потребительской кооперации,  
630087, Российская Федерация, Новосибирск, пр. К. Маркса, 26;  
e-mail: labourlaw@sibupk.nsk.suPublishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) <http://publishing-vak.ru/>

### Аннотация

В статье рассматриваются те основания для отвода судьи в гражданском процессе, которые определяют сопротивление судьи его отводу, поскольку иное будет означать признание им осознанной и заведомой противоправности своей позиции при разрешении конкретного гражданского дела. Предлагается классификация оснований для отвода судьи на нейтральные и негативные, а также введение презумпции личной заинтересованности судьи в исходе дела в случае вынесения немотивированных определений. В настоящее время в соответствии с действующим законодательством определение об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи не подлежит обжалованию. Способ правотворческой коррекции – предоставить такое процессуальное право лицам, участвующим в деле. Этот вариант решения проблемы может быть оценен некоторыми исследователями как затягивающий рассмотрение дела. Анализ научности такого рода аргументов в рамках настоящей статьи значения не имеет, хотя действительно, дополнительное время на исследование доводов жалобы (в том числе их достоверности) будет затрачено. Целесообразно на стадии обжалования ввести элемент, разделяющий процессуальный интерес и дисциплинарный интерес в этом вопросе: суд апелляционной инстанции вправе удовлетворить заявление об отводе судьи на том основании, что определение суда первой инстанции об отказе в отводе судьи не мотивировано (доводы заявителя не опровергнуты).

### Для цитирования в научных исследованиях

Рычагова О.Е., Фесенко Е.А. Некоторые проблемы правового регулирования отвода судьи в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 11А. С. 234-240. DOI: 10.34670/AR.2021.35.51.009

**Ключевые слова**

Гражданский процесс, отвод судьи, принципы гражданского процесса, гарантии реализации процессуальных прав лиц участвующих в деле.

**Введение**

Некоторые существующие основания для отвода судьи в гражданском процессе предопределяют сопротивление судьи его отводу, поскольку иное будет означать признание им осознанной и заведомой противоправности своей позиции при разрешении конкретного гражданского дела.

Соответственно риски негативных последствий (как репутационных, так и правовых) предопределяют отказ суда в удовлетворении заявления стороны гражданского процесса об отводе судьи.

Действительно, если, например, основанием заявления об отводе является утверждение стороны истца о том, что судья изыскивает доказательства для отказа в удовлетворении искового требования. Тогда очевидно, что действия судьи незаконны и нарушают как минимум нормы ст. 56 «Обязанность доказывания» Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ).

**Основное содержание**

Ст. 16 ГПК РФ содержит перечень оснований для отвода судьи, которые очевидно по их смыслу делятся на нейтральные и негативные.

Предлагаемое деление делает уместным краткое описание нейтральных оснований для отвода судьи исключительно для их противопоставления и отделения от негативных.

Полагаем, что к нейтральным основаниям без какого-либо подробного обоснования (как интуитивно очевидные) можно отнести те, которые перечислены в ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, за исключением указанных в п. 3 (в нем одном перечислены те обстоятельства, которые в рамках настоящей статьи названы негативными).

К негативным основаниям для отвода судьи относятся обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности судьи, в том числе его личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела.

При анализе негативных оснований акцент ставится, как правило, на приведении примеров личной, прямой или косвенной заинтересованности. Так, например, обычно указывается на какой либо факт прошлого (работа в условиях подчиненности или подконтрольности стороне нынешнего процесса) либо длящееся обстоятельство (наличие по настоящее время дружеских отношений с одной из сторон гражданского процесса). Но этот подход нельзя признать удовлетворительным, поскольку иногда такого рода факты, обстоятельства (например, наличие дружеских отношений) несколько не влияют на позицию судьи по гражданскому делу.

Можно, конечно, предположить, что такого рода обстоятельства априори подразумевают наличие основания для отвода судьи. Но очевидно, что это далеко не всегда соответствует реальности. Такого рода позицию можно описать как подразумеваемое влияние. Подразумеваемое влияние, по нашему мнению, процессуального значения для отвода судьи не имеет.

Полагаем, что должно быть акцентировано обнаружившееся, а не подразумеваемое влияние. Это означает, что сомнения в объективности и беспристрастности судьи основываются на оценке его процессуального поведения в данном конкретном гражданском процессе.

То есть основанием для отвода должны являться процессуальные действие или бездействие судьи, нарушающие нормы ГПК РФ. При этом личную заинтересованность можно всего лишь предполагать, а не доказывать.

Так, уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству на основании немотивированных отказов в удовлетворении ходатайств (о вызове свидетелей и т.п.), например, стороны истца, можно обоснованно предположить наличие у судьи личных оснований отказа, связанных с прямыми или опосредованными отношениями со стороной ответчика.

На самом деле, конечно, причины немотивированных отказов в удовлетворении ходатайств одной из сторон могут носить личный характер и без какой-либо связи с отношениями с другой стороной. В качестве примера можно привести депрессивное состояние судьи, ее малограмотность, неприязненное отношение к стороне спора вследствие каких либо личных убеждений и предпочтений и т.п., но в отношении такого рода обстоятельств целесообразно провести редукцию, поскольку они не имеют значение для проблематики и выводов настоящей статьи.

Изложенное позволяет поставить вопрос о введении презумпции личной заинтересованности судьи в исходе дела в случае вынесения немотивированных определений, в том числе, протокольных.

Перечень оснований для оценки процессуального поведения судьи как основывающегося на личной заинтересованности в исходе дела можно расширить, например, инициативные противоправные процессуальные действия судьи.

В качестве обоснования актуальности введения презумпции личной заинтересованности судьи в исходе дела можно привести примеры из судебной практики [Дело № № 2-3072/2020 ~ М-1902/2020 // Архив Центрального районного суда г. Новосибирска].

Так, в одном из гражданских дел сторона истца при заявлении отвода судье привела следующие доводы со ссылкой на материалы дела и аудиозаписи судебных заседаний.

В качестве основополагающего грубого нарушения, неоднократно совершенного судьей сторона истца указала истребование судом доказательств по делу с целью защиты интересов ответчика по инициативе суда при отсутствии ходатайств о том со стороны лиц, участвующих в деле, путем неоднократного направления судебных запросов противоправного характера.

Это подтверждается наличием в материалах дела 8 судебных запросов при отсутствии ходатайств лиц, участвующих в деле (подтверждается протоколами судебных заседаний). Ни в одном из протоколов отдельного процессуального действия в порядке подготовки к судебному разбирательству и судебных заседаний не зафиксировано ходатайство лица, участвующего в деле, о направлении каких-либо судебных запросов, кроме запроса в Государственную инспекцию труда Новосибирской области (по ходатайству истца).

Из содержания судебных запросов очевидно, что судья по собственной инициативе пытается доказать, что листок временной нетрудоспособности был выдан истцу незаконно. Соответственно, верно предположение, что судья изыскивает доводы для отказа в удовлетворении искового требования о восстановлении на работе. Эти действия судьи незаконны и нарушают как минимум нормы ст.ст. 12, 56 и 57 ГПК РФ.

Так, в соответствии со ст. 12 «Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон» ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а суд должен сохранять объективность и беспристрастность при осуществлении руководства процессом при оказании лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав и создании условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Кроме того, для осуществления судом процессуальных действий по оказанию содействия в сборе доказательств не допускается инициативная позиция суда, тем более при отсутствии соответствующих ходатайств сторон процесса.

Также сторона истца настаивала, что еще ряд инициативных противоправных действий судьи были направлены на защиту интересов ответчика, в том числе:

- 1) судья пыталась завершить судебное разбирательство в одном из судебных заседаний, скрывая от истца сведения о поступлении в материалы дела ответов на судебные запросы, подтверждающих правомерность исковых требований;
- 2) препятствовала истцу в ознакомлении с материалами дела, заведомо зная, что истец не знает о наличии в материалах дела некоторых документов;
- 3) скрывает от истца направление немотивированных, противоправных судебных запросов;
- 4) и прочее.

По мнению стороны истца, целью этих действий судьи, предположительно, было вынесение судебного решения по иску в пользу ответчика.

Немотивированность запросов выражается, в частности, в том, что они направлены после получения судьей ответов на аналогичные первоначальные запросы. Тексты первоначальных запросов и последующих в содержательной части в основном совпадают.

Противоправность запросов процессуальная выражается в грубом нарушении ст. 12 и ст. 57 ГПК РФ в том, что лица, участвующие в деле не заявляли ходатайства о направлении запросов, запросы направлены по инициативе суда за день до судебного заседания, причем не являются повторными, поскольку содержат ложные сведения угрожающего характера.

Противоправность запросов по содержанию выражается в том, что ранее в ответах на запросы судья получила доказательства правомерности исковых требований, а также разъяснения о противоправности ряда своих требований, но снова безосновательно предъявила противоправные требования в повторных запросах.

По данному делу судом было отказано в отводе судьи путем вынесения немотивированного определения, то есть путем игнорирования доводов заявителя. Хотя эту ситуацию можно интерпретировать по-другому: суд не опроверг ни одного довода лица, участвующего в деле, а следовательно, признал их соответствующими действительности, что подразумевает незаконность отказа в отводе судьи.

В рамках настоящей статьи следует не ограничиваться классификацией правовых явлений и процессов, но и предположить наиболее эффективный способ защиты процессуальных прав и интересов лиц, участвующих в деле, в частности, права на объективное и беспристрастное рассмотрение соответствующего гражданского дела.

## **Заключение**

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством определение об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи не подлежит обжалованию. Простейший способ правотворческой коррекции – предоставить такое процессуальное право лицам, участвующим в деле. Этот вариант решения проблемы может быть оценен некоторыми исследователями как затягивающий рассмотрение дела. Анализ научности такого рода аргументов в рамках настоящей статьи значения не имеет, хотя действительно, дополнительное время на исследование доводов жалобы (в том числе их достоверности) будет затрачено.

Целесообразно на стадии обжалования ввести элемент, разделяющий процессуальный интерес и дисциплинарный интерес в этом вопросе: суд апелляционной инстанции вправе

удовлетворить заявление об отводе судьи на том основании, что определение суда первой инстанции об отказе в отводе судьи не мотивировано (доводы заявителя не опровергнуты).

Смысл вышеуказанного разделения интересов - в абстрагировании от содержания доводов для той ситуации, когда определение об отказе в отводе судьи немотивировано (то есть не содержит контрдоводов кроме обычно употребляемого штампа о том, что суд не нашел оснований для удовлетворения заявления).

Это означает, что лицу, участвующему в деле, обычно вовсе неинтересны «скандалы, интриги, расследования» по поводу фактического наличия личной заинтересованности судьи в исходе дела. Также не является доминирующей целью наказания судьи в дисциплинарном порядке (будет ли к судье применено дисциплинарное взыскание по результатам рассмотрения жалобы). Ему интересна реализация его процессуального права, а, описывая бытовым языком, смена «подозрительного» судьи на «нормального».

Под элементом, разделяющим процессуальный интерес и дисциплинарный интерес, понимается полномочие суда второй инстанции по отводу судьи по формальным основаниям без исследования фактических обстоятельств. Полагаем, что такого рода правовое регулирование защитит и интересы судьи.

### Библиография

1. Городнова О. Н., Макарушкова А. А. Проблемы и перспективы правового регулирования статуса лиц, содействующих осуществлению правосудия, в гражданском процессе //Актуальные проблемы российского права. – 2020. – №. 1 (110).
2. Дело № № 2-3072/2020 ~ М-1902/2020 // Архив Центрального районного суда г. Новосибирска.
3. Егорова Е. В. Проблемы реализации института отвода судьи участниками гражданского процесса //Альманах молодого исследователя. – 2020. – №. 9. – С. 28-31.
4. Исаева О. Е. Анализ правоприменительной практики, связанной с отводом судьи в гражданском процессе // Проблемы судопроизводства по делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений. – 2017. – С. 241-246.
5. Павлюк Ю. Б. О некоторых особенностях рассмотрения отвода судье в гражданском и арбитражном процессе // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №. 2. – С. 164-166.
6. Рябцева Е. В. Проблемы правового регулирования института отвода судьи в РФ //Вестник Волжского университета им. ВН Татищева. – 2021. – Т. 2. – №. 4 (100). – С. 105-111.
7. Самойлов Э. И. Вопросы правового регулирования института отвода в гражданском процессе. – 2020.
8. Созиева М. В. Институт отвода судей в арбитражном процессе //Цивилистика: право и процесс. – 2020. – №. 3. – С. 144-148.
9. Червоный В. Д. Отвод судьи в уголовном процессе //Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты. – 2017. – С. 290-294.
10. Янина Ю. С. Проблемы порядка разрешения отвода судьи в арбитражном процессе //Актуальные проблемы современной науки: теория и практика. – 2020. – С. 448-454.

### Matters of legal regulation of the recusal of a judge in civil proceedings

**Oksana E. Rychagova**

PhD in Law,  
Associate Professor,  
Siberian University of Consumer Cooperation,  
630087, 26, K. Marx ave., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: labourlaw@sibupk.nsk.su

Oksana E. Rychagova, Elena A. Fesenko

**Elena A. Fesenko**

PhD in Sociology,  
Associate Professor,  
Siberian University of Consumer Cooperation,  
630087, 26, K. Marx ave., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: labourlaw@sibupk.nsk.su

**Abstract**

The article examines the grounds for challenging a judge in a civil proceeding that predetermine the judge's resistance to his recusal, since otherwise it will mean that he recognizes the conscious and deliberate unlawfulness of his position when resolving a specific civil case. The author proposes a classification of grounds for challenging a judge into neutral and negative ones, as well as the introduction of a presumption of a judge's personal interest in the outcome of a case in the event of unmotivated rulings. Currently, in accordance with the current legislation, the ruling on the refusal to satisfy the application for the recusal of a judge is not subject to appeal. The method of law-making correction is to grant such a procedural right to persons participating in the case. This solution to the problem can be assessed by some researchers as delaying the consideration of the case. The analysis of the scientific nature of such arguments within the framework of this article does not matter, although it is true that additional time will be spent on investigating the arguments of the complaint (including their reliability). It is advisable at the appeal stage to introduce an element separating the procedural interest and the disciplinary interest in this matter: the court of appeal has the right to satisfy the application for the recusal of the judge on the grounds that the ruling of the court of first instance on the refusal to recuse the judge is not motivated (the applicant's arguments are not refuted).

**For citation**

Rychagova O.E., Fesenko E.A. (2021) Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya otvoda sud'i v grazhdanskom protsesse [Some problems of legal regulation of the judge's recusal in civil proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (11A), pp. 234-240. DOI: 10.34670/AR.2021.35.51.009

**Keywords**

Civil procedure, recusal of a judge, principles of civil procedure, guarantees of the implementation of the procedural rights of persons participating in the case.

**References**

1. Gorodnova O. N., Makarushkova A. A. Problems and prospects of legal regulation of the status of persons assisting in the administration of justice in civil proceedings // *Actual problems of Russian law*. – 2020. – №. 1 (110).
2. Case No. 2-3072/2020 ~ M-1902/2020 // Archive of the Central District Court of Novosibirsk.
3. Egorova E. V. Problems of implementation of the institution of recusal of a judge by participants in civil proceedings // *Almanac of a young researcher*. - 2020. - No. 9. - pp. 28-31.
4. Isaeva O. E. Analysis of law enforcement practice related to the recusal of a judge in civil proceedings // *Problems of judicial proceedings in cases arising from civil and administrative legal relations*. - 2017. - pp. 241-246.
5. Pavlyuk Yu. B. On some features of the consideration of the challenge to a judge in civil and arbitration proceedings // *Law and the State: theory and practice*. - 2020. - No. 2. - pp. 164-166.
6. Ryabtseva E. V. Problems of legal regulation of the institution of judicial recusal in the Russian Federation // *Bulletin of the Volga State University. VN Tatishcheva*. - 2021. - T. 2. – №. 4 (100). – Pp. 105-111.

7. Samoilov E. I. Issues of legal regulation of the institution of recusal in civil proceedings. - 2020.
8. Sozieva M. V. Institute of recusal of judges in the arbitration process //Civil law: law and process. – 2020. – №. 3. – Pp. 144-148.
9. Chervoniy V. D. Recusal of a judge in criminal proceedings //Ensuring human rights and freedoms in criminal proceedings: organizational, procedural and criminalistic aspects. - 2017. - pp. 290-294.
10. Yanina Yu. S. Problems of the procedure for resolving the challenge of a judge in the arbitration process // Actual problems of modern science: theory and practice. - 2020. - pp. 448-454.