

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.57.20.018

Рассмотрение свободы конкуренции в системе уголовно-правовой охраны

Короткий Филипп Викторович

Кандидат юридических наук, доцент,
Кубанский государственный университет,
350040, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская, 149;
e-mail: philipp-kor@rambler.ru

Аннотация

Данная статья посвящена рассмотрению свободы конкуренции в системе уголовно-правовой охраны Российской Федерации. По состоянию на 2021 г. уголовное законодательство РФ в области защиты конкуренции развивается активными темпами, в частности в 2017 г. утверждена Стратегия экономической безопасности РФ до 2030 г. В Стратегии особое внимание уделяется борьбе и профилактике картельных сговоров как одной из форм противоправного поведения хозяйствующих субъектов, направленных на ограничение или полное исключение конкуренции. Представлен систематический анализ актуальных научных литературных источников, который позволил выделить два полярных подхода к объекту уголовно-правовой охраны в рамках рассматриваемого контекста. В результате выявлено, что в современной науке уголовного права распространен традиционный взгляд на свободу конкуренции как объект уголовно-правовой охраны.

Для цитирования в научных исследованиях

Короткий Ф.В. Рассмотрение свободы конкуренции в системе уголовно-правовой охраны // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 12А. С. 179-186. DOI: 10.34670/AR.2022.57.20.018

Ключевые слова

Конкуренция, уголовно-правовая охрана, экономическая деятельность, предпринимательская деятельность, монополия.

Введение

Анализ научных литературных источников демонстрирует, что на данный момент изучение свободы конкуренции в качестве объекта уголовно-правовой охраны является актуальным вопросом [Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ, www; Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208, www]. Необходимо учитывать, что понятие конкуренции многогранно и многозначительно, а современное антимонопольное законодательство РФ нельзя назвать полностью сформированным. При этом стоит отметить активные темпы развития отечественного законодательства в области защиты конкуренции. В 2017 г. была утверждена Стратегия экономической безопасности РФ до 2030 г. (далее – Стратегия), одной из основных задач которой является борьба и профилактика картельных сговоров. Разработка и принятие Стратегии является следствием негативного влияния деятельности картелей на государственную экономику, помимо этого, принятие данного нормативно-правового акта демонстрирует государственные тенденции к противодействию нарушениям свободы конкуренции.

Картель является одной из форм противоправного поведения хозяйствующих субъектов, которые направлены на ограничение или полное исключение конкуренции. Признаки данного поведения установлены главами 2, 2.1, 3, 4 Федерального закона «О защите конкуренции» [Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ, www]. В частности, согласно ФЗ «О защите конкуренции», картелем признаются «соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); сокращению или прекращению производства товаров; отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками)».

Если рассматривать явление конкуренции в контексте уголовно-правовой охраны, оно представляет собой часть общественных отношений экономического характера, которые регламентируются и защищаются главой 22 действующего УК РФ. Важно учитывать, что Конституция РФ закрепляет важность конкуренции. В частности, статья 8 гласит: в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. А статья 34 устанавливает, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Если же говорить о свободе конкуренции в контексте современного уголовного права, сегодня не выработано единогласного мнения о выделении в отдельную группу преступлений, которые посягают на нее: нет четкого представления об объекте посягательств, о признаках для выделения в отдельную группу, о составе.

Основная часть

Выполненный систематический анализ актуальных научных литературных источников позволяет выделить два полярных подхода к объекту уголовно-правовой охраны в рамках

рассматриваемого контекста:

- 1) Не выделять в самостоятельную группу преступления, которые посягают на конкуренцию. Однако сторонники данного подхода предлагают приравнять к этим преступлениям статьи в сфере предпринимательской деятельности. Данный подход разделяют В.И. Тюнин, И.Н. Бокова, Б.В. Яцеленко и другие.
- 2) Выделять в самостоятельную группу преступления против конкуренции. Данный подход разделяют М.Х. Хакулов, И.В. Бацин, А.П. Кузнецов и другие.

Согласно первому подходу, экономические преступления классифицируются на базе таких критериев, как область совершения, объект, способ совершения, тип противоправного поведения. Согласно второму критерию, основным критерием для включения преступления в рассматриваемую самостоятельную группу является объект преступления, который полностью соответствует традиционной доктрине уголовной политики.

Примером второго подхода являются работы ученых, в которых в качестве объекта посягательств выделяемой группы преступлений рассматриваются отношения добросовестной конкуренции (далее – ДК) согласно положениям действующего УК РФ [Волженкин, 2009]. Данную позицию сегодня нельзя назвать широко распространенной или популярной, однако она встречается в научных работах довольно часто [Горелик, Шишко, Хлупина].

И.М. Мельников выделяет в качестве объекта правонарушений антимонопольного законодательства посягательства на общественные отношения в условиях рыночной экономики [Мельников, 2002]. При этом основными являются статьи 169, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184 УК РФ.

Также распространена точка зрения о единстве преступлений, объектом которых являются отношения, обеспечивающие конкуренцию [Бацин, 2017]. Продолжением этой позиции является позиционирование рядом исследователей принципов добросовестности и свободы в качестве основополагающих объектов посягательств рассматриваемой категории правонарушений [Серебруев, 2016].

На основании выполненного систематического анализа актуальных научных литературных источников можно выделить критерии преступлений для включения в рассматриваемую группу:

- сфера совершения – отношения, которые обеспечивают ДК и свободную конкуренцию [Селивановская, 2009];
- механизм совершения – монополизация того или иного вектора, отрасли, проявления недобросовестной конкуренции [Талан, 2002];
- степень однородности – проявления недобросовестной конкуренции и процессы монополизации целого рынка или его сегмента.

На основании статусов и отношений, которые выстраиваются между хозяйствующими субъектами, можно выделить две сферы: производство и распределение (субъекты выполняют роль производителей); потребление и обмен (субъекты выполняют роль покупателей и потребителей).

К примеру, организация и деятельность картелей ограничивают преимущественно деятельность производителей в сфере производства и распределения, а сговоры на торгах могут распространяться на все сферы экономической деятельности от момента производства до стадии потребления.

Таким образом, свобода конкуренции является обязательным атрибутом предпринимательской деятельности как разновидности экономической деятельности в ходе

производства, распределения, обмена и потребления товаров, при этом условием является присутствие на рынке множества хозяйствующих субъектов. В результате появляется категория «конкурентные отношения».

Необходимость выделения свободы конкуренции в качестве объекта уголовно-правовой охраны обусловлена конституционными нормами, которые устанавливают запрет на недобросовестную конкуренцию и процессы монополизации. На основании современного представления о критериях для включения общественных отношений в объект уголовно-правовой охраны имеются предпосылки для позиционирования конкурентных отношений в качестве специализированной группы экономических отношений, ценными на основании того, что не всем из них свойственна конкуренция как условие благосостояния.

В ФЗ «О защите конкуренции» приведены четыре основные категории правонарушений, при этом три из них (недобросовестная конкуренция, нарушения на торгах и монополизм) демонстрируют традиционное представление о посягательствах на конкуренцию, а также общепризнаны как наиболее вредоносные для современной экономики.

Если выделять объект охраны посредством конкурентных отношений, целесообразен анализ структуры общественных отношений на основании следующих элементов: объект отношений; субъект отношений; взаимосвязь объекта и субъекта; потребности объекта и субъекта [Филимонов, 2010].

В изучаемом контексте свобода конкуренции рассматривается в качестве социального блага, которое существует как социальная ценность, функция субъектов отношений и как общественные отношения частного характера.

Конкуренция нацелена на удовлетворение потребностей как потребителей, так и хозяйствующих субъектов, при этом она обеспечивает разнообразие путей удовлетворения потребностей на основании предпочтений. Являясь социальной функцией, конкуренция определяет оценку различных видов экономической деятельности со стороны государства и социума.

На данный момент конкуренция является условием удовлетворения интересов субъектов общественных отношений. При этом к последним относятся хозяйствующие субъекты, установленные ФЗ «О защите конкуренции», государство, физические лица и общество. Потребность в конкуренции у приведенных хозяйствующих субъектов разная. Это может быть потребность в наиболее целесообразном распределении ресурсов; возможности самостоятельной координации деятельности; реализации предпринимательской инициативы; производстве востребованных товаров; конкурентном порядке, который стабилизировал бы рынок и сохранял общественный баланс; взаимодействии для достижения поставленных целей; разрешении конфликтных и спорных вопросов.

Если говорить о характере защиты конкуренции, он публично-правовой, что установлено ФЗ «О защите конкуренции». Законодатель выделяет публичный государственный интерес к присутствию конкуренции в экономике, при этом в структуре отношений, которые находятся под охраной, присутствует и частный интерес хозяйствующих субъектов (потребителей и конкурентов). Так как защита конкуренции включает в себя меры уголовно-правового характера, актуальным вопросом уголовного права является баланс публичных и частных интересов [Келина, 2006].

При совершении преступлений относительно свободы конкуренции нарушается конкурентный порядок, социальное равновесие и суть самих отношений, находящихся под охраной. При этом после совершения преступления наблюдается несправедливая ситуация,

когда субъект имеет потребность в конкуренции, но утратил право на нее или же право было нарушено в результате действий конкурентов, направленных на возможные конкурентные преимущества, как итог, страдают частные интересы.

Таким образом, интерес необходимо рассматривать как часть охраняемых отношений, при этом анализ интереса обеспечивает сведения об объекте посягательства и потенциальном объекте охраны.

Потребность в уголовно-правовой охране свободы конкуренции также обусловлена взаимосвязью субъектов экономической деятельности. Конкуренция объединяет хозяйствующие субъекты, которые являются конкурентами, между собой, а также потребителей и хозяйствующих субъектов. При этом важно учитывать взаимодействие хозяйствующих субъектов и государства, которое заинтересовано в создании условий для конкуренции, так как оно выполняет роль регулятора и контролера деятельности хозяйствующих субъектов.

Таким образом, конкуренция объединяет субъектов экономической деятельности и делает их взаимозависимыми: если одна категория участников выбывает, происходит подрыв экономической основы остальных, что ведет к уязвимости существования.

При рассмотрении свободы конкуренции в системе уголовно-правовой охраны особого внимания заслуживает аспект проблемы определения объекта охраны. На данный момент исследователями сформированы различные теории и позиции относительно объекта охраны недобросовестной конкуренции. К примеру, И.В. Серебруев [Серебруев, 2006] и А.Г. Корчагин [Корчагин, 2013] считают, что преступления против свободы конкуренции или недобросовестная конкуренция посягают не на саму сущность понятия, а на правила и принципы конкуренции, особенно на правила ведения конкурентной борьбы и на принцип добросовестности.

Однако данная позиция не пользуется широкой популярностью в научном сообществе, так как принципы и правила конкурентной борьбы нельзя отделять от понятия и самой категории ДК, соблюдение хозяйствующими субъектами данных правил и позволяет оценивать конкуренцию как добросовестную.

Добросовестность не является самостоятельной категорией, она реализуется исключительно в рамках общественных отношений в условиях, когда субъект проявляет свое поведение вовне. До момента внешнего проявления поведения субъекта нельзя строить предположений о добросовестности, так как присутствует вероятность несоблюдения правил, недобросовестности конкуренции. В данной ситуации конкуренция не ограничена, общественные отношения сохраняются, но в них присутствует несправедливость [Филимонов, 2010]. В качестве объекта уголовно-правовой охраны при условии недобросовестной конкуренции выступают добросовестные конкурентные отношения.

Однако в объекте охраны некорректно указывать свободную конкуренцию. Конкуренция в сущности своей является экономическим понятием, которое имеет разновидности. Свободная конкуренция, ее также называют совершенной или чистой, характеризуется рядом особенностей и является идеализированным рыночным состоянием, при этом современные экономические отрасли не удовлетворяют его требованиям.

В процессе сравнения «монополии» и «совершенной конкуренции» ряд исследователей придерживается вывода, согласно которому обе категории имеют равнозначно отрицательный эффект для экономики. В частности, И.Н. Воробьев и Е.П. Васильев говорят о том, что «...экономика в состояниях “совершенная конкуренция” и “монополия” имеет определенные максимумы потерь для экономической системы в целом» [Васильев, Воробьев, 2008].

Основанием для данной позиции являются постоянные изменения конкуренции в условиях рынка, ее переходы из одного состояния в другое.

В отечественной экономике присутствует государственное вмешательство, как результат, конкуренция становится несвободной или регулируемой. Однако это не означает, что теряется ценность конкуренции: государственное вмешательство подчеркивает особую значимость конкуренции, создавая условия для ее развития, в том числе разрабатывая правовые нормы [Рубин, 2016].

Заключение

На основании выполненного исследования можно предположить, что свобода добросовестной конкуренции в системе уголовно-правовой охраны выполняет роль объекта охраны. В современной науке уголовного права распространен традиционный взгляд относительно объекта уголовно-правовой охраны, в качестве которого выступают общественные отношения. Из этого вытекает, что добросовестную конкуренцию нужно рассматривать посредством призмы общественных отношений, при этом объект охраны необходимо определять посредством его сущностных проявлений: добросовестные конкурентные отношения как разновидность предпринимательских или экономических отношений, которые базируются на презумпции добросовестного соперничества субъектов данных отношений.

Библиография

1. Бацин И.В. Институт конкурентных отношений как объект уголовно-правовой охраны: теоретико-прикладное исследование: дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2017.
2. Васильев Е.П., Воробьев И.Н. Совершенная конкуренция и монополия: теоретические пределы // Современная конкуренция. 2008. № 2 (8). С. 134.
3. Волженкин Б. В. Экономические преступления. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2009. С. 35-36.
4. Горелик А.С., Шишко И.В., Хлупина Г.И. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск, 2008. С. 6-7.
5. Келина Т. О совместимости публичного и частного интересов в уголовном праве // Уголовное право. 2006. № 2. С. 41—45.
6. Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений (обзор XI ежегодных научных чтений памяти профессора С. Н. Братуся) // Журнал российского права. 2017. № 1. С. 40.
7. Корчагин А.Г., Иванов А.М. Конкурентная политика и правовое регулирование антимонопольных отношений в России // Право и политика. 2013. № 5 (161). С. 610.
8. Мельников И.М. Криминологические проблемы противодействия преступности в сфере антимонопольного законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2002. С. 11-12.
9. Некрасова Е.А. Конкурентная ситуация в России и влияние сделок слияния и поглощений на ее экономику: дис. ... канд. эконом. наук. СПб., 2015. С. 18.
10. Рубин Ю.Б., Потапова О.Н. Конкуренция в экономике // Современная конкуренция. 2016. Т. 10. № 6 (60). С. 112.
11. Селивановская И.Ю. Классификация преступления в сфере экономической деятельности // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 129.
12. Серебруев И.В. Преступления, посягающие на добросовестность конкурентных отношений: генезис, система, уголовно-правовая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С. 232.
13. Серебруев И.В. Преступления, посягающие на добросовестность конкурентных отношений: генезис, система, уголовно-правовая характеристика: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. 262 с.
14. Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002. С. 22.
15. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Официальные сетевые ресурсы Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921>.

16. Устинова Т.Д. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления, посягающие на предпринимательскую деятельность: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 25.
17. Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция). // Официальные сетевые ресурсы Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24149> (дата обращения: 09.01.2022).
18. О защите конкуренции: федер. закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (последняя редакция) // Официальные сетевые ресурсы Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24149>.
19. Филимонов В. Объект преступления и последствия преступления // Уголовное право. 2010. № 3. С. 67.

Consideration of freedom of competition in the system of criminal protection

Filipp V. Korotkii

PhD in Law, Associate Professor,
Kuban State University,
350040, 149 Stavropol'skaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: philipp-kor@rambler.ru

Abstract

This article is devoted to the consideration of the freedom of competition in the system of criminal law protection of the Russian Federation. As of 2021, the criminal legislation of the Russian Federation in the field of protection of competition is developing at an active pace, in particular, in 2017 the Strategy of Economic Security of the Russian Federation until 2030 was approved. The Strategy pays special attention to the fight and prevention of cartel collusion as one of the forms of illegal behavior of economic entities aimed at limiting or completely eliminating competition. A systematic analysis of current scientific literary sources was carried out, which made it possible to single out two polar approaches to the object of criminal law protection in the context of the considered context; the approaches are described in more detail in the article. As a result of the study, it was revealed that in the modern science of criminal law, the traditional view of freedom of competition as an object of criminal law protection is widespread.

For citation

Korotkii F.V. (2021) *Rassmotrenie svobody konkurentsii v sisteme ugovolno-pravovoi okhrany* [Consideration of freedom of competition in the system of criminal protection]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (12A), pp. 179-186. DOI: 10.34670/AR.2022.57.20.018

Keywords

Competition, criminal law protection, economic activity, entrepreneurial activity, monopoly.

References

1. Batsin I.V. (2017) *Institut konkurentnykh otnoshenii kak ob"ekt ugovolno-pravovoi okhrany: teoretiko-prikladnoe issledovanie. Doct. Diss.* [The institute of competitive relations as an object of criminal law protection: Theoretical and Applied Research. Doct. Diss.]. N. Novgorod.
2. Filimonov V. (2010) *Ob"ekt prestupleniya i posledstviya prestupleniya* [The object of the crime and the consequences of the crime]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 3, p. 67.
3. Gorelik A.S., Shishko I.V., Khlopina G.I. (2008) *Prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti i protiv interesov sluzhby v kommercheskikh i inykh organizatsiyakh* [Crimes in the sphere of economic activity and against the interests

- of service in commercial and other organizations]. Krasnoyarsk, pp. 6-7.
4. Kelina T. (2006) O sovместimosti publichnogo i chastnogo interesov v ugovnom prave [On the compatibility of public and private interests in criminal law]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2, pp. 41-45.
 5. Konkurentsia v rynochnoi ekonomike: predely svobody i ogranichenii (obzor XI ezhegodnykh nauchnykh chtenii pamyati professora S.N. Bratusya) [Competition in a market economy: the limits of freedom and restrictions (a review of the XI annual scientific readings in memory of Professor S.N. Bratus)] (2017). *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 1, p. 40.
 6. Korchagin A.G., Ivanov A.M. (2013) Konkurentnaya politika i pravovoe regulirovanie antimonopol'nykh otnoshenii v Rossii [Competitive policy and legal regulation of antimonopoly relations in Russia]. *Pravo i politika* [Law and Politics], 5 (161), pp. 610.
 7. Mel'nikov I.M. (2002) *Kriminologicheskie problemy protivodeistviya prestupnosti v sfere antimonopol'nogo zakonodatel'stva: avtoref. dis. ... kand. yurid. Nauk* [Criminological problems of combating crime in the field of antimonopoly legislation]. Kislovodsk, pp. 11-12.
 8. Nekrasova E.A. (2015) *Konkurentnaya situatsiya v Rossii i vliyanie sdelok sliyaniya i pogloshchenii na ee ekonomiku. Doct. Diss.* [The competitive situation in Russia and the impact of mergers and acquisitions on its economy. Doct. Diss.]. SPb., p. 18.
 9. Rubin Yu.B., Potapova O.N. (2016) Konkurentsia v ekonomike [Competition in the economy]. *Sovremennaya konkurentsia* [Modern competition], 10-6 (60), p. 112.
 10. Selivanovskaya I.Yu. (2009) Klassifikatsiya prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti [Classification of crime in the sphere of economic activity]. *Biznes v zakone* [Business in law], 1, pp. 129.
 11. Serebruev I.V. (2016) *Prestupleniya, posyagayushchie na dobrosovestnost' konkurentnykh otnoshenii: genezis, sistema, ugovno-pravovaya kharakteristika. Doct. Diss.* [Crimes that infringe on the integrity of competitive relations: genesis, system, criminal law characteristics. Doct. Diss.]. Ekaterinburg, pp. 232.
 12. Serebruev I.V. (2016) *Prestupleniya, posyagayushchie na dobrosovestnost' konkurentnykh otnoshenii: genezis, sistema, ugovno-pravovaya kharakteristika. Doct. Diss.* [Crimes that infringe on the integrity of competitive relations: genesis, system, criminal law characteristics. Doct. Diss.]. Ekaterinburg.
 13. Talan M. V. (2002) *Prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti: voprosy teorii, zakonodatel'nogo regulirovaniya i sudebnoi praktiki. Doct. Diss. Abstract* [Crimes in the sphere of economic activity: questions of theory, legislative regulation and judicial practice. Doct. Diss. Abstract]. Kazan'.
 14. Ustinova T.D. (2005) *Aktual'nye problemy ugovnoy otvetstvennosti za prestupleniya, posyagayushchie na predprinimatel'skuyu deyatel'nost' : avtoref. dis. d-ra yurid. nauk* [Actual problems of criminal liability for crimes encroaching on entrepreneurial activity]. Moscow, p. 25.
 15. Vasil'ev E.P., Vorob'ev I.N. (2008) Sovershennaya konkurentsia i monopoliya: teoreticheskie predely [Perfect competition and monopoly: theoretical limits]. *Sovremennaya konkurentsia* [Modern competition], 2 (8), p. 134.
 16. Volzhenkin B.V. (2009) *Ekonomicheskie prestupleniya* [Economic crimes]. Saint Petersburg: Yuridicheskii tsentr-Press Publ., pp. 35-36.
 17. O zashchite konkurentsii: feder. zakon ot 26.07.2006 № 135-FZ (poslednyaya redaktsiya) [On Protection of Competition: Federal Law No. 135-FZ of July 26, 2006 (last edition)]. *Ofitsial'nye setevye resursy Prezidenta RF* [Official network resources of the President of the Russian Federation]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24149> [Accessed 12/12/2021].
 18. O zashchite konkurentsii: feder. zakon ot 26.07.2006 № 135-FZ (poslednyaya redaktsiya) [On Protection of Competition: Federal Law No. 135-FZ of July 26, 2006 (last edition)]. *Ofitsial'nye setevye resursy Prezidenta RF* [Official network resources of the President of the Russian Federation]. Available as: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24149> [Accessed 17/12/2021].
 19. O Strategii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda: rkaz Prezidenta RF ot 13.05.2017 № 208 [On the Strategy for the Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030: Decree of the President of the Russian Federation No. 208 of May 13, 2017]. *Ofitsial'nye setevye resursy Prezidenta RF* [Official Network Resources of the President of the Russian Federation]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> [Accessed 26/12/2021].