

УДК 347.9

DOI: 10.34670/AR.2022.36.50.033

**Постановления Верховного суда РФ в период пандемии****Соловьева Татьяна Владимировна**

Профессор кафедры гражданского процесса,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;  
e-mail: s80tv@mail.ru

**Аннотация**

В данной статье автор рассматривает особенности осуществления правосудия по гражданским делам в период действия ограничительных мер на территории Российской Федерации, введенных в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции. Указывается, что Верховный суд РФ осуществляет различные полномочия, одним из которых выступает толкование норм права. Автор отмечает, что в период введения ограничительных мер порядок осуществления правосудия по гражданским делам остался за рамками нормативного регулирования. В сложившейся ситуации Верховный суд РФ вынужден были принять постановления, определяющие порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в период пандемии. Несмотря на принятые в 2020 г. «весенние» постановления Верховного суда РФ, вопросы, связанные с приостановлением производства по делу и отложением судебного разбирательства были урегулированы не в полном объеме. Автор указывает, что у судов в тот период появилась некоторая свобода, связанная с принятием решения о дальнейшем движении дела. Делается вывод о том, что постановления Верховного суда РФ, содержащие разъяснения относительно порядка рассмотрения и разрешения дел в период пандемии, выступают результатом реализации им нового полномочия, не имеющего законодательного закрепления. В этой связи доказывается необходимость законодательного закрепления за Верховным судом РФ полномочия по созданию временных процессуальных норм, обусловленных введением режима повышенной готовности.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Соловьева Т.В. Постановления Верховного суда РФ в период пандемии // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 12А. С. 324-331. DOI: 10.34670/AR.2022.36.50.033

**Ключевые слова**

Гражданское судопроизводство, Верховный суд РФ, судебная практика, толкование, правоприменение, постановление, пандемия.

## Введение

Верховный суд РФ имеет определенные полномочия, которые условно можно разделить на две группы: связанные с осуществлением судопроизводства по конкретным делам, и реализуемые за рамками судопроизводственной деятельности. Среди полномочий, реализуемых за рамками судопроизводственной деятельности, необходимо назвать дачу судам разъяснений по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ Пленумом Верховного суда РФ (п.1 ст. 3 ФКЗ «О Верховном суде РФ»<sup>1</sup>) и рассмотрение отдельных вопросов судебной практики Президиумом Верховного суда РФ (п. 7 ст. 7 ФКЗ «О Верховном суде РФ»).

«Разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного суда РФ, и положения, содержащиеся в постановлениях Президиума Верховного суда РФ, имеют первостепенное значение для обеспечения правильного толкования и применения процессуального закона и единства судебной практики» [Хабриева и др., 2017]. «От единства судебного правоприменения зависит уровень определенности общественных отношений, а судебная система в институциональном смысле организована таким образом, чтобы наиболее эффективно содействовать осуществлению правосудия, т.е. реализации судебной власти в функциональном плане» [Гребнев, 2020].

Указанные постановления Верховного суда РФ не являются нормативными предписаниями, поэтому имеют рекомендательное значение для нижестоящих судов, рассматривающих и разрешающих дела. Несмотря на то, что такие постановления не имеют обязательного характера для судов, все-таки, в случае неправильного истолкования закона могут наступить негативные последствия в виде отмены или изменения судебного постановления (п.3 ч.2 ст. 330 ГПК РФ<sup>2</sup>).

### Общие правила гражданского судопроизводства в период пандемии

В 2020 году весь мир столкнулся с угрозой распространения новой коронавирусной инфекцией COVID-19. И в целях предотвращения распространения новой инфекции на территории Российской Федерации был принят ряд ограничительных мер. Данные меры коснулись и порядка функционирования судов.

Деятельность судебной системы в период пандемии оказалась частично парализованной ввиду отсутствия в законодательстве специальных норм, детально регламентирующих порядок осуществления правосудия в условиях введения в государстве режима повышенной готовности.

Общеизвестно, что гражданское судопроизводство осуществляется с соблюдением гражданской процессуальной формы, т.е. установленными законодателем правилами рассмотрения и разрешения дел. «Процесс характеризуется довольно жесткой процессуальной формой, обуславливающей совершение или несовершение определенных действий в строгой последовательности» [Ильин, 2018]. Однако, необходимо учитывать, что цель гражданского судопроизводства – защита прав и интересов заинтересованных субъектов, должна достигаться независимо от воздействия объективных причин. «Именно поэтому нормы процессуального

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. №6. ст. 550.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с послед. изменениями) // СЗ РФ. 2002. №46, ст. 4532.

права должны быть гибкими и адаптивными, чтобы их применение оставалось эффективным в условиях непредвиденных обстоятельств, таких как пандемия и иные ситуации, требующие оперативных, стратегически выверенных решений» [Зайцева, 2020].

В этой связи, весной 2020 г. Верховный суд РФ в сложившейся ситуации оперативно отреагировал на изменения, затронувшие жизнедеятельность государства и общества, и принял постановления 18.03.2020 № 808<sup>3</sup> и 29.04.2020 № 822<sup>4</sup>, которые изменили порядок функционирования судов и непосредственно процесс рассмотрения и разрешения гражданских дел. В частности, данными постановлениями был приостановлен личный прием граждан, судам поручено рассматривать только дела безотлагательного характера, документооборот следовало осуществлять через интернет или посредством почтовой связи, судебные заседания рекомендовалось проводить посредством систем видеоконференц-связи.

Особенности приостановления производства по делу и отложения судебного разбирательства в период пандемии

В период пандемии дела, не относящиеся к категории безотлагательных, судами не рассматривались и не разрешались, а суды при наличии ходатайств лиц, участвующих в деле, откладывали судебные заседания, а в отдельных случаях приостанавливали производство по делу.

В данной статье хотелось бы обратить внимание на особенности приостановления производства по делу и отложения судебного разбирательства в связи с принятием указанных постановлений Президиумом Верховного суда РФ. Так, например, Ленинский районный суд г. Томска в одном решении указал, что «...производство по делу приостанавливалось в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID -19) на период с 31.03.2020 по 29.06.2020»<sup>5</sup>. Также были случаи, когда суд отказывал в удовлетворении ходатайства об отложении дела по причине того, что «ответчик не представил в суд доказательства, что находится на карантине, либо у него имеется предписание Роспотребнадзора о самоизоляции»<sup>6</sup>. Кроме того, суды отказывали в удовлетворении ходатайства в связи с нахождением лица на лечении, указывая, что «... ответчик подал соответствующее заявление с просьбой об отложении судебного разбирательства 13.05.2020 года (за день до настоящего судебного заседания), то есть в период, указанный им, когда он должен был находиться на лечении. Таким образом, если ответчик имел возможность приехать в суд с заявлением об отложении судебного разбирательства по делу, соответственно, он имел такую же возможность для того, чтобы явиться в судебное заседание»<sup>7</sup>.

Приведенные выше примеры судебной практики позволяют говорить о том, что в период введенных ограничительных мер не было сформировано единой позиции относительно

---

<sup>3</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 18.03.2020 №808 «О приостановлении личного приема граждан в судах».

<sup>4</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 29.04.2020 № 822 «О внесении изменений в постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821».

<sup>5</sup> Решение Ленинского районного суда г. Томск № 2-555/2020~М-636/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 2-555/2020

<sup>6</sup> Решение Советского районного суда г. Красноярск № 2-325/2020 2-325/2020(2-8680/2019;) от 8 июля 2020 г. по делу № 2-325/2020

<sup>7</sup> Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 14 мая 2020 г. по делу № 2-10799/2019

оснований и порядка приостановления судопроизводства по делу или отложения судебного разбирательства.

### **«Новые» полномочия Верховного суда РФ в период введения ограничительных мер**

Учитывая новые условия функционирования судебной системы, Верховным судом РФ был утвержден обзор судебной практики, сложившейся при рассмотрении и разрешении дел в период пандемии<sup>8</sup>, где были даны ответы в том числе и на процессуальные вопросы приостановления и отложения производства.

Так, Верховный Суд РФ указал, что «Невозможность рассмотрения дела в связи с введением указанных правовых режимов может являться основанием для отложения судебного разбирательства в силу ст. 169 ГПК РФ» и далее, «...в случае необходимости суд, вправе приостановить производство по делу на основании абз. 2 ст. 216 ГПК РФ», т.е. в случае нахождения стороны в лечебном учреждении.

Отметим, что такие процессуальные действия как отложение судебного заседания и приостановление производства по делу имеют разные основания, сроки, последствия, а также особенности включения в общий срок рассмотрения и разрешения дела. Президиум же не определил основания отложения судебного разбирательства в период действия ограничительных мер, а лишь указал, что судья определяет такие основания при рассмотрении и разрешении каждого конкретного дела с учетом его обстоятельств. Что касается приостановления, то фактически, производство по делу можно было приостановить только в случае нахождения стороны в лечебном учреждении, но из приведенного выше примера (Решение Ленинского районного суда г. Томск № 2-555/2020~М-636/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 2-555/2020) не усматривалось, что приостановление осуществлялось именно по причине нахождения стороны в лечебном учреждении. Иными словами, суды получили определенную свободу при принятии решения о приостановлении производства по делу или отложении судебного разбирательства.

Позднее 17 февраля 2021 года (спустя почти год) был принят обзор по отдельным вопросам судебной практики № 3<sup>9</sup>, в котором Президиум указал, что приостановление гражданского судопроизводства возможно только в отношении лиц, участвующих в деле, а отложение применяется в случае невозможности явки свидетеля, специалиста или эксперта, т.е. данные правовые последствия были разграничены по субъектному признаку.

Несмотря на то, что Верховный суд РФ не имеет полномочий по созданию норм, регулирующих правоотношения, в сложившейся ситуации, принятые Верховным судом РФ постановления, выступили необходимым и своевременным источником регулирования процесса рассмотрения и разрешения дел в судах, в то же время, содержащиеся в указанных актах ограничения, стали определенным препятствием в реализации фундаментального права

---

<sup>8</sup> Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020)

<sup>9</sup> Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 года)

на справедливое судебное разбирательство.

Совместные «весенние» постановления Президиума Верховного суда РФ и Президиума Совета судей РФ можно определить как первоисточник в регулировании процессуальных отношений в период пандемии коронавируса. В них были установлены новые правила отправления правосудия. Но, учитывая, что они не обеспечили единообразия в правоприменительной деятельности, то, в свою очередь, обзоры судебной практики, утвержденные Президиумом Верховного суда РФ, содержали ответы на вопросы, связанные с реализацией указанных постановлений на практике. Из чего можно сделать вывод, что Верховный суд РФ в таких обзорах давал толкование своих же разъяснений.

Безусловно, была внесена ясность в порядок отправления правосудия, был разрешен процессуальный аспект, а именно, дела должны рассматриваться и разрешаться независимо от введенных ограничительных мер, т.е. правосудие должно осуществляться непрерывно, т.к. общественные правоотношения на период пандемии не прекратились.

При этом, «весенние» постановления Президиума Верховного суда РФ необходимо отличать от иных постановлений, которые принимаются в результате реализации полномочий, предусмотренных ч. 1 ст. 7 ФКЗ «О Верховном суде РФ», а в частности, полномочия, связанного с рассмотрением отдельных вопросов судебной практики (п.7 ч.1 ст. 7), т.к. данные акты не были результатом разъяснения вопросов судебной практики. В обоснование приведем позицию П.А. Гук, согласно которой «правоположения, выработанные Верховным Судом РФ – это итог обобщения рассмотренных судебных дел по определенной категории» [Гук, 2012]. Справедливо мнение В.М. Лебедева о том, что «только руководящая практика – разъяснения высших судов, адресованные нижестоящим инстанциям, должна рассматриваться как подлинный источник права» [Лебедев, 2001].

Отметим, что деятельность судебной системы в период пандемии осталась за рамками нормативного регулирования, и эти постановления были приняты в условиях нормативного «вакуума», сложившегося в результате введения ограничительных мер, поэтому содержащиеся в них предписания носят нормативный характер, не являясь при этом «вторичными правовыми нормами» [там же, 214]. Они определили порядок осуществления правосудия и функционирования судов в условиях режима повышенной готовности посредством создания временных процессуальных норм.

## Заключение

Возвращаясь к вопросу относительно существования в российской правовой системе судебного правотворчества, отметим, что указанные выше постановления Верховного Суда РФ стали результатом реализации определенно нового полномочия, не связанного с толкованием права в классическом понимании, и данное полномочие фактически не имеет законодательного закрепления.

В этой связи представляется возможным наделить Верховный суд РФ полномочиями по созданию временных норм, направленных на поддержание правопорядка, в исключительных условиях функционирования государства и общества. Вполне обоснованно внесение изменений в ФКЗ «О Верховном суде РФ», которые бы закрепили его право на принятие нормативных предписаний, направленных на обеспечение нормального функционирования судов и осуществления правосудия в условиях режима повышенной готовности.

---

## Библиография

1. Гребнев Р.Д. Роль и место судебных актов в правотворческом процессе // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 2. С. 23-35.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с послед. изменениями).
3. Гук П.А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. 409 с.
4. Зайцева Л.И. Модификация норм процессуального права в условиях пандемии // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2020. № 2. С. 130-134.
5. Ильин А.В. Принцип добросовестности призван разрушать правила // Закон. 2018. № 4. С. 6-18.
6. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. М., 2001. 383 с.
7. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020).
8. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 года).
9. Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 18.03.2020 №808 «О приостановлении личного приема граждан в судах».
10. Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 29.04.2020 № 822 «О внесении изменений в постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821».
11. Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 14 мая 2020 г. по делу № 2-10799/2019.
12. Решение Ленинского районного суда г. Томск от 14 июля 2020 г. по делу № 2-555/2020.
13. Решение Советского районного суда г. от 8 июля 2020 г. по делу № 2-325/2020.
14. Хабриева Т.Я. и др. Судебная практика в современной правовой системе России. М.: Норма, Инфра-М., 2017. С. 210.
15. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

## Rulings of the Supreme Court of the Russian Federation during a pandemic

**Tat'yana V. Solov'eva**

Professor at the Department of Civil Procedure,  
Saratov State Law Academy,  
410028, 1, Vol'skaya str., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: s80tv@mail.ru

### Abstract

In this article, the author examines the specifics of the administration of justice in civil cases during the period of restrictive measures imposed on the territory of the Russian Federation in connection with the threat of the spread of a new coronavirus infection. It is indicated that the Supreme Court of the Russian Federation exercises various powers, one of which is the interpretation of the norms of law. The author notes that during the introduction of restrictive measures, the procedure for the administration of justice in civil cases remained outside the framework of regulatory regulation. In the current situation, the Supreme Court of the Russian Federation was forced to adopt resolutions defining the procedure for consideration and resolution of civil cases during the pandemic. Despite the spring resolutions of the Supreme Court of the Russian Federation adopted in 2020, issues related to the suspension of proceedings and the

postponement of the trial were not fully resolved. The author points out that the courts at that time had some freedom associated with deciding on the further movement of the case. It is concluded that the rulings of the Supreme Court, containing clarifications on the procedure for considering and resolving cases during the pandemic, are the result of the implementation of a new power that does not have legislative consolidation. In this regard, the necessity of legislative consolidation of the powers of the Supreme Court of RF to create temporary procedural norms due to the introduction of a high-alert regime is proved.

### For citation

Solov'eva T.V. (2021) Postanovleniya Verkhovnogo suda RF v period pandemii [Rulings of the Supreme Court of the Russian Federation during a pandemic]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (12A), pp. 324-331. DOI: 10.34670/AR.2022.36.50.033

### Keywords

Civil proceedings, the Supreme Court of the Russian Federation, judicial practice, interpretation, law enforcement, resolution, pandemic.

### References

1. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 05.02.2014 № 3-FKZ «O Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii»* [Federal constitutional law dated February 5, 2014 No. 3-FKZ “On the Supreme Court of the Russian Federation”].
2. Grebnev R.D. (2020) Rol' i mesto sudebnykh aktov v pravotvorcheskom protsesse [The role and place of judicial acts in the law-making process]. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya* [Journal of Foreign Legislation and Comparative Law], 2, pp. 23-35.
3. *Grazhdanskiy protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (s posled. izmeneniyami)* [Code of Civil Procedure of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended)].
4. Guk P.A. (2012) *Sudebnaya praktika kak forma sudebnogo normotvorchestva v pravovoi sisteme Rossii: obshcheteoreticheskii analiz. Doct. Dis.* [Judicial practice as a form of judicial rule-making in the legal system of Russia: general theoretical analysis. Doct. Dis.]. Moscow.
5. Il'in A.V. (2018) Printsip dobrosovestnosti prizvan razrushat' pravila [The principle of conscientiousness is designed to destroy the rules]. *Zakon* [The Law], 4, pp. 6-18.
6. Khabrieva T.Ya. et al. (2017) *Sudebnaya praktika v sovremennoi pravovoi sisteme Rossii* [Judicial practice in the modern legal system of Russia]. Moscow: Norma, Infra-M Publ.
7. Lebedev V.M. (2001) *Sudebnaya vlast' v sovremennoi Rossii: problemy stanovleniya i razvitiya* [Judicial power in modern Russia: problems of formation and development]. Moscow.
8. *Obzor po otdel'nym voprosam sudebnoi praktiki, svyazannym s primeneniem zakonodatel'stva i mer po protivodeistviyu rasprostraneniya na territorii Rossiiskoi Federatsii novoi koronavirusnoi infektsii (COVID-19) № 1 (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 21.04.2020)* [Review of certain issues of judicial practice related to the application of legislation and measures to counter the spread of a new coronavirus infection (COVID-19) No. 1 in the Russian Federation (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on April 21, 2020)].
9. *Obzor po otdel'nym voprosam sudebnoi praktiki, svyazannym s primeneniem zakonodatel'stva i mer po protivodeistviyu rasprostraneniya na territorii Rossiiskoi Federatsii novoi koronavirusnoi infektsii (COVID-19) № 3 (Utverzhden Prezidiumom Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii 17 fevralya 2021 goda)* [Review of certain issues of judicial practice related to the application of legislation and measures to counter the spread of a new coronavirus infection (COVID-19) in the Russian Federation No. 3 (Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on February 17, 2021)].
10. *Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF, Prezidiuma Soveta sudei RF ot 18.03.2020 №808 «O priostanovlenii lichnogo priema grazhdan v sudakh»* [Ruling of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation dated March 18, 2020 No. 808 “On the suspension of personal reception of citizens in courts”].
11. *Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF, Prezidiuma Soveta sudei RF ot 29.04.2020 № 822 «O vnesenii izmenenii v postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF, Prezidiuma Soveta sudei RF ot 08.04.2020 № 821»* [Ruling of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, the Presidium of the Council of Judges of the

- 
- Russian Federation of April 29, 2020 No. 822 “On Amending the Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation of April 8, 2020 No. 821”].
12. *Reshenie Avtozavodskogo raionnogo suda g. Tol'yatti Samarskoi oblasti ot 14 maya 2020 g. po delu № 2-10799/2019* [Decision of the Avtozavodsky District Court of the city of Togliatti, Samara Region, dated May 14, 2020 in case No. 2-10799/2019].
  13. *Reshenie Leninskogo raionnogo suda g. Tomsk ot 14 iyulya 2020 g. po delu № 2-555/2020* [Decision of the Leninsky District Court of Tomsk dated July 14, 2020 in case No. 2-555/2020].
  14. *Reshenie Sovetskogo raionnogo suda g. ot 8 iyulya 2020 g. po delu № 2-325/2020* [Decision of the Sovetsky District Court of July 8, 2020 in case No. 2-325/2020].
  15. Zaitseva L.I. (2020) Modifikatsiya norm protsessual'nogo prava v usloviyakh pandemii [Modification of the norms of procedural law in a pandemic]. *Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga* [Bulletin of the Arbitration Court of the Moscow District], 2, pp. 130-134.