

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.29.13.013

## Стандарты доказывания по спорам в сфере образования

**Цыремпилова Екатерина Андреевна**

Доцент,  
Восточно-Сибирский государственный  
университет технологий и управления,  
670013, Российская Федерация, Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40-в/1;  
e-mail: ekabr2000@mail.ru

**Гордеева Эржена Викторовна**

Старший преподаватель,  
Восточно-Сибирский государственный  
университет технологий и управления,  
670013, Российская Федерация, Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40-в/1;  
e-mail: chzhan\_88@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена стандартам доказывания по делам в сфере образования, исследованы особенности доказывания на конкретных примерах. Конституция Российской Федерации каждому гарантирует право на образование. В настоящий момент можно отметить большое количество споров в сфере образования. Люди не готовы мериться с нарушением их права. Споры связаны прежде всего с качеством предоставляемых услуг в сфере образования, с отсутствием государственной аккредитации образовательной деятельности и др. В работе показано, что в настоящий момент наблюдается рост споров в сфере образования, что подтверждаем судебной практикой. Изучая вопрос доказывания по спорам в сфере образования, можно отметить следующие особенности. Споры прежде всего связаны с качеством предоставляемых услуг в сфере образования, с отсутствием государственной аккредитации образовательной деятельности и др. Основным фактом в предмете доказывания по отсутствию государственной аккредитации является тот факт - был ли ознакомлен обучающийся об истечении срока аккредитации вуза. Предметом доказывания по делам об отчислении из университета студентов в связи с академической неуспеваемостью, формируется следующий образом: факты, подтверждающие наличие правоотношения; факты, подтверждающие судебный состав; факты, поводы к иску: факты нарушения прав истца, соблюден ли процедурный порядок, проинформирован ли студент, ознакомлен ли со всеми документами.

### Для цитирования в научных исследованиях

Цыремпилова Е.А., Гордеева Э.В. Стандарты доказывания по спорам в сфере образования // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 2А. С. 89-96. DOI: 10.34670/AR.2021.29.13.013

**Ключевые слова**

Стандарты, предмет доказывания, доказательства, образование, образовательные услуги, образовательное учреждение, споры, отношения в сфере образования, лицензия, свидетельство об аккредитации, учащиеся.

**Введение**

В настоящее время можно отметить рост споров в сфере образования, прежде всего это связано с тем, что люди не готовы мериться с нарушением их права, предоставлением не качественных услуг в образовании и другими спорами. Также можно отметить другую сторону – преподавателей, которые становятся инициаторов и предъявляют жалобы и иска. Таким образом, становится актуальным вопрос доказывания по спорам в сфере образования.

К настоящему времени накоплено небольшое количество научных публикаций, касающийся стандартов доказывания по спорам в сфере образования. Свой вклад в изучение данных вопросов внесли М.Ю. Соболева, А.А. Смола, В.Ю. Матвеев, Я.В. Трофимов, М.В. Смирнова и другие.

**Основная часть**

Источниками правового регулирования образования и оказания образовательных услуг, во-первых, является Конституция Российской Федерации. В соответствии со статьей 43.1 Конституции РФ «каждый имеет право на образование», тем самым основной закон страны гарантирует право на образование. Во-вторых, ФЗ «Об образовании в РФ», закон регулируют общественные отношения в сфере образования. И иные нормативные правовые акты, федерального, регионального и местного уровня содержащие нормы, регулирующие отношения в сфере образования (Закон «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат», Трудовой кодекс РФ и другие).

Перейдем к определению спора в сфере образования. Под спором в области образования понимается разногласие, которое возникло между сторонами по поводу нарушения права или невыполнения обязанности, обозначенных в Законах №273-ФЗ, №122-ФЗ и др.

В настоящее время можно отметить рост споров в сфере образования, прежде всего это связано с тем, что люди не готовы мериться с нарушением их права, предоставлением некачественных услуг в образовании, с нарушениями прав человека со стороны преподавателей, со злоупотреблениями и откровенным мошенничеством в образовательной сфере. Также можно отметить другую сторону – преподавателей, которые становятся инициаторов и предъявляют жалобы и иска.

Прежде всего такие споры связаны:

1. выяснением взаимоотношений среди учащимися (студентами, курсантами) также педагогами;
2. вопросами зачисления, перевода и отчисления;
3. порядком сдачи экзамена при поступлении;
4. качеством услуг;
5. условиями договора об оказании образовательных услуг и оплатой за обучение;
6. невыполнением одной из сторон условий договора об оказании образовательных услуг;
7. получением допобразования;
8. спорами по результатам государственного итогового экзамена, работы комиссии, оценкой за выпускную квалификационную работу.

9. аттестацией педагогов;
10. в области социального обеспечения преподавателей;
11. в области пенсии преподавателей;

12. другими разнообразными спорами. К данным спорам можно отнести непредставление информации об образовательном учреждении и его аккредитации и др. [Смирнова, 2009, с.107]

Рассматривая общие стандарты можно отметить что при распределении доказывания, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее, ГПК РФ)). Конечно, в первый момент должны быть представлены и исследованы бумаги (документы), которые устанавливают характер отношений сторон, права и обязанности. Например, если спор между студентом и вузом, то договор об оказании образовательных услуг, в котором прописаны права и обязанности обеих сторон. Кроме общего правила распределения обязанности по доказыванию существуют специальные. Обязанность доказывания может быть законодателем переложена на одну из сторон. При этом необходимо иметь ввиду, что в случаях, предусмотренных п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.5 ст.18 и п. 6 ст.28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», когда Закон допускает возможность освобождения исполнителя от ответственности за неисполнении либо ненадлежащее исполнение обязательства, бремя доказывания отсутствия вины лежит на исполнителе.

Стоит отметить, что в силу объективных причин одна из сторон может испытывать трудности при сборе необходимых доказательств, то в данных случаях суд помогает стороне в предоставлении документов, запрашивая у соответствующих лиц. Для установления обстоятельств, которые входят в предмет доказывания, нужно представить необходимые доказательства по делу.

Что касается предмета иска, то здесь требования истца могут быть связаны с ненадлежащим выполнением или неисполнение условий договора об оказании образовательных услуг либо иных норм права, которые содержатся в локальных нормативных актах образовательной организации, так и в иных законных актах, которые регулируют общественные отношения в сфере образования, вплоть до норм международного права. В соответствии со статьей 3 ГПК РФ данные нарушения должны нарушать законные права и интересы заявителя т.е. лица, обращающегося за судебной защитой.

По традиции согласно судебной практики данные требования сводятся к восстановлению правового положения обучающего, компенсации морального вреда и возмещению материального вреда и другие. Стоит отметить, что договор об оказании образовательных услуг не должен противоречить нормам Гражданского Кодекса РФ (далее, ГК РФ), и последствия нарушения условий этого договора должны определяться истцом, исходя из содержания заключенного договора.

Основание иска. ГПК РФ не обязует субъекта, который обращается за защитой в суд опираться на общепризнанные норма права при обосновании своих законных требований (за исключением прокурора — ч. 3 ст. 131 ГПК РФ). Но любое из требований заявленных субъектом должно быть подтверждено ссылками на те факты, которые служили бы им подтверждением.

В силу статьи 56 ГПК РФ все без исключения обстоятельства на которые ссылается истец, должны быть подтверждены доказательствами (доказаны). К таким относятся:

Во-первых, прежде всего, это доказательства, которые являются подтверждением статуса учащегося. Например, выписки из приказа, студенческий билет, зачетная книжка, договор об оказании образовательных услуг и.т.п. Во-вторых, доказательства, которые подтверждают

размер ущерба, вреда. Например, чеки, справки из медицинского учреждения, показания свидетелей или очевидцев. В соответствии со статьей 57 ГПК РФ данные доказательства если необходимо могут быть запрошены через суд.

Стоит отметить, в соответствии со статьей 39 Закона РФ от 7 февраля 1992г. №2300-ФЗ «О защите прав потребителей» истцы поданной категории дел от уплаты госпошлины освобождены, а также при оформлении искового заявления истец должен учитывать требования следующих статей 131, 132 ГПК РФ.

Далее рассмотрим особенности доказывания споров, возникающих в сфере образования которые суды, рассматривают наиболее часто.

1. Отсутствие государственной аккредитации у учреждения, который занимается образовательной деятельностью.

При отзыве лицензии или свидетельства о государственной аккредитации образовательное учреждение обязано проинформировать всех обучающихся и обеспечить перевод в другие учреждения на аналогичные программы. При невыполнении образовательной организации данной обязанности, обучающиеся могут потребовать ее выполнения через суд.

При обращении к судебной практики можно отметить большое количество споров по данному виду. Во всех случаях практика достаточно успешная. Так, Пензенский областной суд в Апелляционном определении от 28 октября 2014г. по делу №33-2712/2014 удовлетворил исковые требования о защите прав потребителя, так как обучающийся (истец) не был уведомлен о том, что институт утратил государственную аккредитацию образовательной деятельности. Институтом (ответчик) было допущено нарушение условий заключенного договора, которое повлекло невозможность для истца получения документа об окончании вуза. Институт не принял необходимых мер для перевода истца в другое образовательное учреждение с аналогичной программой и соответствующему уровню полученного образования.

Можно сделать следующий вывод, основным фактом в предмете доказывания по отсутствию государственной аккредитации является тот факт - был ли ознакомлен обучающийся об истечении срока аккредитации вуза.

2. Отчисление из университета студентов за невыполнение обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана (в связи с академической неуспеваемостью).

Под академической задолженностью признаются незачтенные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким предметам, курсам, дисциплинам программы об образовании или не прохождении промежуточной аттестации без уважительных причин. Стоит отметить, что образовательная организация не в праве отчислить учащегося за неуспеваемость сразу после указанной промежуточной аттестации т.е. такому обучающемуся должна быть предоставлена возможность пройти промежуточную аттестацию по соответствующим предметам не более 2 раз в пределах одного года с момента образования данной задолженности. В данный указанный период времени не включаются время по болезни, нахождении его в академическом отпуске или отпуске по беременности и родам. Сроки прохождения учащимся аттестации определяются образовательной организацией.

Из вышеуказанного следует, основания для отчисления за неуспеваемость из образовательного учреждения следующие: во первых, обучающийся имеет незакрытую академическую задолженность, во-вторых, образовательным учреждением были дважды установлены сроки для прохождения повторной данной аттестации в целях ликвидации академической задолженности, в-третьих, обучающийся не закрыл академическую

задолженность в установленные сроки.

Рассмотрим пример из практики. В Апелляционном определении Воронежского областного суда от 9 октября 2014г. №33-5431 суд отменил приказ об отчислении студента по состоянию здоровья, поскольку, в подтверждение состояния здоровья были предоставлены некорректные документы. Согласно локальному акту отношения в сфере образования могут быть расторгнуты досрочно по обстоятельствам, независящим от воли обучающегося и учреждения, например, по состоянию здоровья обучающегося на основании справки врачебной комиссии. Вместо заключения врачебной комиссии приобщено сообщение главного врача. Суд не принял данный документ в качестве подтверждения состояния здоровья, влекущего отчисление, и восстановил истца в числе студентов академии.

Стоит отметить, что суды довольно часто стали проверять подлинность справок от медицинских учреждений, которые используют студенты как обоснования уважительных причин пропуска занятий.

Изучая практику по данному виду споров в сфере образования, мы видим достаточно большое количество успешных дел об оспаривании отчисления, связанных с тем, что образовательное учреждение не создало необходимых условий для ликвидации академической задолженности. Согласно решениям судов, отчисленные студенты, как правило, подлежали восстановлению.

Например, в Апелляционном определении от 4 февраля 2015г. по делу №33-3458/2015 суд признал незаконным приказ об отчислении из университета. Из материалов дела следует, что истец 5 раз обращался к декану факультета с заявлением о предоставлении ему допуска для ликвидации академической задолженности, а в случае отказа просил предоставить мотивированный ответ. Однако отказа для ликвидации академической задолженности деканом дано не было.

Таким образом, предметом доказывания по делам об отчислении из университета студентов за невыполнение обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана (в связи с академической неуспеваемостью), формируется следующий образ: факты, подтверждающие наличие правоотношения; факты, подтверждающие судебный состав; факты, поводы к иску: факты нарушения прав истца, соблюден ли процедурный порядок, проинформирован ли студент, ознакомлен ли со всеми документами.

## **Заключение**

В настоящий момент наблюдается рост споров в сфере образования, что подтверждаем судебной практикой. Изучая вопрос доказывания по спорам в сфере образования, можно отметить следующие особенности. Споры прежде всего связаны с качеством предоставляемых услуг в сфере образования, с отсутствием государственной аккредитации образовательной деятельности и др. Основным фактом в предмете доказывания по отсутствию государственной аккредитации является тот факт - был ли ознакомлен обучающийся об истечении срока аккредитации вуза. Предметом доказывания по делам об отчислении из университета студентов в связи с академической неуспеваемостью, формируется следующий образ: факты, подтверждающие наличие правоотношения; факты, подтверждающие судебный состав; факты, поводы к иску: факты нарушения прав истца, соблюден ли процедурный порядок, проинформирован ли студент, ознакомлен ли со всеми документами.

## Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №15. Ст. 1691.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации.–1994.–№32.–Ст.3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002№138-ФЗ// Собрание законодательства РФ.–2002.–№46.–Ст.4532
4. «Об образовании в Российской Федерации»: Федеральный Закон от 29.12.2012№273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 12. – Ст. 7598.
5. «О защите прав потребителей»: Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1// Российская газета. – 1992.
6. Решение по делу Пензенского областного суда в Апелляционном определении от 28 октября 2014г. по делу №33-2712/2014 [Электронный ресурс].-URL:<https://sudact.ru/regular/doc/bZ3NPyP4FHd3/> (дата обращения: 01.01.2021).
7. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 9 октября 2014г. №33-5431 [Электронный ресурс].-URL:[http://lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika /baza/ detail.php?ELEMENT\\_ID=5846](http://lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika /baza/ detail.php?ELEMENT_ID=5846) (дата обращения: 01.01.2021).
8. Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. –2014. –№3. –С. 25-57.
9. Гапонова В.Н. К вопросу о понятии доказательств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – № 2. – С. 13-15.
10. Дуброва А. Н. Право на образование как одно из конституционных прав человека // Молодой ученый. - 2015. - № 10 (90). - С. 909-911.
11. Князева И.Н. Проблемы соблюдения прав, обучающихся в процессе разработки, принятия и применения локальных нормативных актов образовательных организаций высшего образования // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2016. – № 4. – С. 20-23.
12. Лютоева Е.Н. Особенности аккредитации и лицензирования образовательной деятельности государственных вузов в правоприменительной деятельности // Вестник Коми РАГСИУ. – 2016. – № 21. – Ст. 120-123.
13. Матвеев В.Ю. Сложные и спорные вопросы реализации права на образование в России // Журнал российского права. – 2018. – № 2. – С. 123-131.
14. Могушкова Т.Р. Доказательства и доказывание в гражданском процессе // Современные проблемы социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика, 2019. С. 179-182.
15. Нахова Е.А. Определение предмета доказывания в гражданском судопроизводстве: вопросы теории и практики // Время и право. – 2014. – № 2. – С. 29-32.
16. Рудыченко В. И. Законодательное регулирование права на образование // Молодой ученый. - 2016. - № 1 (105). - С. 830-833.
17. Силаев Т.А. Доказательства и доказывания // Экономика и социум. – 2018. – № 6. – С. 1108-1111.
18. Соболева М.Ю. Стандарты доказывания в гражданском и арбитражном процессах в России // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 2. – С. 1118-1129.
19. Смола А. А. Стандарты, доказывание и Верховный суд // Вестник экономического правосудия РФ. – 2018. –№ 8. – С. 129-165.
20. Смирнова М.В. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав, обучающихся // Ежегодник Российского образовательного законодательства. – 2009. – № 4. – Ст. 107-125.
21. Трофимова Я.В. К вопросу о доказательствах и доказывании в гражданском и арбитражном процессах России // Legal Concept. – 2010. – № 4. – Ст. 87-91.
22. Телепнева А.В. Проблемы и перспективы развития, качества предоставления образовательных услуг в современных социально-экономических условиях // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – № 1. – С. 64-70.
23. Толочкова И. А. Основные принципы оказания образовательных услуг в России // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. – 2015. – № 4. – Ст. 67-72.
24. Bechara A. & Damasio, A.R. The somatic marker hypothesis: a neural theory of economic decision. *Games Econ. Behav.* 52, 336-372 [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.researchgate.net/publication/222580942> (дата обращения: 01.01.2021).
25. Clermont K.M., Sherwin E. A Comparative View of Standards of Proof // *American Journal of Comparative Law.* 2002. Vol. 50. P. 243 [Электронный ресурс]. - URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=285832](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=285832) (дата обращения: 01.01.2021).
26. Engel C. Preponderance of the Evidence versus Intime Conviction: A Behavioral Perspective on a Conflict between American and Continental European Law // *Vermont law Review.* 2009 [Электронный ресурс]. - URL:

[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1283503](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1283503) (дата обращения: 01.01.2021).

27. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 февраля 2015 г. по делу № 33-3458/2015 [Электронный ресурс]. - URL: [http://fcoz.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=5851](http://fcoz.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=5851)

## Standards of evidence for disputes in the field of education

**Ekaterina A. Tsyrempilova**

Associate professor,  
East Siberian State University of Technology and Management,  
670013, 40-В/1, Klyuchevskaya st., Ulan-Ude, Russian Federation;  
e-mail: ekabr2000@mail.ru

**Erzhena V. Gordeeva**

Senior Lecturer,  
East Siberian State University of Technology and Management,  
670013, 40-В/1, Klyuchevskaya st., Ulan-Ude, Russian Federation;  
e-mail: chzhan\_88@mail.ru

### Abstract

The article is devoted to the standards of proof in cases in the field of education, the features of proof are studied on specific examples. The Constitution of the Russian Federation guarantees everyone the right to education. Now, we can note a large number of disputes in the field of education. People are not ready to put up with the violation of their rights. Disputes are primarily related to the quality of services provided in the field of education, the lack of state accreditation of educational activities, etc. The following questions become interesting: What is included in the subject of proof in these disputes. The composition of evidence in cases of disputes in the field of education. The paper shows that due to the lack of relevant WTO judicial practice, it is difficult to determine with certainty the legality of sanctions imposed by Western states against Russia. While some of its trade restrictive measures may prima facie violate various provisions of the GATT and GATS (for example, the most-favoured-nation principle, market access and the prohibition of quantitative restrictions), they appear to be justified by the security exceptions provided for in both agreements. However, formal proceedings, at least in the current state of affairs, are also unlikely due to the specifics of the WTO dispute settlement system.

### For citation

Tsyrempilova E.A., Gordeeva E.V. (2021) Standarty dokazyvaniya po sporam v sfere obrazovaniya [Standards of evidence for disputes in the field of education]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (2A), pp. 89-96. DOI: 10.34670/AR.2021.29.13.013

### Keywords

Standards, subject of proof, evidence, education, educational services, educational institution, disputes, relations in the field of education, license, certificate of accreditation, students.

## References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020). - 2014. - No. 15. - Article 1691.
2. The Civil Code of the Russian Federation (part one) of November 30, 1994 No. 51-FZ // *Sobranie zakonodatelstva Ros. The Federation.*-1994. - No. 32. - Article 3301.
3. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ // *Sobranie zakonodatelstva RF.*-2002– - No. 46. - Article 4532
4. «On education in the Russian Federation»: Federal Zakonot29. 12. 2012 No. 273-FZ // *Sobranie zakonodatelstva RF.* - 2012. - No. 12. - Article 7598.
5. "On consumer rights protection": Law of the Russian Federation of 07.02.1992 No. 2300-1// *Rossiyskaya gazeta.* - 1992.
6. The decision on the case of the Penza Regional Court in the Appeal ruling of October 28, 2014 in case No. 33-2712 / 2014 [Electronic resource]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bZ3NPYP4FHd3/> (accessed 01.01.2021).
7. The appellate decision of the Voronezh regional court on 9 October 2014. No. 33-5431 [Electronic resource].- URL:[http://lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=5846](http://lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=5846) (accessed: 01.01.2021).
8. Budylin S. L. Inner conviction or the balance of probabilities? Standards of proof in Russia and abroad // *Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation.* -2014. - No. 3. - pp. 25-57.
9. Gaponova V. N. On the question of the concept of evidence // *Criminalistics: yesterday, today, tomorrow.* - 2019. - No. 2. - p. 13-15.
10. Dubrova A. N. The right to education as one of the constitutional human rights. - 2015. - № 10 (90). - P. 909-911.
11. Knyazeva I. N. Problems of compliance with the rights of students in the process of development, adoption and application of local regulations of educational organizations of higher education // *Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law.* - 2016. - No. 4. - p. 20-23.
12. Lyutoeva E. N. Features of accreditation and licensing of educational activities of state universities in law enforcement activities // *Vestnik Komi RAGSiU.* - 2016. - № 21. - St. 120-123.
13. Matveev V. Yu. Complex and controversial issues of the implementation of the right to education in Russia // *Journal of Russian Law.* – 2018. – No. 2. - p. 123-131.
14. Mogushkova T. R. Proofs and proof in the civil process // *Modern problems of socio-humanitarian and legal sciences: theory, methodology, practice,* 2019. p.179-182.
15. Nakhova E. A. Definition of the subject of proof in civil proceedings: questions of theory and practice // *Vremya i pravo.* - 2014. - No. 2. - pp. 29-32.
16. Rudychenko V. I. Zakonodatelnoe regulirovanie prava na obrazovanie // *Molodoy ucheniy.* - 2016. - № 1 (105). - P. 830-833.
17. Silaev T. A. Proofs and proofs // *Economy and society.* - 2018. - No. 6. - pp. 1108-1111.
18. Soboleva M. Yu. Standards of proof in civil and arbitration proceedings in Russia // *Questions of Russian justice.* - 2019. - No. 2. - P. 1118-1129.
19. Smola A. A. Standards, evidence and the Supreme Court // *Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation.* – 2018. – No. 8. - p. 129-165.
20. Smirnova M. V. Review of judicial practice in cases related to the protection of rights of students // *Yearbook of Russian educational legislation.* - 2009. - No. 4. - St. 107-125.
21. Trofimova Ya. V. On the issue of evidence and proof in civil and arbitration processes in Russia // *Legal Concept.* - 2010. - No. 4. - St.87-91.
22. Telepneva A.V. Problems and prospects of development, quality of provision of educational services in modern socio-economic conditions // *Economics and Management: problems, solutions.* - 2020. - No. 1. - pp. 64-70.
23. Tolochkova I.A. Basic principles of providing educational services in Russia. Series: Jurisprudence. - 2015. - No. 4. - St. 67-72.
24. Bechara A. & Damasio, A.R. The somatic marker hypothesis: a neural theory of economic decision. *Games Econ. Behav.* 52, 336-372 [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.researchgate.net/publication/222580942> (дата обращения: 01.01.2021).
25. Clermont K.M., Sherwin E. A Comparative View of Standards of Proof // *American Journal of Comparative Law.* 2002. Vol. 50. P. 243 [Электронный ресурс]. - URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=285832](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=285832) (дата обращения: 01.01.2021).
26. Engel C. Preponderance of the Evidence versus Intime Conviction: A Behavioral Perspective on a Conflict between American and Continental European Law // *Vermont law Review.* 2009 [Электронный ресурс]. - URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1283503](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1283503) (дата обращения: 01.01.2021).
27. Appeal ruling of the Moscow City Court of February 4, 2015 in case No. 33-3458 / 2015 [Electronic resource]. - URL: [http://fcoz.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=5851](http://fcoz.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=5851)