

УДК 347.9

DOI: 10.34670/AR.2021.54.38.031

**Обеспечительные меры в делах о банкротстве: применить нельзя
отказать****Алфимова Александра Сергеевна**

Магистр,
старший юрист,
ООО «Лигал Параллель»,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 29;
e-mail: alf.alexandra@yandex.ru

Аннотация

Актуальность применения обеспечительных мер в банкротстве обусловлена тем, что количество дел о банкротстве в России увеличивается, а обеспечительные меры в них применяются с недостаточной частотой. Однако их применение может стать механизмом, способствующим наполнению конкурсной массы. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы выработать успешно работающую модель применения различных обеспечительных мер по делам о банкротстве, в том числе посредством выявления оснований их применения. В рамках исследования для достижения поставленной выше цели применялись как общенаучные методы, такие как логический, системный, структурно-функциональный, статистический, так и специальные методы юридической науки, такие как формально-догматический, сравнительно-правовой, технико-юридический. В результате проведенного исследования была разработана классификация обеспечительных мер в делах о банкротстве, выявлены основания применения конкретных обеспечительных мер и особенности их применения, а также выработано предложение по внесению изменения в закон.

Для цитирования в научных исследованиях

Алфимова А.С. Обеспечительные меры в делах о банкротстве: применить нельзя
отказать // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 2А. С. 242-250.
DOI: 10.34670/AR.2021.54.38.031

Ключевые слова

Обеспечительные меры, банкротство, имущество должника, собрание кредиторов, субсидиарная ответственность, оспаривание сделок, арбитражный управляющий, судебный секвестр.

Введение

Общеизвестно, что обеспечительные меры в России применяются с трудом. Суды обычно занимают формальную позицию недоказанности оснований применения мер и не желают выработать подходы, при помощи которых можно было бы добиться заветного обеспечения. За последние пять лет ситуация, к сожалению, не изменилась в лучшую сторону. Согласно статистике, в 2016 г. было удовлетворено 30% заявлений, в 2019 г. – 28%. На этом фоне кажется парадоксальным, что обеспечительные меры в делах о банкротстве применяются чаще, чем в иных арбитражных спорах. Согласно статистике, в 2016 г. было удовлетворено 49% заявлений, в 2019 г. – 58% [Статистические данные..., www].

Такая тенденция связана с двумя факторами. Во-первых, в делах о банкротстве в принципе реже подаются ходатайства о применении обеспечительных мер. Во-вторых, в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) прямо предусмотрен ряд мер, которые чаще всего и применяются судами. Так, самой распространенной мерой за первое полугодие 2020 г. стал запрет совершения определенных действий (62%), обычно речь идет о запрете проведения собрания кредиторов. На втором месте арест имущества (24%), что объясняется в том числе многочисленными случаями ареста имущества контролирурующих лиц. На третьем месте со значительным отрывом (1,5%) приостановление реализации имущества должника.

Основная часть

Для того чтобы разобраться в основаниях и условиях применения обеспечительных мер в делах о банкротстве, разделим их на три группы в зависимости от предмета: 1) обеспечительные меры в отношении имущества должника; 2) обеспечительные меры в отношении проведения собрания кредиторов должника; 3) обеспечительные меры в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего должника.

1) Обеспечительные меры в отношении имущества должника

Под имуществом должника мы понимаем в широком смысле и имущество, принадлежащее должнику, и имущество, отчужденное по сделкам, и имущество, перешедшее контролирующим лицам.

- а) *Меры по обеспечению заявления о признании должника банкротом* (п. 7 ст. 42, п. 1 и п. 3 ст. 46 Закона о банкротстве). Чаще всего в качестве таких обеспечительных мер применяются наложение ареста на активы должника (в том числе на денежные средства), а также запрет уполномоченному органу совершать регистрационные действия в отношении имущества должника¹.
- б) *Меры по запрету органам должника совершать сделки без согласия временного управляющего* (п. 2 ст. 46, п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве). Среди таких мер можно выделить запрет руководителю совершать любые сделки, связанные с отчуждением имущества должника без письменного согласия временного управляющего², запрет

¹ См., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июля 2018 г. № Ф07-7465/2018 по делу № А56-81525/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2020 г. № Ф09-5984/2019 по делу № А34-9642/2018.

² См., например, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 апреля 2018 г. № Ф06-

совершения действий, связанных с реорганизацией должника³.

- в) *Меры (в том числе предварительные) в отношении имущества должника, находящегося у контрагента по оспариваемой сделке* (п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63). С учетом п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу сделки⁴. Если контрагентом по сделке является лицо, в отношении которого возбуждено банкротство, то заявление о применении мер необходимо подавать в его дело о банкротстве⁵.
- г) *Меры в отношении имущества контролирующих лиц при привлечении их к субсидиарной ответственности* (п. 5 ст. 61.16 Закона о банкротстве). При удовлетворении заявления суд вправе наложить арест не только на имущество ответчика, но и на имущество, принадлежащее иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подп. 2 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве. Эти меры получили свое распространение в силу изменения закона, существенного расширившего круг контролирующих лиц. Также в 2018 г. по результатам рассмотрения жалобы ГК АСВ Верховным Судом РФ был установлен пониженный стандарт доказывания, согласно которому подтвердить подозрения наличия оснований применения мер можно просто объяснениями лица. Указанная логика была с воодушевлением воспринята судами не только в делах о банкротстве банков, что привело к повальному применению рассматриваемых мер почти во всех судебных округах⁶.

Таким образом, в преддверии и в рамках банкротства важно, чтобы должник и его контролирующие лица не совершали действий, направленных на уменьшение конкурсной массы. Безусловно, такие действия в дальнейшем могут быть оспорены и/или послужить основанием привлечения к субсидиарной ответственности, однако именно меры в таком случае выступают оперативным способом защиты. Следовательно, основанием их применения является предотвращение значительного ущерба заявителю по делу о банкротстве и/или другим кредиторам.

2) Обеспечительные меры в отношении проведения собрания кредиторов должника

Собрание кредиторов является волеобразующим органом юридического лица, которое находится в процедуре банкротства. Решения, принятые на собрании кредиторов, определяют ход процедуры банкротства, требования к арбитражному управляющему, порядок и условия продажи имущества и т. п.

30757/2018 по делу № А65-14627/2017.

³ См., например, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2015 г. по делу № А11-11728/2014.

⁴ См., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 марта 2019 г. № Ф03-817/2019 по делу № А24-2446/2017, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 декабря 2019 г. № Ф04-6316/2019 по делу № А45-34805/2017, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 августа 2020 г. № Ф07-7208/2020 по делу № А56-60507/2019.

⁵ См., например, Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2018 г. № 302-ЭС18-2286 по делу № А78-14157/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2019 г. № Ф05-18141/2016 по делу № А40-201077/2015.

⁶ См., например, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 декабря 2018 г. № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16 января 2020 г. № 305-ЭС19-16954 по делу № А40-168999/2015.

Для отложения первого собрания кредиторов в Законе о банкротстве предусмотрен специальный механизм как для юридических, так и для физических лиц (п. 6 ст. 71, п. 5 ст. 213.12 Закона о банкротстве). Эти нормы применяются по аналогии и на стадии конкурсного производства / реализации имущества. По общему правилу, мера по отложению собрания кредиторов применяется до рассмотрения судами первой или апелляционной инстанции⁷ обоснованности требования кредитора, голос которого может повлиять на принятие решений. Однако, согласно п. 55 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35, она может быть применена и в иных случаях, например при уступке кредитором права требования к должнику иному лицу⁸ или в условиях необходимости проведения финансового анализа должника⁹.

Во избежание злоупотреблений иных кредиторов, которые, согласно п. 5 ст. 12 Закона о банкротстве, могут самостоятельно созывать собрания, лучше просить о запрете проведения собрания кредиторов не только арбитражным управляющим, но и другими лицами, наделенными таким правом. При формулировании просительной части ходатайства стоит указывать не на «запрет проведения собрания кредиторов», а на «отложение проведения собрания кредиторов», так как запрет воспринимается отдельными судами как мера, существенно ограничивающая права и интересы иных кредиторов.

Основанием применения обеспечительной меры является предотвращение значительного ущерба, которое доказывается через совокупность следующих обстоятельств.

- а) *Реальная возможность причинения значительного ущерба заявителю и направленность обеспечительной меры на его предотвращение.* Причинение значительного ущерба легче доказать в отношении первого собрания кредиторов, так как на нем принимается решение о дальнейшей процедуре банкротства, что влияет на имущественные интересы кредиторов и должника¹⁰. Сложнее доказывать причинение значительного ущерба, например в случае требования о запрете проведения собрания по утверждению положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества¹¹, так как суды полагают, что это ограничивает исполнение арбитражным управляющим его обязанностей, а также ограничивает реализацию воли кредиторов. Более того, суды рекомендуют впоследствии оспаривать решение собрания кредиторов, в силу чего не применяют обеспечительные меры.
- б) *Связь предполагаемого ущерба с разрешением вопросов, поставленных на обсуждение собрания кредиторов.* Заявителю необходимо указать на влияние конкретного вопроса повестки на возникновение ущерба. Более эффективным является требование об

⁷ См., например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 августа 2020 г. № Ф09-4235/20 по делу № А47-4436/2019, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 марта 2021 г. № Ф03-348/2021 по делу № А73-10777/2019.

⁸ См., например, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 августа 2018 г. № Ф04-1371/2018 по делу № А45-2845/2017.

⁹ См., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 мая 2015 г. № Ф03-1571/2015 по делу № А73-822/2013.

¹⁰ См., например, Определение Верховного Суда РФ от 26 октября 2016 г. № 302-ЭС16-9630(2) по делу № А33-8391/2015.

¹¹ См., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 апреля 2019 г. № Ф03-1671/2019 по делу № А51-2596/2018.

отложении проведения собрания кредиторов по отдельным существенным вопросам¹².

- в) *Возможность заявителя повлиять на разрешение вопросов, поставленных на обсуждение собрания кредиторов.* Этот критерий является формальным¹³, т. е. кредитор (группа кредиторов), испрашивающий меру, должен быть мажоритарным.

Таким образом, прямое закрепление в Законе о банкротстве обеспечительной меры в отношении собрания кредиторов создает положительную динамику ее применения. Вместе с тем, ввиду логики судов относительно возможности оспаривать решения собрания кредиторов, она применяется не так часто, как могла бы.

- 3) *Обеспечительные меры в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего должника*

Закон о банкротстве предусматривает целый ряд механизмов контроля за деятельностью арбитражного управляющего, однако они не являются оперативными, поэтому актуально применение обеспечительных мер.

- а) *Мера в виде запрета продажи имущества должника.* Указанная мера прямо предусмотрена Законом о банкротстве в рамках банкротства физического лица (п. 3 ст. 213.11), однако в отношении юридических лиц она в законе не закреплена. Кредиторы, не согласные с порядком реализации имущества, либо оспаривают решение собрания кредиторов, утвердившее такой порядок, либо в случае неутверждения порядка обращаются в суд за урегулированием разногласий, либо обращаются с жалобой на действия или бездействие арбитражного управляющего. При рассмотрении заявления о разногласиях основанием применения меры чаще всего выступает затруднительность исполнения судебного акта, а в иных случаях – предотвращение ущерба кредиторам в связи с продажей имущества на невыгодных условиях. Применение меры в виде запрета продажи имущества¹⁴ позволяет, во-первых, сохранить его в собственности должника, во-вторых, не увеличивать текущие расходы, направленные на его продажу. Часто суды, отказывая в применении рассматриваемой меры, рекомендуют заявителю в случае нарушения порядка проведения торгов обжаловать их результат, что, конечно, не является оперативным способом защиты. Просительную часть ходатайства стоит формулировать в зависимости от того, кто выступает организатором торгов – арбитражный управляющий или специализированная организация. Дополнительно нужно указывать на запрет уполномоченному органу осуществлять регистрационные действия в отношении имущества (если применимо). Более эффективным является требование о запрете продажи конкретного имущества, так как если просить запретить проведение торгов целиком, то суд может отказать¹⁵.

¹² См., например, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 8 апреля 2015 г. № 305-ЭС14-3945 по делу № А41-5150/2011.

¹³ См., например, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 февраля 2021 г. № Ф02-160/2021 по делу № А19-27148/2019.

¹⁴ См., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15 января 2018 г. № Ф03-5269/2017 по делу № А04-3531/2016, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 июля 2020 г. № Ф08-5038/2020 по делу № А32-11795/2017, Определение Верховного Суда РФ от 14 августа 2020 г. № 307-ЭС20-10298 по делу № А56-59227/2016.

¹⁵ См., например, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2016 г.

- б) *Мера в виде запрета осуществления арбитражным управляющим текущих расходов.* Осуществление текущих расходов в банкротстве часто становится полем для злоупотребления арбитражных управляющих. Кредиторы подают жалобы, требуя признать текущие расходы необоснованными и обязать управляющего вернуть необоснованно понесенные расходы в массу. Ограничение текущих расходов может быть также связано с необходимостью возврата уплаченных в массу денежных средств (реституция по недействительной сделке) в условиях, когда судом кассационной инстанции акты об оспаривании сделки были отменены¹⁶. В таком случае для предотвращения дальнейшего расходования конкурсной массы и, соответственно, причинения значительного ущерба кредиторам актуальным представляется применение обеспечительной меры в виде запрета произведения расходов, являющихся предметом спора. К сожалению, на практике такая мера применяется крайне редко¹⁷. При формулировании просительной части рекомендуем указывать конкретные расходы, которые конкурсный управляющий не должен осуществлять до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения жалобы кредитора. Это необходимо, чтобы полностью не «затормозить» ход процедуры конкурсного производства.
- в) *Мера в виде ареста денежных средств на счету должника в размере, равном сумме, полученной от реализации заложенного имущества.* Применение таких мер актуально, когда речь идет о разногласиях в связи с распределением арбитражным управляющим денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества. Основанием в таком случае выступает предотвращение значительного ущерба кредиторам¹⁸.
- г) *Судебный секвестр документов и материальных ценностей должника.* В условиях смены арбитражного управляющего как в рамках одной процедуры, так и в рамках перехода из одной процедуры в другую представляется необходимым применять обеспечительные меры по сохранению документов и имущества должника. В связи с этим представляется разумным просить суд применить судебный секвестр (подп. 4 п. 1 ст. 91 АПК РФ). Основанием применения указанной обеспечительной меры будет невозможность или затруднительность исполнения судебного акта в случае, если бывший руководитель уничтожит или исказит документы.

Таким образом, применение обеспечительных мер в отношении действий или бездействия арбитражного управляющего специально не регламентировано Законом о банкротстве. Полагаем, что прямое закрепление в законе конкретных обеспечительных мер способствовало бы более эффективной и оперативной защите интересов конкурсных кредиторов и участников должника.

Дополнительно нужно отметить, что, помимо оснований применения мер, заявителям

№ 18АП-15566/2015 по делу № А76-5300/2014.

¹⁶ См., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15 января 2016 г. № Ф03-6021/2015 по делу № А04-357/2012, Определение Верховного Суда РФ от 9 ноября 2020 г. № 306-ЭС20-14567 по делу № А55-370/2019, Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2021 г. по делу № А56-19962/2017.

¹⁷ См., например, Определение Арбитражного суда Орловской области от 7 августа 2012 г. по делу № А48-3084/2010.

¹⁸ См., например, Определение Арбитражного суда Липецкой области от 26 марта 2018 г. по делу № А36-3505/2012, Определение Арбитражного суда Тульской области от 8 июля 2019 г. по делу № А68-7253/2016.

необходимо доказывать условия их применения. Так, для обеспечительных мер в отношении имущества должника (в широком смысле) важно установить их соразмерность, а для мер в отношении собраний кредиторов и действий арбитражных управляющих – соблюдение баланса интересов сторон.

Заключение

К сожалению, при применении обеспечительных мер в делах о банкротстве продолжает работать формальный подход. При этом, в отличие от иных арбитражных дел, он не всегда работает по формуле «формальный=отказной». Например, при аресте имущества контролирующих лиц он означает «формальный=позитивный».

Для положительной динамики применения обеспечительных мер в делах о банкротстве следует дополнить закон отдельными мерами, такими как, например, запрет проведения продажи имущества должника – юридического лица, запрет арбитражному управляющему осуществлять необоснованные текущие расходы, судебный секвестр в отношении документов и материальных ценностей должника, отложение проведения собрания кредиторов в конкурсном производстве. При этом, помимо внесения изменений в закон, важно, чтобы эти меры применялись судами с учетом здорового баланса интересов всех участников дела о банкротстве.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. Бессонова З.Г. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в деле о банкротстве // Арбитражная практика. 2011. № 5. С. 98-105.
3. Корешкова А.О. Формирование и развитие института обеспечения иска в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9. С. 50-54.
4. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/
5. О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/
6. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Рос. Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27.09.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
7. О применении арбитражными судами обеспечительных мер: постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63871/
8. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
9. Тимонов М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 189 с.
10. Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. 178 с.
11. Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 196 с.
12. Ярков В.В. Обеспечение иска в арбитражном процессе // Законодательство. 1998. № 10. URL: <https://base.garant.ru/3540930/>

Interim measures in bankruptcy cases: use impossible to deny

Aleksandra S. Alfimova

Master of Law,
Senior Lawyer,
Limited liability company “Legal Parallel”,
115035, 29 Sadovnicheskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: alf.aleksandra@yandex.ru

Abstract

The article points out that the application of interim measures in bankruptcy is relevant due to the fact that the number of bankruptcy cases in Russia is increasing, and interim measures are applied in them with an insufficient degree of frequency. However, their application can become a mechanism that will facilitate the adjunction of the insolvency estate. The study aims to develop a successfully working model for the application of various interim measures in bankruptcy cases, including the identification the basis for their application. The author of the article uses both general scientific methods, such as logical, systemic, structural-functional, statistical ones, and special methods of legal science, such as formal dogmatic, comparative legal and technical legal ones, in order to achieve the purpose mentioned above. As a result, the author creates a classification of interim measures in bankruptcy cases, identifies the grounds for the application of specific interim measures and the different features of their application, and comes up with a number of recommendations aimed at amending the law. Taking into account the effectiveness and efficiency of the institution of interim measures, the article points out that it is important to ask for their application in bankruptcy cases, which will contribute to positive judicial practice.

For citation

Alfimova A.S. (2021) Obespechitel'nye mery v delakh o bankrotstve: primenit' nel'zya otkazat' [Interim measures in bankruptcy cases: use impossible to deny]. Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 2А. С. 242-250. DOI: 10.34670/AR.2021.54.38.031

Keywords

Interim measures, bankruptcy, debtor's property, meeting of creditors, subsidiary liability, challenging transactions, insolvency practitioner, judicial sequestration.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ [Accessed 27/02/21].
2. Bessonova Z.G. (2011) Mery po obespecheniyu trebovaniy kreditorov i interesov dolzhnika v dele o bankrotstve [Measures aimed at securing the claims of creditors and the interests of a debtor in bankruptcy cases]. Arbitrazhnaya praktika [The practice of commercial courts], 5, pp. 98-105.
3. Fetyukhin M.V. (2005) Obespechitel'noe proizvodstvo v arbitrazhnom protsesse. Doct. Diss. [Securing claims in commercial proceedings. Doct. Diss.] Kazan.
4. Koreshkova A.O. (2016) Formirovanie i razvitie instituta obespecheniya iska v Rossii [The formation and development of the institution of securing claims in Russia]. Arbitrazhnyi i grazhdanskiy protsess [Commercial and civil proceedings],

- 9, pp. 50-54.
5. O nekotorykh protsessual'nykh voprosakh, svyazannykh s rassmotreniem del o bankrotstve: postanovlenie Plenuma VAS RF ot 22.06.2012 № 35 [On some procedural issues related to the consideration of bankruptcy cases: Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 35 of June 22, 2012]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/ [Accessed 27/02/21].
 6. O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniem glavy III.1 Federal'nogo zakona "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)": postanovlenie Plenuma VAS RF ot 23.12.2010 № 63 [On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law "On insolvency (bankruptcy)": Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 63 of December 23, 2010]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/ [Accessed 27/02/21].
 7. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.10.2002 № 127-FZ; prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 27.09.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 16.10.2002 [On insolvency (bankruptcy): Federal Law of the Russian Federation No. 127-FZ of October 26, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ [Accessed 27/02/21].
 8. O primenenii arbitrazhnymi sudami obespechitel'nykh mer: postanovlenie Plenuma VAS RF ot 12.10.2006 № 55 [On the application of interim measures by commercial courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 55 of October 12, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63871/ [Accessed 27/02/21].
 9. Shtankova N.V. (2014) Obespechitel'nye mery v arbitrazhnom protsesse Rossiiskoi Federatsii: problemy dokazyvaniya osnovanii primeneniya. Doct. Diss. [Interim measures in commercial proceedings in the Russian Federation: the problems of proving the grounds for application. Doct. Diss.] Moscow.
 10. Statisticheskie dannye Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii [Statistical data of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> [Accessed 27/02/21].
 11. Timonov M.A. (2006) Osobennosti primeneniya obespechitel'nykh mer v arbitrazhnom protsesse. Doct. Diss. [The features of the application of interim measures in commercial proceedings. Doct. Diss.] St. Petersburg.
 12. Yarkov V.V. (1998) Obespechenie iska v arbitrazhnom protsesse [Securing a claim in commercial proceedings]. Zakonodatel'stvo [Legislation], 10. Available at: <https://base.garant.ru/3540930/> [Accessed 27/02/21].