

УДК 349.6

DOI: 10.34670/AR.2021.20.35.025

Антиэтатизм Мюррея Букчина и проблемы экологии

Крымов Андрей Владимирович

Кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 23;
e-mail: jetromartina@mail.ru

Романовская Любава Ростиславовна

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 23;
e-mail: elza_r@mail.ru

Аннотация

Мюррей Букчин (1921-2006) – известный американский социолог и политический мыслитель, деятель профсоюзного движения, эколог, на протяжении всей своей жизни последовательно выступавший против промышленного капитализма, глобализма и общества потребления. Считая экологические проблемы отражением неразрешённых социальных и экономических противоречий современности, отмечая серьёзный вред, причинённый человечеству развитием систем социальной и политической иерархии, отношений власти-подчинения, национальных государств и урбанизации, учёный сформулировал базовые принципы социальной экологии и либертарного муниципализма, способных, по мысли их создателя, помочь человечеству уйти с ложного, тупикового и губительного капиталистического пути развития. Работы Мюррея Букчина до настоящего времени не получили достойных автора внимания и оценки в России, переводятся усилиями энтузиастов, сторонников анархизма и очень медленно проникают в сферу отечественных научных изысканий и дискуссий.

Представленные в статье результаты небольшого исследования, проведённого авторами, имеют своими целями привлечение внимания ко взглядам авторитетного деятеля и идейного вдохновителя экологического движения в США, а также рассмотрение основных положений разработанной им концепции.

Для цитирования в научных исследованиях

Крымов А.В., Романовская Л.Р. Антиэтатизм Мюррея Букчина и проблемы экологии // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 3А. С. 15-23. DOI: 10.34670/AR.2021.20.35.025

Ключевые слова

Защита окружающей среды, эконоанархизм, социальная экология, либертарный муниципализм, прямая демократия, антиглобализм, антикапитализм.

Введение

Актуальность избранной темы со всеми её сложностями легко проиллюстрировать следующим примером из современной российской действительности, вызвавшим серьёзный общественный резонанс. 29 мая 2020 года на территории ТЭЦ-3 в Норильске в результате нарушения целостности хранилища разлилось более 21 тысячи тонн нефтепродуктов, что нанесло огромный вред водным ресурсам региона, его почвам и растительности. Упомянутый промышленный объект принадлежит Норильско-Таймырской энергетической компании – дочерней структуре ПАО «Норникель». Произошедшая экологическая катастрофа вызвала резкую негативную реакцию со стороны главы государства и для своего устранения потребовала вмешательства федеральных органов власти, что стало возможным после оценки произошедшего как чрезвычайной ситуации федерального масштаба [Кокко, [www...](#)]. В июне 2020 года депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, членом фракции «Единая Россия» А.В. Якубовским даже был направлен запрос в адрес главы Следственного комитета России А.И. Бастрыкина, в котором представитель законодательной власти просил отстранить руководство ПАО «Норникель» от управления компанией на время проведения следственных мероприятий для установления причин техногенной катастрофы, но никаких последствий данное обращение не имело [Кокко, [www...](#)].

Основная часть

В результате расследования, проведённого журналистами, было установлено, что управляющие структуры ПАО «Норникель» ещё с 2016 года предполагали возможность описанной катастрофы и её тяжёлые экологические последствия, но ремонтные мероприятия никаких результатов, как показало дальнейшее развитие событий, не принесли, однако исключили для специалистов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору возможность проведения проверок состояния аварийного топливного резервуара [Бурмистрова, Фадеева, [www...](#)].

Несмотря на возбуждённые уголовные дела и рекордный для отечественной судебной системы размер штрафа [Воробьев, Волобуев, [www...](#)], определённого в качестве наказания для компании, в этой истории как в зеркале отражаются многочисленные угрозы и опасности для окружающей среды, вызываемые деятельностью крупных корпораций и, в целом, функционированием всей рыночной экономики в настоящее время. Обращает на себя внимание неэффективность Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и других органов государственной власти, оказавшихся не способными предупредить кризисное развитие ситуации и предотвратить экологическую катастрофу. Кроме того, не покидает ощущение, что если бы не серьёзное общественное внимание, привлечённое ко всей этой истории, и не «режим ручного управления», в очередной раз задействованный Президентом России, то и штраф для виновной в аварии корпорации был бы значительно меньше. К тому же «неприятности», вызванные аварией и устранением её последствий, а также сложные условия пандемии не помешали совладельцу «Норникеля» В.О. Потанину в самом начале 2021 года установить «абсолютный рекорд для российского списка Forbes»: размер его состояния превысил 30 млрд долларов [Казанцева, [www...](#)].

Катастрофа в Арктике показала, что достигнутый уровень технологического прогресса при халатном отношении к проблеме безопасности производства со стороны топ-менеджмента

крупных компаний, коррупция и неэффективность механизмов государственного надзора вкупе с нестрогими санкциями природоохранного законодательства способны в кратчайшие сроки лишить настоящие и будущие поколения россиян даже простой надежды на благоприятную окружающую среду, само существование которой гарантировано 42-ой статьёй Конституции Российской Федерации. Государственно-монополистический капитализм, возродившийся в последние тридцать лет и самим своим существованием находящийся в противоречии с частью 1 статьи 7 и частью 1 статьи 8 («гарантируются... поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности») Конституции Российской Федерации, хищнически поглощает ресурсы, необходимые для развития всего общества, а не только очень узкой прослойки олигархов, и стремительно уничтожает природу. Неудивительно, что весь обозначенный комплекс проблем вызывает пристальное внимание научного сообщества, предлагающего различные варианты его анализа, оценки и решения.

Для американского философа, эколога, защитника окружающей среды Мюррея Букчина (1921-2006), на протяжении всей своей жизни последовательно выступавшего против капиталистических экономики и государства, любого варианта социального доминирования и власти, привилегий и неравенства, разрушение окружающей человека природной среды своими причинами имеет общественные проблемы [Курт, 2016, с. 117]. Экологический кризис проистекает из нерешённых социально-экономических и политических противоречий, для которых со временем меняются лишь их внешние проявления, но сами они только усугубляются глубоко ошибочным направлением развития, избранным современной цивилизацией.

Капитализм, с точки зрения американского специалиста, возник не в эпоху феодализма. М. Букчин полагал, что местом рождения этой экономической системы следует считать Англию XVIII века, но ещё более важными необходимо признать изменения, произошедшие в этой стране в XIX веке. Отмечая это, он тут же оговаривался: капиталистические отношения в известной мере присутствовали и в Античности, и в Средние века, но со всё более нарастающей скоростью стали развиваться в период с XIV по XVII столетие. Постепенно эти процессы из «Евро-американского центра» распространились на весь остальной мир [Bookchin Murray, 1992, p. 201]. Рыночная экономика угрожает полностью уничтожить активную гражданскую позицию индивида и сообщества, политическую культуру участия и отстаивания собственных интересов, подменив их только отношениями продавцов и покупателей, а всё разнообразие социальных отношений свести лишь к производству и потреблению материальных благ – «продукции», «товара».

Ключевым для М. Букчина оказывалось экологическое разнообразие: именно из него исторически рождается вся сложность мира межличностных, групповых, общественных и политических взаимодействий. Начав с рынков, капитализм и соответствующая ему культура, распространились на сферу производства, но ещё опаснее их вторжение в частную, семейную, домашнюю жизнь людей, – вторжение, совершающееся наиболее интенсивно, согласно оценке М. Букчина, с середины прошлого века. Именно это вторжение создаёт реальную опасность разрушения устоев общества, и как следствие, окончательного уничтожения чувства общности, экологического равновесия и разнообразия в жизни. Как подчёркивал учёный, капитализм, следуя своему естественному закону «расти или умри», напоминает раковую опухоль. Захватывая все сферы социального своими метастазами, он превращает всё живое, природное, «органическое» в простое и искусственное. Меняя экологические ниши, ландшафты и отношения, он «поворачивает вспять эволюционные часы»: «Soil is being turned into sand, variegated landscapes into level and simplified ones, complex relationships into more primal forms

such that the evolutionary clock is being turned back to a biotically earlier time when life was less varied in form and its range more limited in scope» [Bookchin Murray, 1992, p. 202].

Как уже отмечалось, Мюррей Букчин не соглашался с тем, что капиталистические отношения возникли и постепенно вызревали в недрах феодального общества. Однако он отрицал и тот факт, что описанные негативные изменения в экологии, социокультурном пространстве городских центров цивилизации Запада, «гражданственности» (citizenship) населявших их людей, системе социально-экономических связей, механизме управления обществом можно связать с периодом буржуазно-демократических революций в Европе. С точки зрения американского исследователя, ключевыми факторами для распространения по всему миру самой опасной формы капитализма – промышленного – стали технические усовершенствования, обеспечившие создание условий для массового производства дешёвой продукции и, что ещё более важно, резкое снижение издержек, связанных с транспортировкой товаров даже в удалённые районы, сделавшее ввозимые извне материальные ценности конкурентоспособными по отношению к результатам труда местных производителей [Bookchin Murray, 1992, p. 203-204].

Для Мюррея Букчина прогресс промышленного капитализма способствовал ещё двум отрицательным для гражданственности явлениям. Во-первых, он вызвал развитие доктрины национализма и национальных государств, государств-наций (nation-states), опасных радикальной централизацией ресурсов и власти. Во-вторых, он спровоцировал урбанизацию, разрушившую, как это не представляется парадоксальным на первый взгляд, естественно формировавшиеся городские пространство, структуру и культуру Античности и Средних веков. Город в прежнем, докапиталистическом его виде выступал средоточием политической жизни граждан. Публичные споры, кипевшие на форумах и в городских советах прошлого, – вот то горнило, в котором созидалась «гражданственность» (citizenship), активная гражданская позиция, политическая культура участия и, в целом, человек, обладающий индивидуальностью, сознающий себя качественной (а не количественной только) силой. Индивид в прошлом столетии утратил представление о себе, как об активной, творческой, ценной первооснове социума, от чьих решений и действий зависят достижение либо забвение тех или иных целей сообщества, к которому он принадлежит. Люди, по мнению американского философа, благодаря капитализму и национальному государству превратились в пассивных потребителей услуг, забывших о своей подлинной природе и стремлении к свободе, сопряжённом с осознанием ответственности перед прошлыми и грядущими поколениями за происходящие в природе и обществе перемены. Об упадке этой гражданственности и такой городской культуры сокрушался Мюррей Букчин. В свободе местного самоуправления американский мыслитель видел залог успешного противостояния усилению государственной власти, чьё постоянно растущее (в последние несколько веков) господство умаляет и обесценивает права граждан: «Municipal freedom, in short, is the basis for political freedom and political freedom is the basis for individual freedom...» [Bookchin Murray, 1992, p. 228].

Исследования и выводы, к которым пришёл М. Букчин, в отечественной литературе часто становились поводом для отнесения их автора к числу социологов, придерживающихся анархистских взглядов [Масычев, 2018, с. 48], или, как сделал С. Фомичев, к экоанархистам [Фомичев, 1996]. Несколько иначе задачу оценки и классификации решила Д.Д. Хохлова, изучающая изменения, происходящие в современном анархизме, и совершающийся в последнее время в обстановке подъёма антиглобалистского и экологического движений переход противников власти и иерархии к действиям, ориентированным на достижение практических

целей. На основании своих наблюдений она поставила Ноама Хомского, Джона Зерзана, Мюррея Букчина в ряд исследователей, обеспечивающих теоретическую разработку концепций уже постанархизма [Хохлова, 2017, с. 320]. Однако отношения Мюррея Букчина и современных сторонников анархизма оказываются значительно сложнее. В 1995 году учёный выпустил работу под названием «Social Anarchism or Lifestyle Anarchism: An Unbridgeable Chasm», в которой попытался показать, что слабость анархизма в настоящее время объясняется забвением целей изменения социальных, политических, экономических и культурных условий. С его точки зрения, в 70-80-ые гг. прошлого века – в эпоху «политической апатии» – в анархизм проникли мистицизм, технофобия, примитивизм, квазирелигиозность, антирационализм, сосредоточенность на себе, проблеме самовыражения и связанного с этим личного бунта. В результате оказалась выхолощена социальная составляющая анархизма, сторонники которого в большей степени сконцентрировались на «свободе от...» вместо развития продуманной программы общественных изменений, то есть «свободы для...» [Bookchin Murray, 1999, p. 160, 162-163].

Часть материала сборника статей и интервью М. Букчина «Anarchism, Marxism, and the Future of the Left» представляет собой ответ на критику со стороны деятелей анархистского направления мысли и демонстрирует разочарованность американского мыслителя тем, что его стремление предупредить об опасности превращения анархизма в один из элементов поп-культуры эпохи глобального капитализма осталось непонятым и вызвало резкую негативную реакцию. Описанное стало причиной того, что в последние годы жизни М. Букчин дистанцировался от анархизма и сосредоточился на разработке вопросов социальной экологии и «либертарного муниципализма» [Масычев, 2018, с. 51]. Каковы же те предложения, что были сформулированы американским мыслителем для преодоления кризиса и ухода с самоубийственного для человечества капиталистического пути развития?

Решением экологических и социальных проблем, с которыми столкнулось человечество в XX и XXI веках, американскому специалисту представлялось возвращение власти, узурпированной государственными институтами, обычным людям и их объединениям по месту проживания – советам, собраниям городских и сельских поселений. Современные государства, представляющие собой иерархические системы доминирования и силового подавления, классовые общества, основанные на принципах неравномерного распределения материальных и иных ресурсов, должны уступить своё место сетям компактных эко-сообществ, органично встроенных в окружающую среду и нацеленных на удовлетворение только минимально необходимых потребностей. Роскошь и идеология сверхпотребления должны исчезнуть, в противном случае погибнет большая часть населения планеты, а остатки человеческой цивилизации будут влачить жалкое существование в условиях, малопригодных даже для простого выживания. Требуется разобрать любые пирамиды власти, раз и навсегда дискредитировав любые попытки установить какую-либо социальную иерархию, надо придать давно заслуженному забвению саму концепцию господства – человека над человеком; экономически доминирующего класса над массой лишённых собственности наёмных работников; государства над обществом, человека над природой, над живыми существами, также обладающими правами в отношении нашего общего жизненного пространства. Само управление обществом нуждается в децентрализации, «депрофессионализации» и рассредоточении.

Отказ от капиталистического пути развития должен сопровождаться возрождением принципов, на которых, как представлялось М. Букчину, строилась демократия в Афинах: 1)

вопросы жизни городских и сельских поселений следует сделать доступными для понимания и решения обычными людьми (общество необходимо освободить от профессиональных управленцев, бюрократов, само существование которых приводит к упадку гражданственности и отчуждению людей от власти, а также ответственности за её осуществление); 2) армия, полиция, весь аппарат государственного принуждения должны быть заменены народной милицией, способной справиться как с посягательствами на общественный порядок, так и с угрозами безопасности и свободе граждан, исходящими извне (учёный полагал, что именно гоплиты, рекрутируемые из многочисленного сословия зевгитов, со своим собственным оружием и выборным командованием стояли на пути постоянно возобновляемых попыток захвата власти со стороны древнегреческой аристократии) [Bookchin Murray, 1992, p. 285]. С точки зрения М. Букчина, упадок демократических институтов в Древней Греции сопровождался усилением олигархии, формированием профессиональной армии с параллельным разоружением народа и монополизацией институтами государственной власти права на легальное применение насилия.

В отечественной истории та неблагоприятная тенденция в развитии государственной власти, о которой писал Мюррей Букчин, проявилась не в XX столетии, а много раньше. Ещё славянофилы писали о мертвящем начале формализма, о «неискренности» и «холоде» государственной машины, об оторванности всего правительственного аппарата от настоящей общественной (народной) жизни и о проистекающей из этой оторванности неспособности государства верно угадывать потребности, интересы людей и работать для их обеспечения [Аксаков, 2002, с. 26-27].

Раскол между правящей элитой и обществом, традиционный для нашей истории, обуславливает наиболее уродливую практику осуществления власти: попытки идеологией (будь то теория официальной народности либо коммунизм), страхом и насилием придать искусственную гомогенность социальной среде, несвойственную здоровому состоянию жизни. Империей либо мировой державой можно быть от избытка сил, но не от их недостатка. И восстановление человеческого и социального потенциала в России после распада прежней формы государственности (советской) и деградации 90-ых гг. должно начинаться не с военных баз, разработки новейших видов вооружений и территориальных приобретений, а с экономики и решения насущных материальных проблем населения (обеспечения достойного уровня жизни, то есть выполнения всех тех конституционных обязательств, которые берёт на себя государство, определяющее себя в качестве социального), но только делать это надо не по-варварски: разрушая природное окружение и истощая его ресурсы (они принадлежат всем поколениям россиян, а не только живущим в настоящее время).

В системе приоритетов человечества экономические потребности занимают не первое место, но они находятся в основании ценностной пирамиды, поэтому их игнорирование приведёт к обрушению всей конструкции и новому периоду общественной дезинтеграции. От российского социума для выхода из кризиса также требуются серьёзные усилия и заключаются они в активизации начала кооперации, солидарности и сотрудничества при решении под свою ответственность повседневных проблем жизни своего поселения. За тридцать лет в нашей стране так и не сформировалось по-настоящему независимого от государственной власти местного самоуправления, и другие институты гражданского общества не заработали должным образом, поэтому и остановить мертвящее проникновение бюрократического, централизующего государственного начала во все по природе негосударственные области социальной жизни оказалось некому. В свете сказанного тем более важными становятся

предупреждения и рекомендации мыслителей прошлого (всей богатой интеллектуальной традиции России) и современности, которые, подобно Мюррею Букчину, отмечали не только сохранение ставших привычными угроз человеческой свободе, но и видели растущие риски экологической катастрофы глобального масштаба, способной уничтожить саму жизнь на планете.

Заключение

Работы американского философа и эколога как никогда актуальны в нашей стране, так как главный вывод М. Букчина заключается в следующем: для того чтобы противостоять государственному произволу и бездумной жажде прибыли транснациональных корпорации и монополистов, успешно интегрировавшихся в государственный аппарат, необходимо начинать с малого – восстанавливать институты прямой демократии на низовом уровне, активно участвовать в их работе и параллельно с этим создавать механизмы гражданской взаимопомощи, то есть действовать вне логики системы государственно-монополистического капитализма, разобщающего социум, уничтожающего межличностную солидарность и саму возможность человеческой свободы.

Библиография

1. Bookchin Murray. Anarchism, Marxism, and the Future of the Left: Interviews and Essays, 1993-1998. – San Francisco and Edinburgh: A.K. Press, 1999. – 352 p.
2. Bookchin Murray. Urbanization Without Cities. The Rise and Decline Citizenship. – Montréal / New York: Black Rose Books, 1992. – 316 p.
3. Аксаков И.С. О служебной деятельности в России (письмо чиновнику) // Отчего так нелегко живётся в России? – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – 1008 с.
4. Бурмистрова С., Фадеева А. «Норникель» ещё в 2016 году пытался избежать экологической катастрофы // Сайт телеканала РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/12/06/2020/5ee1fbe79a79473199e15e0d> (дата обращения: 22.02.2021 года).
5. Воробьев А., Волобуев А. Катастрофа в Норильске может привести к суду Росприроднадзора и «Норникеля» // Сайт информационного ресурса «Ведомости» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2020/07/08/834224-katastrofa-norilske> (дата обращения: 22.02.2021 года).
6. Казанцева К. Потанин установил рекорд по богатству // Сайт «Газета.ru» [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/business/news/2021/02/15/n_15625436.shtml (дата обращения 22.02.2021 года).
7. Кокко Д. Самый богатый олигарх в России стал уязвим после ЧП в Норильске // Информационная платформа «Свободная Пресса» [Электронный ресурс]. URL: <https://svpressa.ru/business/article/267391/> (дата обращения: 22.02.2021 года).
8. Курт Ф. Философия социальной экологии Мюррея Букчина // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2016. – Том 16. – № 12. – С. 116-119.
9. Масычев П.В. Интеллектуальный потенциал анархизма в развитии современных социологических теорий // Научное отражение. – 2018. – № 4 (14). – С. 46-49.
10. Масычев П.В. Социальная теория либертарного муниципализма Мюррея Букчина: краткий очерк // Научное отражение. – 2018. – № 3 (13). – С. 51-53.
11. Фомичев С. Экоанархизм Мюррея Букчина // Букчин М. Реконструкция общества: на пути к зелёному будущему. Нижний Новгород: Третий Путь, 1996. – 190 с.
12. Хохлова Д.Д. Постанархия как альтернативный политический режим // Ars Administrandi (Искусство управления). – 2017. – Том 9. – № 3. – С. 312-324.

Murray Bookchin's antietatism and environmental problems

Andrei V. Krymov

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of the theory and history of state and law,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
603950, 23 Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: jetromartina@mail.ru

Lyubava R. Romanovskaya

PhD in Law, Associate professor
Associate Professor at the Department of the theory and history of state and law,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
603950, 23 Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: elza_r@mail.ru

Abstract

Murray Bookchin (1921-2006) is a prominent American sociologist and political thinker, trade unionist, ecologist, who throughout his life has consistently opposed industrial capitalism, globalism and the consumer society. Considering environmental problems as a reflection of the unresolved social and economic contradictions of our time, noting the serious harm caused to mankind by the development of systems of social and political hierarchy, power-subordination relations, nation-states and urbanization, the scientist formulated the basic principles of social ecology and libertarian municipalism, capable, according to their creator, to help humanity to get away from the false, dead-end and disastrous capitalist path of development. The works of Murray Bookchin have so far not received attention and appreciation worthy of the author in Russia. They are translated by the efforts of enthusiasts, supporters of anarchism and very slowly penetrate the sphere of domestic scientific research and discussions.

The results of a small study carried out by the authors presented in the article are intended to draw attention to the views of an authoritative figure and ideological inspirer of the environmental movement in the United States, and also to consider the main provisions of the concept developed by him.

For citation

Krymov A.V., Romanovskaya L.R. (2021) Antietatizm Myurreya Bukchina i problemy ekologii [Murray Bookchin's antietatism and environmental problems]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (3A), pp. 15-23. DOI: 10.34670/AR.2021.20.35.025

Keywords

Environmental protection, ecoanarchism, social ecology, libertarian municipalism, direct democracy, anti-globalism, anti-capitalism.

References

1. Bookchin Murray. *Anarchism, Marxism, and the Future of the Left: Interviews and Essays, 1993-1998*. – San Francisco and Edinburgh: A.K. Press, 1999. – 352 p.
2. Bookchin Murray. *Urbanization Without Cities. The Rise and Decline Citizenship*. - Montréal / New York: Black Rose Books, 1992. - 316 p.
3. Aksakov I. S. On official activity in Russia (letter to an official) // Why is it so difficult to live in Russia? - M.: "Russian Political Encyclopedia" (ROSSPEN), 2002. - 1008 p.
4. Burmistrova S., Fadeeva A. "Norilsk Nickel" even in 2016 tried to avoid an environmental disaster // Website of the RBC TV channel [Electronic resource]. URL: <https://www.rbc.ru/business/12/06/2020/5ee1fbc79a79473199e15e0d> (accessed 22.02.2021).
5. Vorobyev A., Volobuev A. The catastrophe in Norilsk can lead to the court of Rosprirodnadzor and Norilsk Nickel // Website of the information resource "Vedomosti" [Electronic resource]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2020/07/08/834224-katastrofa-norilsk> (accessed 22.02.2021).
6. Kazantseva K. Potanin set a record for wealth // Website "Газета.ру" [Electronic resource]. URL: https://www.gazeta.ru/business/news/2021/02/15/n_15625436.shtml (accessed 22.02.2021).
7. Kokko D. The richest oligarch in Russia became vulnerable after the emergency in Norilsk // Information platform "Free Press" [Electronic resource]. URL: <https://svpressa.ru/business/article/267391/> (accessed 22.02.2021).
8. Kurt F. Murray Bookchin's Philosophy of Social Ecology // Bulletin of the Kyrgyz-Russian Slavic University. - 2016. - Volume 16. - No. 12. - pp. 116-119.
9. Masychev P. V. Intellectual potential of anarchism in the development of modern sociological theories. – 2018. – № 4 (14). – P. 46-49.
10. Masychev P. V. Social theory of libertarian municipalism by Murray Bookchin: a brief essay. – 2018. – № 3 (13). – P. 51-53.
11. Fomichev S. Ecoanarchism of Murray Bookchin // Bookchin M. *Reconstruction of society: on the way to a green future*. Nizhny Novgorod: The Third Way, 1996 – - 190 p.
12. Khokhlova D. D. Post-Anarchy as an alternative political regime // *Ars Administrandi (Art of management)*. - 2017. - Volume 9. - No. 3. - C. 312-324.