

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.30.49.037

## Реформа контрольной (надзорной) деятельности

**Божукова Елена Михайловна**

Магистрант,  
Московский гуманитарный университет,  
111395, Российская Федерация, Москва, ул. Юности, 5;  
e-mail: elena107@mail.ru

**Чечулина Алла Анатольевна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского процесса и социальных отраслей права,  
Московский гуманитарный университет,  
111395, Российская Федерация, Москва, ул. Юности, 5;  
e-mail: cha11@yandex.ru

### Аннотация

В работе показано, что глобальная цифровизация всех процессов, происходящих в обществе, наделяет не только властные структуры контролем, но и общественные правозащитные организации, что придает некоторый баланс интересам сторон. Большое количество контролирующих органов никак не оказывает положительного влияния на социальное и экономическое развитие любой страны, а в России их количество превышает разумную необходимость. Государственный контроль необходимо сбалансировать законом о регулировании контрольных органов. Учитывая большое количество видов государственного и муниципального контроля и, соответственно, необходимость принятия значительного массива порядков проведения каждого из них, можно говорить о том, что такие положения будут приниматься в спешке и их качество не будет высоким. Важно также параллельно с принятием подобных законов пересматривать существующие подзаконные нормативные акты, которые напрямую влияют на деятельность предпринимательской среды.

### Для цитирования в научных исследованиях

Божукова Е.М., Чечулина А.А. Реформа контрольной (надзорной) деятельности // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 3А. С. 101-110. DOI: 10.34670/AR.2021.30.49.037

### Ключевые слова

Надзор, контроль, профилактические мероприятия, причинение вреда, риск, оценка добросовестности, контролируемое лицо, проверки.

## Введение

Новый Закон № 248-ФЗ разработан в целях устранения недостатков существующего правового регулирования государственного и муниципального контроля, заключающихся в недостаточности регулирования вопросов профилактики нарушений обязательных требований, а также неоправданном акценте на проведение различных проверок, являющихся довольно затратными как для бизнеса, так и для самих контрольных (надзорных) органов мероприятиями.

## Основное содержание

В новом нормативном акте акцент сделан именно на профилактические мероприятия, связанные с сокращением причинения вреда (ущерба). Проведение государственного контроля (надзора) необходимо только в случае недостаточности или неэффективности форм реализации обязательных требований.

Заключение Комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности также утверждает, что целевой установкой нового Закона является снижение административного давления, повышение эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности за счет использования системы оценки и управления рисками причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям и развития профилактической деятельности.

Профилактическим мероприятиям посвящена глава 10 нового Закона. Целями превентивных мер по недопущению причинения вреда (ущерба) в соответствии с ч. 1 ст. 44 № 248-ФЗ являются:

- 1) поощрение соблюдения норм всеми контролируруемыми лицами;
- 2) ликвидация условий, которые могут привести к нарушениям обязательных требований;
- 3) создание активной информационной среды.

Программа профилактики рисков причинения вреда в соответствии с ч. 2 ст. 44 № 248-ФЗ ежегодно утверждается по каждому виду контроля и состоит из следующих разделов:

- 1) анализ текущего состояния осуществления вида контроля;
- 2) цели и задачи реализации программы профилактики рисков причинения вреда;
- 3) перечень профилактических мероприятий, сроки (периодичность) их проведения;
- 4) показатели результативности и эффективности программы профилактики рисков причинения вреда.

Надзорный орган при утверждении программы профилактики учитывает категории риска, которых всего шесть: от чрезвычайно высокого до низкого.

Согласно ст. 45 № 248-ФЗ профилактических мероприятий всего семь, а именно: информирование, обобщение правоприменительной практики, меры стимулирования добросовестности, объявление предостережения, консультирование, самообследование, профилактический визит.

В соответствии со ст. 46 № 248-ФЗ контрольные органы осуществляют *информирование* контролируемых лиц по вопросам соблюдения обязательных требований. Информирование может осуществляться путем публикации таких сведений на официальных сайтах, в СМИ и в иных формах. Необходимо публиковать актуальные тексты нормативных правовых актов, регулирующих контрольную деятельность, и утвержденные проверочные листы в формате, допускающем их использование для самообследования. Публикуется также перечень объектов

контроля, программа профилактики рисков причинения вреда, график проведения плановых надзорных мероприятий и т.п.

В соответствии со ст. 47 № 248-ФЗ *обобщение правоприменительной практики* проводится для решения следующих задач:

- 1) обеспечение единообразных подходов к применению контрольным органом и его должностными лицами обязательных требований;
- 2) выявление типичных нарушений обязательных требований;
- 3) анализ и выявление источников и факторов риска причинения вреда;
- 4) подготовка предложений об актуализации обязательных требований;
- 5) подготовка предложений о внесении изменений в законодательство о государственном и муниципальном контроле.

Результаты обобщения правоприменительной практики включаются в ежегодный доклад контрольного органа о состоянии государственного и муниципального контроля (ч. 5 ст. 47).

В целях мотивации контролируемых лиц к соблюдению обязательных требований контрольные органы проводят *мероприятия, направленные на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц*, если такие меры предусмотрены положением о виде контроля.

Соответствие контролируемого лица критериям добросовестности оценивается за период от одного года до трех лет (ч. 4 ст. 48).

В соответствии со ст. 49 № 248-ФЗ при наличии у контрольного органа сведений о готовящихся или о непосредственных нарушениях обязательных требований, если указанные сведения не соответствуют утвержденным индикаторам риска нарушения обязательных требований, контрольный орган объявляет контролируемому лицу *предостережение*. Ведется учет объявленных предостережений, что позволяет проводить иные профилактические мероприятия (ч. 5 ст. 49).

В соответствии со ст. 50 № 248-ФЗ должностное лицо контрольного органа осуществляет бесплатное *консультирование* (дает разъяснения по вопросам, связанным с организацией и осуществлением государственного и муниципального контроля). Но на должностные лица в таком случае накладывается обязательность о соблюдении конфиденциальной информации, доступ к которой ограничен по закону (ч. 5 ст. 50).

Далее стоит выделить такую процедуру как *самообследование* (ст. 51). Контролируемые лица могут самостоятельно оценивать уровень соблюдения ими обязательных требований. В рамках самообследования также обеспечивается возможность получения ими сведений о соответствии принадлежащих им объектов контроля критериям риска. И если оценка соблюдения ими обязательных требований высокая, можно принять соответствующую декларацию (ч. 3 ст. 51).

В соответствии со ст. 52 № 248-ФЗ *профилактический визит* проводится инспектором в форме беседы по месту осуществления деятельности контролируемого либо путем использования видео-конференц-связи. В ходе профилактического визита контролируемое лицо информируется об обязательных требованиях, предъявляемых к его деятельности либо к принадлежащим ему объектам контроля, их соответствии критериям риска. В ходе беседы обсуждаются виды, содержание и интенсивность контрольных мероприятий.

Проведение обязательных профилактических визитов должно быть предусмотрено в отношении контролируемых лиц, приступающих к осуществлению деятельности в определенной сфере, а также в отношении объектов контроля, отнесенных к категориям

чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска (ч. 4 ст. 52). О проведении такого визита контролируемое лицо уведомляется не позднее, чем за пять рабочих дней до даты его проведения (ч. 5 ст. 52). Существует право отказаться от такого визита, предварительно уведомив об этом надзорный орган не позднее, чем за три рабочих дня до даты его проведения (ч. 6 ст. 52).

При проведении профилактического визита гражданам, организациям не могут выдаваться предписания об устранении нарушений обязательных требований. Разъяснения носят рекомендательный характер (ч. 8 ст. 52).

Следующие новшество, на которое обязательно стоит обратить внимание, это то, что в новом Законе добавились новые участники государственного контроля – свидетель и специалист.

В соответствии со ст. 32 № 248-ФЗ в качестве *свидетеля* может выступать лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения о фактических обстоятельствах, имеющих значение для принятия решения при проведении надзорного мероприятия. И такое участие является добровольным (ч. 2 ст. 32).

В соответствии со ст. 34 № 248-ФЗ в ходе осуществления государственного и муниципального контроля органы могут привлекать для совершения отдельных действий *специалистов*, обладающих специальными знаниями и навыками.

Также новый Закон вводит обязательный досудебный порядок обжалования решений контрольного органа, деяний его должностных лиц. Что, безусловно, является позитивным аспектом. В соответствии со ст. 39 № 248-ФЗ с 01 января 2023 года судебное обжалование таких решений возможно только после их досудебного обжалования, за исключением случаев обжалования гражданами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность.

В соответствии со ст. 40 № 248-ФЗ жалоба подается контролируемым лицом в уполномоченный орган в электронном виде с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг или аналогичных региональных порталов.

Жалоба может быть подана в течение тридцати календарных дней со дня, когда контролируемое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав (ч. 5 ст. 40).

Жалоба на предписание контрольного (надзорного) органа может быть подана в течение десяти рабочих дней с момента получения контролируемым лицом предписания (ч. 6 ст. 40). Но отказ в рассмотрении жалобы исключает возможность обращения с жалобой по тому же предмету. Что не может служить основанием для судебного обжалования решений контрольного органа, действий (бездействия) его должностных лиц (ч. 3 ст. 42).

В соответствии с ч. 3 ст. 73 № 248-ФЗ выездная проверка проводится в случае, если не представляется возможным:

1) удостовериться в полноте и достоверности сведений, которые имеются в распоряжении контрольных органов;

2) оценить соответствие деятельности контролируемого лица и (или) принадлежащих ему объектов контроля обязательным требованиям без выезда на место.

Подобные дефиниции могут повлечь неоднозначные выводы, которые обеспечивают возможность выезда с контрольной проверкой. Это может расцениваться, как перспектива наделения органов дополнительными механизмами контроля над проверяемыми. Процедура доказывания того факта, что имеющиеся сведения были достаточными, а деятельность предпринимателя или организации соответствовала всем необходимым требованиям, будет иметь достаточно сложный характер в зависимости от намерений государственных органов.

Предоставляются дополнительные инструменты для осуществления давления на бизнес. Вяткина Г.О. отмечает, что для противодействия таким недоработкам, среди прочего, необходима минимизация степени усмотрения при принятии решений должностными лицами посредством установления четких оснований и критериев. Нечеткость формулировок дает возможность расширить диапазон требований к контролируемым лицам и предоставляемой ими документации до недопустимых размеров.

Важно отметить, что в новом Законе сократились общие сроки проведения документарных и выездных проверок – не более 10 рабочих дней (ч. 7 ст. 72, ч. 7 ст. 73).

Таким образом, новый Закон уходит от количественных факторов в оценке деятельности контрольно-надзорных органов к иному показателю их эффективности – уровню сокращения вреда ценностям, охраняемым законом, и исключению риска его причинения.

Новый Закон, как и некоторые нормы старого, предлагает *при взаимодействии с контролируемым лицом осуществлять*:

- 1) контрольную закупку;
- 2) мониторинговую закупку;
- 3) выборочный контроль;
- 4) инспекционный визит;
- 5) рейдовый осмотр (ч. 2 ст. 56);

*Без взаимодействия с контролируемым лицом:*

- 1) наблюдение за соблюдением обязательных требований;
- 2) выездное обследование (ч. 3 ст. 56).

Группа исследователей отмечает, что все новые способы осуществления надзора связаны с меньшими издержками по сравнению с традиционными способами.

В соответствии со ст. 67 № 248-ФЗ под *контрольной закупкой* понимается мероприятие, в ходе которого инспектором совершаются действия по созданию ситуации для осуществления сделки, чтобы оценить соблюдение требований при оказании услуг потребителям. Она проводится без предварительного уведомления контролируемого лица (ч. 5 ст. 67).

В соответствии со ст. 68 № 248-ФЗ *мониторинговая закупка* - это мероприятие, где также приобретается товар или услуга, но сам товар или результат выполненной услуги отправляется на экспертизу. И она также проводится без предварительного уведомления (ч. 5 ст. 68).

В соответствии со ст. 69 № 248-ФЗ под *выборочным контролем* понимается отбор проб образцов продукции (товаров) для проверки их на соответствие обязательным требованиям к безопасности и качеству.

В соответствии со ст. 70 № 248-ФЗ под *инспекционным визитом* понимается действие, проводимое путем взаимодействия с конкретным контролируемым лицом или владельцем производственного объекта по месту их фактического нахождения или нахождения их производственных мощностей, отделений, филиалов (ч. 1 и 2 ст. 70). И такое действие тоже не требует предварительного уведомления (ч. 4 ст. 70).

В соответствии со ст. 71 № 248-ФЗ под *рейдовым осмотром* понимается мероприятие для оценки соблюдения требований по эксплуатации объектов контроля, которыми владеют несколько лиц, осуществления деятельности контролируемых лиц на определенной территории. Он проводится в соответствии с решением о проведении контрольного мероприятия (ч. 5 ст. 71). В ходе осмотра инспекторы вправе контактировать с сотрудниками и гражданами на проверяемой территории (ч. 10 ст. 71).

В соответствии со ст. 74 № 248-ФЗ под *наблюдением за соблюдением обязательных*

*требований* (мониторингом безопасности) понимается анализ данных об объектах контроля, а также данных, содержащихся в государственных и муниципальных информационных системах.

В соответствии со ст. 75 № 248-ФЗ под *выездным обследованием* понимается мероприятие, проводимое в целях визуальной оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований. В ходе выездного обследования инспектор может осуществлять осмотр общедоступных производственных объектов (ч. 3 ст. 75). Оно проводится без информирования контролируемого лица (ч. 4 ст. 75).

Также в новом Законе увеличивается перечень прав и обязанностей должностных лиц контрольных (надзорных) органов - инспекторов.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 № 248-ФЗ инспектор обязан не допускать при проведении контрольных (надзорных) мероприятий проявление неуважения в отношении богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, не препятствовать их проведению, а также не нарушать внутренние установления религиозных организаций. Совершенно лишнее положение, так как существует множество подобных норм, защищающих права верующих. В религиозных помещениях часто не соблюдаются нормы по предотвращению распространения коронавирусной инфекции в период проведения, например, обряда причастия и иных подобных обрядов, где допускается непосредственный контакт большого количества людей с одним и тем же предметом, не прошедшим санитарную обработку.

В соответствии с ч. 2 ст. 29 № 248-ФЗ инспектор при проведении контрольного мероприятия в пределах своих полномочий и в объеме проводимых действий имеет право обращаться за содействием к органам полиции в случаях, если инспектору оказывается противодействие или угрожает опасность.

Глава 16 «Результаты контрольного (надзорного) мероприятия» раскрывает нам 11 грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля, по результатам которых принятые решения подлежат отмене контрольным (надзорным) органом, проводившим контрольное (надзорное) мероприятие, вышестоящим контрольным (надзорным) органом или судом, в том числе по представлению (заявлению) прокурора. В числе сего прочего представляется важным обратить внимание на два из одиннадцати нарушений, которых нет в действующем ФЗ № 294:

- совершение в ходе контрольного (надзорного) мероприятия контрольных (надзорных) действий, не предусмотренных настоящим Федеральным законом для такого вида контрольного (надзорного) мероприятия (ч. 2 ст. 91);
- проведение контрольного (надзорного) мероприятия, не включенного в единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий (ч. 2 ст. 91).

Не менее важными, на наш взгляд, являются положения главы 18 нового Закона, в которой речь идет о специальных режимах государственного контроля (надзора), в частности – о мониторинге.

В соответствии со ст. 96 № 248-ФЗ под *мониторингом* понимается *режим дистанционного государственного контроля (надзора)*.

Соглашением о мониторинге может предусматриваться срок осуществления мониторинга, который не может быть менее одного года (ч. 9 ст. 96).

По существу речь идет о полной цифровизации государственного и муниципального контроля, снижающей издержки граждан и организаций, повышающей эффективность такого контроля, а также существенным образом повышающей его прозрачность.

Какое же в итоге общественное мнение относительно действующего и нового Законов?

По мнению А. Херсонцева «Отказ от проверки в качестве единственного контрольно-надзорного мероприятия - одна из главных новаций Федерального закона № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» является. *Выездная проверка с полным контактом с проверяемым, нам видится крайней, наиболее затратной мерой, применяемой в случаях, когда других контрольно-надзорных мероприятий недостаточно».*

По мнению Ю. Любимова «*Действующие контрольно-надзорные акты не отвечают требованиям времени. Если все их соблюдать, ни одна отрасль в России не будет рентабельна. И самая большая беда не в том, что контроль сложный, а в том, что он бессмысленный, из-за чего страдает безопасность. Поэтому мы взяли за надзорную реформу. Мы не занимаемся либерализацией законодательства, но мы точно делаем его разумнее»* [4].

Проанализировав Федеральный закон № 248-ФЗ, полагаем, что изложенные в нем процессуальные основы и положения на практике:

- помогут более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, концентрируя их на наиболее проблемных участках, коррелируя поводы для проведения контрольно-надзорных мероприятий с их видом и интенсивностью;
- будут стимулировать добросовестное поведение контролируемых лиц (возможность заслужить нематериальное поощрение);
- позволят уменьшить непосредственное взаимодействие контролируемых лиц и контрольно-надзорных органов, предоставив бизнесу возможность «вздохнуть полной грудью» и сосредоточиться «на работе», а не на подготовке к постоянным проверкам;
- позволят повысить эффективность и оперативность работы контрольно-надзорных органов;
- снизят объем бумажного документооборота контрольно-надзорных органов;
- предоставят контрольно-надзорным органам дополнительные инструменты для оценки соблюдения обязательных требований;
- будут способствовать повышению законности, прозрачности и эффективности контрольно-надзорной деятельности, снижению количества различных споров при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В качестве негативных аспектов отмечается чрезмерное число проверок, нагрузка на субъекты предпринимательской деятельности и частично/полностью дублирующие друг друга проверки, связанные с недостаточной ориентацией на риски/соразмерностью рисков, а также стремлением постоянно инспектировать/контролировать все направления деятельности. В ситуациях, когда без предварительного анализа существующего положения дел в действие вводятся новые нормативно-правовые акты и, следовательно, разграничиваются и новые сферы компетенции, а также назначаются новые учреждения, ответственные за проверки и контроль, существует риск того, что проверки будут частично или полностью дублировать друг друга.

## **Заключение**

В заключении хотелось бы отметить, что глобальная цифровизация всех процессов, происходящих в обществе, наделяет не только властные структуры контролем, но и общественные правозащитные организации, что придает некоторый баланс интересам сторон. Большое количество контролирующих органов никак не оказывает положительного влияния на социальное и экономическое развитие любой страны, а в России их количество превышает

разумную необходимость. Государственный контроль необходимо сбалансировать законом о регулировании контрольных органов. Учитывая большое количество видов государственного и муниципального контроля и, соответственно, необходимость принятия значительного массива порядков проведения каждого из них, можно говорить о том, что такие положения будут приниматься в спешке и их качество не будет высоким. Важно также параллельно с принятием подобных законов пересматривать существующие подзаконные нормативные акты, которые напрямую влияют на деятельность предпринимательской среды. Многие СНиПы, СП и прочие правила устарели, и их необходимо актуализировать под возможности, которые предоставляют нам современные технологии.

### Библиография

1. Адамов Д.С., Козырев Е.В., Костерин И.В., Сорокин В.А., Щеголева Н.О. Анализ основных положений федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ "о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" // Актуальные вопросы пожарной безопасности. 2020. № 4 (6). С. 26-32.
2. Быков А.Ю. О столкновении контроля и развития товарной экономики России в принятых 22 июля 2020 года законах "о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и "об обязательных требованиях в Российской Федерации" // На пути к гражданскому обществу. 2020. № 3 (39). С. 7-15.
3. Вяткина Г.О. Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупции в контрольно-надзорной деятельности как важная составляющая противодействия коррупции // Вестник Брянского государственного университета. 2018. № 3 (37). С. 210-214.
4. Любимов Юрий. Действующие контрольно-надзорные акты не отвечают требованиям времени // [Электронный ресурс] режим доступа: URL <https://pravo.ru/lf/opinion/211555/> (дата обращения: 11.04.2021).
5. ПРЕКОП-РФ Совместный проект Европейского Союза и Совета Европы «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик». Регулирующие и надзорные органы государств — членов Совета Европы, ответственные за проведение проверочных и контрольных мероприятий в экономической сфере – структура, практики и примеры // [Электронный ресурс] режим доступа: URL <https://rm.coe.int/16806d855a> (дата обращения: 03.02.2021).
6. Фесько Дмитрий. Болевые точки государственного контроля // [Электронный ресурс] режим доступа: URL [https://pravo.ru/lf/opinion/211306/?lf\\_desc\\_search=](https://pravo.ru/lf/opinion/211306/?lf_desc_search=) (дата обращения: 11.04.2021).
7. Херсонцев Алексей. Одна из главных новаций Федерального закона № 248-ФЗ - отказ от проверки в качестве единственного контрольно-надзорного мероприятия // [Электронный ресурс] режим доступа: URL <https://strategy24.ru/rf/news/odna-iz-glavnykh-novatsiy-federalnogo-zakona-no-248fz-otkaz-ot-proverki-v-kachestve-edinstvennogo-kontrolnonadzornogo-meropriyatiya> (дата обращения: 11.04.2021).
8. Цой Л.А. Проблематика введения нового порядка осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в предпринимательской сфере // В сборнике: Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. сборник статей XXXVII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2020. С. 122-125.
9. Законопроект № 850621-7 // [Электронный ресурс] режим доступа: URL <https://sozd.duma.gov.ru/bill/850621-7> (дата обращения: 11.04.2021).
10. Федеральный закон от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" Консультант +// [Электронный ресурс] режим доступа: URL [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_358750/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/) (дата обращения: 11.04.2021).

### Reform of the control (supervisory) activities

**Elena M. Bozhukova**

Master student,  
Moscow University for the Humanities,  
111395, 5, Yunosti str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: elena107@mail.ru

**Alla A. Chechulina**

PhD in Law,  
Associate Professor of the Department of Civil Procedure and Social Branches of Law,  
Moscow University for the Humanities,  
111395, 5, Yunosti str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: cha11@yandex.ru

**Abstract**

The paper shows that the global digitalization of all processes taking place in society gives not only power structures control, but also public human rights organizations, which gives a certain balance to the interests of the parties. A large number of regulatory bodies does not have a positive impact on the social and economic development of any country, and in Russia their number exceeds a reasonable need. State control must be balanced by the law on the regulation of control bodies. Given the large number of types of state and municipal control and, accordingly, the need to adopt a significant array of procedures for each of them, we can say that such provisions will be adopted in a hurry and their quality will not be high. It is also important, in parallel with the adoption of such laws, to review the existing bylaws that directly affect the activities of the business environment.

**For citation**

Bozhukova E.M., Chechulina A.A. (2021) Reforma kontrol'noi (nadzornoj) deyatel'nosti [Reform of the control (supervisory) activities]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (3A), pp. 101-110. DOI: 10.34670/AR.2021.30.49.037

**Keywords**

Supervision, control, preventive measures, harm, risk, integrity assessment, controlled person, inspections.

**References**

1. Adamov D. S., Kozyrev E. V., Kosterin I. V., Sorokin V. A., Shchegoleva N. O. Analysis of the main provisions of the Federal Law of 31.07.2020 No. 248-fz "On State control (supervision) and municipal control in the Russian Federation". 2020. No. 4 (6). pp. 26-32.
2. Bykov A. Yu. On the collision of control and development of the commodity economy of Russia in the laws adopted on July 22, 2020 "On state control (supervision) and municipal control in the Russian Federation" and "On mandatory requirements in the Russian Federation" // *On the Way to Civil Society*. 2020. No. 3 (39). pp. 7-15.
3. Vyatkina G. O. Introduction of the system of prevention and prevention of corruption in control and supervisory activities as an important component of combating corruption. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2018. No. 3 (37). pp. 210-214.
4. Yuri Lyubimov. The current control and supervisory acts do not meet the requirements of the time // [Electronic resource] access mode: URL <https://pravo.ru/lf/opinion/211555/> (accessed 11.04.2021).
5. PRECOP-RF Joint project of the European Union and the Council of Europe "Protection of the rights of entrepreneurs in the Russian Federation from corrupt practices". Regulatory and supervisory authorities of the Council of Europe member States responsible for conducting verification and control measures in the economic sphere-structure, practices and examples // [Electronic resource] access mode: URL <https://rm.coe.int/16806d855a> (accessed: 03.02.2021).
6. Dmitry Fesko. Pain points of state control // [Electronic resource] access mode: URL [https://pravo.ru/lf/opinion/211306/?lf\\_desc\\_search=](https://pravo.ru/lf/opinion/211306/?lf_desc_search=) (date of access: 11.04.2021).
7. Alexey Khersontsev. One of the main innovations of Federal Law No. 248-FZ-refusal of verification as the only control and supervisory measure // [Electronic resource] access mode: URL <https://strategy24.ru/rf/news/odna-iz-glavnykh-novatsiy-federalnogo-zakona-no-248fz-otkaz-ot-proverki-v-kachestve-edinstvennogo-kontrolnonadzornogo->

- meropriyatiya (accessed: 11.04.2021).
8. Tsoi L. A. Problematika vvedeniya novogo oboroda implementatsii gosudarstvennogo kontrolya (supervision) i municipalnogo kontrolya v predprinimatel'noi sfere [Problematics of the introduction of a new procedure for the implementation of state control (supervision) and municipal control in the entrepreneurial sphere]. collection of articles of the XXXVII International Scientific and Practical Conference. Penza, 2020. p. 122-125.
  9. Bill No. 850621-7 / / [Electronic resource] access mode: URL <https://sozd.duma.gov.ru/bill/850621-7> (accessed: 11.04.2021).
  10. Federal Law of 31.07.2020 N 248-FZ "On State control (supervision) and municipal control in the Russian Federation" Consultant + // [Electronic resource] access mode: URL [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_358750/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/) (accessed: 11.04.2021).