

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.59.13.023

**К вопросу об изменении категории преступления судом
при освобождении от уголовной ответственности
с назначением судебного штрафа**

Андреев Семен Петрович

Адъюнкт кафедры уголовного права,
Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилотова, 1;
e-mail: andreev.semen.87@list.ru

Аннотация

В статье рассматривается вопрос применения судебного штрафа при изменении категории тяжкого преступления на категорию средней тяжести. На основе анализа научной литературы, судебной практики, а также опроса специалистов автор приходит к выводу, что положения ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации позволяют наиболее эффективно обеспечивать положения ч. 1 ст. 6 УК РФ при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера. Делается вывод о том, что применение ст. 76.2 УК РФ при изменении категории тяжкого преступления на категорию средней тяжести оправдано и полностью соответствует принципу справедливости. Вместе с тем выявлен ряд противоречий, не позволяющих на данный момент эффективно применять судебный штраф при изменении категории преступления на менее тяжкую. Вносятся предложения по их устранению.

Для цитирования в научных исследованиях

Андреев С.П. К вопросу об изменении категории преступления судом при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 3А. С. 158-166. DOI: 10.34670/AR.2021.59.13.023

Ключевые слова

Судебный штраф, изменение категории преступления, принцип справедливости, тяжкие преступления, преступления средней тяжести.

Введение

С момента введения в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) статьи о судебном штрафе миновало четыре года, несмотря на это, споры о порядке и правилах его назначения в различных уголовно-правовых ситуациях не утихают. Одним из существенных вопросов является вопрос назначения судебного штрафа при изменении категории преступления на менее тяжкую.

Актуальность данного вопроса обусловлена тем, что из ста процентов судебных актов, в которых рассматривалась возможность назначения судебного штрафа, три процента составляют уголовные дела, в рамках которых на основании ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации была снижена тяжесть преступления. Примечательно, что в одном проценте из этого числа ходатайство было удовлетворено, то есть виновный был освобожден от наказания на основании ст. 76.2 УК РФ¹.

Основная часть

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд «с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления, при условии, что за совершение преступления, указанного в части третьей настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части четвертой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части пятой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы» [Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ, www].

Данная норма была включена в уголовный закон относительно недавно, на основании Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, www].

Верховный Суд Российской Федерации, который, в свою очередь, и являлся инициатором введения упомянутой нормы, отметил, что ч. 6 ст. 15 УК РФ «позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией закрепленных в статьях 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма» [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г., www].

В научной среде эта законодательная инициатива получила противоречивые оценки. Условно мнение ученых можно разделить на тех, кто положительно оценивает возможности ч. 6 ст. 15 УК РФ, соглашаясь с мнением Верховного Суда, и тех, кто является их полными антагонистами.

¹ В данном случае опiski нет, так как действительно было принято решение не об освобождении от уголовной ответственности, а об освобождении от наказания. Однако в основе решения были заложены положения ст. 76.2 УК РФ.

Первая группа авторов, к которой относятся А.В. Наумов, Е.В. Селина и другие, обуславливают данную норму стремлением законодателя к либерализации уголовного закона путем смягчения уголовной ответственности и наказания [Селина, www]. Данный вектор развития уголовно-правовой политики, по мнению авторов, должен уменьшить долю осужденных к лишению свободы и тем самым привести к снижению криминализации общества [Наумов, 2017].

Негативно встретили данную инициативу такие авторы, как В.П. Малков [Малков, www], А.А. Хайдаров [Кузнецов, 2011] и многие другие. В большей степени противники данной нормы указывают на низкое качество юридической техники, которая, с одной стороны, расширяет пределы судейского усмотрения настолько, что может привести к различным коррупционным проявлениям, а с другой, как отмечает А.П. Кузнецов, нарушает принцип справедливости, так как за аналогичные деяния лица привлекаются к различному по тяжести наказанию [Кузнецов, 2011].

С последним представляется возможным не согласиться. Это связано с тем, что положения принципа справедливости устанавливают соответствие меры ответственности не только характеру и степени деяния, за которое эта мера предусмотрена, но и обстоятельствам его совершения, а также личности виновного. Таким образом, при назначении наказания или иных форм ответственности, предусмотренных за совершение преступления, суд должен руководствоваться не только категорией преступления, но и обстоятельствами, заключенными в ст. 61 УК РФ, а также общественной опасностью лица, его совершившего. Если тяжесть ответственности избыточна по отношению к виновному, речь идет о тех случаях, когда цели назначения судебного штрафа могут быть достигнуты более гуманными мерами. В подобной ситуации суд на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ может осуществить индивидуализацию данной ответственности, тем самым обеспечив соблюдение положений ст. 6 УК РФ.

Однако при всем положительном отношении к данной законодательной инициативе остается актуальным вопрос, касающийся юридической возможности и справедливости применения ст. 76.2 УК РФ в случае изменения тяжкой категории преступления на категорию средней тяжести.

Говоря о юридической возможности такого применения, стоит привести точку зрения Э.В. Полуэктова, который «полагает невозможным изменение категории совершенного преступления при рассмотрении возможности освобождения от ответственности по анализируемому основанию» [Полуэкт, 2018]. Данный вывод автор поясняет тем, что вопрос об освобождении от ответственности может быть решен лишь до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора суда, а снижение тяжести деяния возможно лишь в этот момент. Он также отмечает, что «возможность снижения тяжести преступления может быть рассмотрена с учетом уже назначенного наказания: за совершение тяжкого преступления «осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание» [там же]. И даже в случае отмены ранее вынесенного решения вышестоящим судом, в котором была снижена тяжесть совершенного преступления, отменяется весь приговор, а не его конкретная часть, а следовательно, и решение о снижении категории его тяжести.

В проекте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» также отмечалось, что «уголовно-процессуальным законом не регламентировано право суда при вынесении приговора решать вопрос о возможности освобождения лица от ответственности за

совершенное преступление» [Проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, [www](#)]. Однако данный документ так и не был опубликован, зато в опубликованном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации уже изыскивает возможность освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. №10, [www](#)]. Причем делает это достаточно оригинальным и не типичным для отечественного уголовного закона способом.

Так, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» отмечено: «Решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания» [там же].

Примечательно, что в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» Верховный Суд также упоминает о такой возможности. Однако на основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» данный пункт был исключен без пояснения причин [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56, [www](#)].

Тем не менее на данный момент Верховным Судом предлагается следующий порядок освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям в рассматриваемом случае.

Сначала при наличии одного или нескольких смягчающих обстоятельств (ст. 61 УК РФ), что свидетельствует о понижении общественной опасности, и отсутствии отягчающих обстоятельств (ст. 63 УК РФ) суд в соответствии с пунктом 6.1 части 1 статьи 299 УПК РФ реализует возможность, указанную в ч. 6 ст. 15 УК РФ, изменяя тяжесть преступления [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10, п. 2, [www](#)]. В данном случае суду надо иметь в виду, что «изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации правил назначения наказания, при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям части 6 статьи 15 УК РФ» [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10, п. 8, [www](#)].

После указанной процедуры суд при наличии оснований может применить по отношению к виновному нормы гл. 11 УК РФ, причем в п. 10 настоящего постановления уточняется, что «лицо, освобожденное от отбывания наказания по указанным основаниям, считается несудимым (часть 2 статьи 86 УК РФ)» [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10, п. 10, [www](#)].

Однако возникает вопрос, почему на основании норм гл. 11 УК РФ предлагается освобождать от наказания. Пытаясь объяснить логику Верховного Суда, представляется возможным указать следующее. В данном случае виновному в соответствии с порядком

применения ч. 6 ст. 15 УК РФ уже назначено уголовное наказание. В силу этого освободить его от уголовной ответственности не представляется возможным, так как он к ней уже привлечен. Поэтому для разрешения сложившегося противоречия Верховный Суд предлагает применять нормы главы 11 УК РФ по аналогии с нормами гл. 12 УК РФ, тем самым на их основании освобождать не от уголовной ответственности, а от наказания.

Несмотря на всю спорность такого подхода, если не сказать нелегитимность, что обуславливается положениями принципа «законности», следует отметить, что результат такого освобождения абсолютно аналогичен результату классического применения оснований освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, так как виновное лицо, пусть не сразу, а в два этапа, освобождается от двух элементов уголовной ответственности, а именно «уголовного наказания» и «судимости».

Также в поддержку Верховного Суда следует признать, что такой порядок является единственным возможным и логика в нем есть: формулировка «освобождение от уголовной ответственности» в ситуации, когда наказание уже назначено, явно противоречит уголовно-правовой доктрине, тогда как процедура отмены наказания является безосновательной.

Важным вопросом является то, что в своем толковании применения норм гл. 11 УК РФ при изменении тяжкой категории преступления на категорию средней тяжести Верховный Суд наряду с остальными нормами настоящей главы не указывает ст. 76.2 УК РФ, что неслучайно. Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.А. Ермолаева отмечает: «Серьезные возражения вызывало положение первоначальной редакции этого пункта о возможности освобождения от отбывания наказания с назначением судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК РФ после изменения категории преступления. Данное положение было исключено, поскольку при освобождении от наказания с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа неизбежно возникли бы проблемы в случае неуплаты этого штрафа. Это связано с отсутствием законодательно урегулированного механизма возобновления производства уголовного дела в случае уклонения лица от уплаты судебного штрафа, что не позволяет ориентировать суды на применение ст. 76.2 УК РФ при изменении категории преступления» [Добренкова, [www](#)].

Следует отметить то, что отсутствие мнения Верховного Суда еще не запрещает назначение судебного штрафа в рассматриваемой ситуации, что подтверждается судебной практикой.

Так, Кронштадтский районный суд города Санкт-Петербурга признал А.Б. Ненушкина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1.2 ст. 263 УК РФ, и назначил ему наказание в виде трех лет лишения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок один год 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное А.Б. Ненушкину основное наказание в виде лишения свободы суд заменил условным с испытательным сроком на два года. В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ суд изменил категорию преступления, совершенного А.Б. Ненушкиным, с тяжкого на категорию преступления средней тяжести. После этого на основании ст. 76.2 УК РФ суд освободил А.Б. Ненушкина от наказания в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей [Приговор № 1-166/2019 1-23/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-166/2019, [www](#)].

Проведенный опрос судей, сотрудников следственных органов показывает, что большая часть правоприменителей также считают справедливым и положительно расценивают возможность назначения судебного штрафа при изменении тяжести преступления. На вопрос «Считаете ли Вы справедливым (то есть соответствующим ст. 6 УК РФ) назначение судебного

штрафа в случаях, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ (при изменении категории преступления на менее тяжкую)?» 65% респондентов ответили положительно.

Представляется возможным согласиться с данной точкой зрения. Однако для обеспечения принципа справедливости при назначении судебного штрафа в случае изменения тяжкой категории преступления на категорию средней тяжести суд должен принимать во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, позитивное посткриминальное поведение виновного, а также характеристику его личности. Если анализ данных факторов свидетельствует об утрате или существенном снижении общественной опасности данным лицом настолько, что при помощи назначения ему судебного штрафа станет возможным обеспечить его цели, такое освобождение будет являться справедливым.

Однако для освобождения виновного от наказания при назначении судебного штрафа сегодня нет законных оснований. А применение уголовного закона по аналогии недопустимо. В связи с этим необходимо рассмотреть вопрос о внесении соответствующих дополнений в уголовное законодательство в части возможности применять судебный штраф и при освобождении от наказания.

При этом для того, чтобы ст. 76.2 УК РФ могла применяться на разумных началах в случаях, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ, нужно учитывать доводы, приведенные Т.А. Ермолаевой.

Заключение

С целью устранения проблемы, связанной с отсутствием законодательно урегулированного механизма возобновления производства уголовного дела в случае уклонения лица от уплаты судебного штрафа, предлагается пойти по пути, аналогичному повторному привлечению лица к уголовной ответственности на основании ст. 104.4 УК РФ, только в данном случае привлекать уклонившееся от уплаты судебного штрафа лицо не к уголовной ответственности, а к наказанию, которое было ему назначено до освобождения.

С практической точки зрения такой порядок должен послужить существенным стимулом, который должен отвратить лицо от уклонения уплаты судебного штрафа.

Для урегулирования данного порядка, с целью единого применения ст. 76.2 УК РФ в судебной практике предлагается дополнить содержание п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» следующим содержанием: «Решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 76.2, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ). Лицо, освобожденное от отбывания наказания по указанным основаниям, считается несудимым (часть 2 статьи 86 УК РФ)».

Также представляется целесообразным добавить в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 п. 10.1 следующего содержания: «В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовному наказанию, от которого он был освобожден на основании ст. 76.2 УК РФ».

Библиография

1. Добренкова Е. Пленум ВС РФ разъяснил порядок изменения судами категории преступления на менее тяжкую. URL: <https://www.garant.ru/news/1196599>.
2. Кузнецов А.П. Судебное усмотрение: этимология понятия, пределы // Вестник Нижегородской академии МВД России. Юридическая наука и практика. 2011. № 3 (16). С. 143-148.
3. Лугинец Э.Ф. Возможность суда понижать категорию преступления как важный шаг уголовной политики современной России // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 4 (36). С. 319-325.
4. Малков В.П. Право суда на изменение категории преступления // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.
5. Наумов А. Уголовный проступок как преступление небольшой тяжести // Уголовное право. 2017. № 4. С. 93-97.
6. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207871.
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864.
8. О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 10 // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71843518>.
9. Полуэктов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. на ... канд. юр. наук. М., 2018. С.88-89.
10. Приговор № 1-166/2019 1-23/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-166/2019. Крандштатский районный суд города Санкт-Петербурга. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/КухHmfa35rmJ/>
11. Селина Е.В. Понятие уголовная политика и основные направления формирования уголовно-процессуальной политики в современном праве // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.
13. Хайдаров А. Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую // Законность. 2015. № 2. С. 39-44.
14. Щепельков В.Ф. Проблемы применения уголовного закона в связи с изменением ст. 15 УК РФ // КриминалистЪ. 2012. № 1 (10). URL: <http://www.procuror.spb.ru/k1006.html>.

On the issue of changing the category of crime by the court in case of exemption from criminal liability with the appointment of a court fine

Semen P. Andreev

Adjunct at the Department of criminal law,
Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
198206, 1, Letchika Pilyutova st., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: andreev.semen.87@list.ru

Semen P. Andreev

Abstract

The article deals with the issue of applying a court fine when changing the category of a serious crime to the category of medium gravity. Based on the analysis of scientific literature, judicial practice, as well as a survey of specialists, the author comes to the conclusion that the provisions of Part 6 of Article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation allow the most effective implementation of the provisions of Part 1 of Article 6 of the Criminal Code of the Russian Federation in the appointment of punishment and other measures of a criminal nature. The author also concludes that the application of Article 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation when changing the category of a serious crime to the category of medium gravity is justified and fully complies with the principle of justice. However, the author has identified a number of contradictions that do not allow to effectively apply a court fine when changing the category of a crime to a less serious one. The article contains some suggestions for their elimination. In order to eliminate the problem associated with the lack of a legally regulated mechanism for the resumption of criminal proceedings in the event of a person evading payment of a court fine, it is proposed to follow a path similar to re-bringing a person to criminal liability on the basis of Article 104.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, only in this case to bring the person who evaded paying the court fine not to criminal responsibility, but to the punishment that was assigned to him before his release.

For citation

Andreev S.P. (2021) K voprosu ob izmenenii kategorii prestupleniya sudom pri osvobozhdenii ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa [On the issue of changing the category of crime by the court in case of exemption from criminal liability with the appointment of a court fine]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (3A), pp. 158-166. DOI: 10.34670/AR.2021.59.13.023

Keywords

Judicial fine, change in the category of crime, principle of justice, serious crimes, crimes of moderate severity.

References

1. Dobrenkova E. *Plenum VS RF raz'yasn'il poryadok izmeneniya sudami kategorii prestupleniya na menee tyazhkuyu* [Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation explained the procedure for changing the category of a crime by courts to a less serious one]. Available at: <https://www.garant.ru/news/1196599> [Accessed 16/04/2021].
2. Khaidarov A. (2015) *Pravo suda izmenyat' kategoriyu prestupleniya na menee tyazhkuyu* [The right of the court to change the category of crime to a less serious one]. *Zakonnost'* [Legality], 2, pp. 39-44.
3. Kuznetsov A.P. (2011) *Sudebnoe usmotrenie: etimologiya ponyatiya, predely* [Judicial discretion: etymology of the concept, limits]. *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii. Yuridicheskaya nauka i praktika* [Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Legal science and practice], 3 (16), pp. 143-148.
4. Luginets E.F. (2016) *Vozmozhnost' suda ponizhat' kategoriyu prestupleniya kak vazhnyi shag ugolovnoi politiki sovremennoi Rossii* [The ability of the court to lower the category of a crime as an important step in the criminal policy of modern Russia]. *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (36), pp. 319-325.
5. Malkov V.P. *Pravo suda na izmenenie kategorii prestupleniya* [The right of the court to change the category of crime]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 [Accessed 17/04/2021].
6. Naumov A. (2017) *Ugolovnyi prostupok kak prestuplenie nebol'shoi tyazhesti* [Criminal offense as a crime of small gravity]. *Ugolovnoe parvo* [Criminal law], 4, pp. 93-97.
7. *O praktike primeneniya sudami polozhenii chasti 6 stat'i 15 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie*

- Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 15.05.2018 № 10 [On the practice of the courts' application of the provisions of Part 6 of Article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 of May 15, 2018]. *SPS "Garant"* [SPS Garant]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71843518> [Accessed 18/04/2021].
8. O vnesenii izmenenii v nekotorye postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanii i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 29.11.2016 № 56 [On amendments to some decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on improving the grounds and procedure for exemption from criminal liability: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 56 of November 29, 2016]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207871 [Accessed 16/04/2021].
 9. O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 07.12.2011 № 420-FZ [On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law No. 420-FZ of December 07, 2011]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864 [Accessed 11/04/2021].
 10. Poluektov A.G. (2018) *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti v svyazi s naznacheniem sudebnogo shtrafa: teoreticheskii i prikladnoi aspekty. Doct. Diss.* [Exemption from criminal liability in connection with the appointment of a court fine: theoretical and applied aspects. Doct. Diss.]. Moscow, pp. 88-89.
 11. *Prigovor № 1-166/2019 1-23/2020 ot 25 fevralya 2020 g. po delu № 1-166/2019. Krandshtatskii raionnyi sud goroda Sankt-Peterburga* [Sentence No. 1-166/2019 1-23/2020 of February 25, 2020 in case No. 1-166/2019. Krandshtatsky District Court of St. Petersburg]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/KyxHmfa35rmJ> [Accessed 03/04/2021]
 12. Selina E.V. Ponyatie ugolovnaya politika i osnovnye napravleniya formirovaniya ugolovno-protsessual'noi politiki v sovremennom prave [The concept of criminal policy and the main directions of the formation of criminal procedural policy in modern law]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 [Accessed 16/04/2021].
 13. Shchepel'kov V.F. (2012) Problemy primeneniya ugolovnogo zakona v svyazi s izmeneniem st. 15 UK RF [Problems of the application of the criminal law in connection with the change in Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Kriminalist* [Criminalist], 1 (10). Available at: <http://www.procuror.spb.ru/k1006.html> [Accessed 16/04/2021].
 14. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 05.04.2021, s izm. ot 08.04.2021)* [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on April 08, 2021)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 [Accessed 12/04/2021].