

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.60.45.038

Квалификация транспортного хулиганства при проведении спортивных соревнований

Сальников Андрей Александрович

Соискатель,
кафедра уголовного права,
криминологии и уголовно-исполнительного права,
Санкт-Петербургский юридический институт,
Университет прокуратуры Российской Федерации,
117638, Российская Федерация, Москва, ул. Азовская, 2/1;
e-mail: andrewtaekwondo@gmail.com

Аннотация

В настоящей статье рассмотрены актуальные вопросы квалификации транспортного хулиганства при проведении спортивных соревнований. Исследованы последние изменения уголовного законодательства РФ в этой части, судебная практика, разъяснения, данные Верховным Судом РФ. Обоснована позиция о том, что проведение нелегальных соревнований (гонок, стритресинга и т.д.) следует относить к одному из проявлений транспортного хулиганства, в статье также отмечается сложность доказывания умышленных действий организатора данных соревнований. Сделаны выводы о том, что: 1 - ст. 267.1 УК РФ должна применяться в отношении виновных лиц, из хулиганских побуждений создающих угрозу безопасной эксплуатации спортивных транспортных средств во время проведения спортивных мероприятий; 2 - при наступлении последствий в отношении организаторов таких мероприятий допустимо использование ст. 238 УК РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Сальников А.А. Квалификация транспортного хулиганства при проведении спортивных соревнований // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 3А. С. 180-188. DOI: 10.34670/AR.2021.60.45.038

Ключевые слова

Хулиганство, транспортное средство, преступление, нелегальные гонки, стритресинг, уголовная ответственность, организатор.

Введение

Определяющее значение для уяснения социальной и правовой сущности преступления, правильной квалификации и разграничения преступлений имеет правильная квалификация преступного деяния.

С введением в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) статьи 267.1 законодатель предусмотрел уголовную ответственность за совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств. Грубое нарушение общественного порядка означает значительность, серьезность их нарушения, при этом оно должно выражать явное неуважение к обществу. Таковым, в частности, следует признавать очевидные для всех окружающих оскорбительные действия в отношении случайных лиц, издевательское отношение к людям, нарушение в течение продолжительного периода времени работы транспорта, а также другие действия виновного, которые повлекли возникновение у людей чувства тревоги. Мотивом этих действий является желание виновного продемонстрировать пренебрежительное отношение к окружающим. Как указывается в научной литературе виновный "желает показать свою исключительность, силу, удаль..." [Иванов, Косырев, 2007. С. 39], что дает основания считать такие действия иницированными самым виновным. Поэтому нельзя считать совершенным из хулиганских побуждений причинение вреда здоровью лицу, сделавшему замечание виновному, к примеру, о недопустимости распития спиртных напитков на детской площадке в отсутствие кого бы то ни было. В данном случае замечание нельзя расценивать как незначительный повод, имеют место внезапно возникшие неприязненные отношения, о хулиганских побуждениях речи быть не может.

Основная часть

При этом из смысла диспозиции выше указанной статьи следует, что данное преступление затрагивает не столько конкретное транспортное средство, сколько порядок транспортного сообщения. То есть угроза создается для транспортного средства, участвующего в регламентированном движении [Чучаев, Пожарский, 2018, с. 200].

В этой связи возникает вопрос, можно ли квалифицировать по ст. 267.1 УК РФ действия хулиганов, совершённые при проведении спортивных мероприятий (соревнований) по техническим видам спорта. Гоночные автомобили, мотоциклы, карты и тому подобная техника юридически не является транспортными средствами и не предназначена для передвижения по дорогам общего пользования. Спортивные соревнования и процесс передвижения спортивного инвентаря по специально обустроенной трассе регламентируется соответствующими правилами и спортивными кодексами, утверждаемыми Министерством спорта Российской Федерации. Само спортивное соревнование не относится к отдельному виду транспортного сообщения, проводится на специально предназначенном для этого пространстве (трассе) и объединяет наземные, воздушные и водные спортивные транспортные средства [Максименко, Михайлова, 2020, с. 39-42].

Понятие транспортного средства содержится в пункте 1.2 Правил дорожного движения: это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нём.

Спортивные транспортные средства (специально подготовленные для спортивных мероприятий либо изначально выпускаемые производителем для участия в соревнованиях), не подлежат обязательной государственной регистрации и не допускаются для передвижения по дорогам общего пользования, поэтому понятие транспортного средства, приведённое в пункте 1.2 Правил дорожного движения, к ним неприменимо.

Это подтверждается и судебной практикой (постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2015 г. по делу № 13-АД15-1). Установлено, что кроссовый мотоцикл, которым управлял нарушитель, предназначен исключительно для соревнований и не допущен для использования на дорогах общего пользования, то есть является спортивным инвентарём. В этой связи судом сделан вывод о том, что указанный мотоцикл не является транспортным средством.

Исходя из такого толкования, действия хулиганов, к примеру, ослепляющих гонщиков с помощью лазерной указки или устанавливающих препятствия на гоночной трассе, не могут однозначно быть квалифицированы по статье 267.1 УК РФ. Вместе с тем создание из хулиганских побуждений ситуаций, влекущих опасность для движущегося с большой скоростью спортсмена-гонщика, могут привести к негативным последствиям, в том числе для жизни и здоровья участников соревнований и иных присутствующих на спортивном мероприятии граждан (зрителей, судей, обслуживающего персонала, технического персонала команд и т.п.).

В настоящее время предусмотрена административная ответственность за нарушение и грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (статья 20.31 КоАП РФ).

Однако специализированной нормы в уголовном праве в настоящее время не имеется, как не имеется положений об ответственности иных лиц, находящихся на месте проведения официальных спортивных соревнований, если хулиганские действия будут совершены ими (спортсмен, член команды, технический персонал и т.п.) [Винокуров, 2019, с. 23-27].

Вместе с тем, по нашему мнению, действия таких хулиганов в отношении спортсменов технических видов спорта несут в себе такую же опасность, что и действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств, и по своей природе не отличаются от действий хулиганов, чьи действия подпадают под статью 267.1 УК РФ. Поскольку транспортные средства при участии в спортивных соревнованиях используются непосредственно по прямому назначению (для перевозки (перемещения) людей, такое передвижение регламентировано специальными нормами, а создание угрозы безопасной эксплуатации спортивных транспортных средств напрямую влияет на безопасность жизни и здоровья водителей (спортсменов) и иных лиц, находящихся на спортивном соревновании, то видится обоснованным более широкое толкование нормы ст. 267.1 УК РФ, при котором к транспортным средствам также относятся транспортные средства, предназначенные для участия в спортивных соревнованиях.

Подобные деяния, совершённые из хулиганских побуждений, создают опасные ситуации, посягающие на общественную безопасность и общественный порядок, влияют на общественные отношения, имеющие правовое регулирование и на уровне государства защищающие основополагающие интересы личности, в том числе путём создания угрозы жизни и здоровью и нарушения общепринятых норм поведения при нахождении в общественном месте.

Кроме того, «спортивные» транспортные хулиганы создают такие ситуации, которые влияют непосредственно на безопасность организованного и регламентированного движения

спортсменов по спортивной трассе и, соответственно, своими действиями угрожают безопасности эксплуатации спортивных транспортных средств.

Таким образом, действия «спортивных» транспортных хулиганов посягают на те же родовые, видовой и непосредственный объекты, что и лица, совершающие преступление, предусмотренное статьёй 267.1 УК РФ, а именно на общественную безопасность и общественный порядок (родовой объект), безопасность движения и эксплуатации транспорта (видовой объект), а также угрожают безопасной эксплуатации транспортных средств (непосредственный объект).

Исходя из изложенного, можно предположить, что правоприменителем анализируемая статья может использоваться и по отношению к хулиганам, создающих угрозу для безопасного проведения соревнований по моторизированным видам спорта (заездов, гонок и т.п.), однако требуется соответствующее толкование со стороны правоприменителя.

Также неохваченным отечественным законодателем остаётся и такое проявление транспортного хулиганства как организация, проведение и участие в неофициальных (нелегальных) гонках. Причём такая ответственность отсутствует как для участников таких соревнований, так и для их организаторов. Применительно к чему сразу стоит сделать оговорку, что, если организаторами официальных спортивных соревнований нарушаются правила обеспечения безопасности при проведении официальных спортивных соревнований, в том числе если эти нарушения повлекли за собой причинение вреда здоровью человека или имуществу, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, то действующим законодательством об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за данное деяние (статья 20.32 КоАП РФ).

Нелегальные мероприятия – гонки (разновидность организованного стритрейсинга), которые в большинстве случаев проводятся в не предназначенных для этого местах, а участники не являются спортсменами, вполне можно расценить как проявление транспортного хулиганства, особенно если такие заезды проводятся по дорогам общего пользования.

Действия участников таких гонок подпадают как под предложенное выше определение опасного вождения, так и под понятие действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств, если они совершаются по дорогам общего пользования, где могут оказаться другие транспортные средства, не участвующие в гонках, а потому могущие попасть в опасную ситуацию, угрожающую жизни и здоровью случайному очевидцу уличных гонок. Видится, что в данном случае организаторы подобных мероприятий должны нести более строгую ответственность по сравнению с участниками, поскольку они должны отвечать за безопасность и законность проводимого мероприятия. Следует отметить, что имеется практика привлечения организаторов мероприятий, которые повлекли за собой смерть участников. Так, приговором Ленинского районного суда г. Ульяновска от 07 мая 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 16 июня 2010 г., Бубнов М.В. осуждён по пункту «г» части 2 статьи 238 УК РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) к 2 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима [5]. В ходе расследования уголовного дела установлено, что Бубнов М.В. занимался организацией активной городской игры «Дозор» в Ульяновской области в период с мая 2007 г. по май 2009 г. По правилам команды-участники должны были искать специальные коды, состоящие из сочетания цифр и букв, расположенные в различных местах города. Такой код был нанесён Бубновым М.В. на верхней части опор линий электропередач. При этом организатор не убедился в том, что линия электропередач является

неработающей, в результате чего один из участников игры получил электротравму, от которой скончался.

Можно предположить, что в случае организации неофициальных соревнований в формате заездов на время (гонок), равно как и заранее спланированного стритрейсинга, при наступлении последствий в виде тяжкого вреда или смерти, организаторы могут быть привлечены к уголовной ответственности по соответствующей части статьи 238 УК РФ.

Так, организатор нелегальных гонок, не соблюдая условия требований безопасности, которые обязательны для трассы, мест нахождения зрителей, членов команд и прочих участников, самих транспортных средств и т.п., создаёт реальную опасность для жизни и здоровья лиц, участвующих в таком соревновании и наблюдающих за ним.

Отсутствие необходимых разрешений, регламентов и прочей документации, обязательной для проведения соревнования, то есть статуса официального соревнования не должны снимать ответственность с организаторов, поскольку по своей сути организаторы проводят спортивное мероприятие, предоставляя соответствующую услугу участникам и зрителям. В этой связи, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации», пострадавшие зрители, участники или случайные очевидцы могут быть признаны потерпевшими, вне зависимости от отсутствия соответствующих документов, подтверждающих их нахождение или участие в несанкционированных гонках. Отсутствие ограждений, специальных участков, предназначенных для смягчения удара и остановки транспортного средства, обученных специалистов (механиков, маршалов), экипажей пожарной охраны и медицинской помощи и тому подобные факторы являются обычными для нелегальных гонок, а организаторы не могут не осознавать опасность возможных последствий, к примеру, выпуская зрителей на обочину трассы, где происходят заезды. То же касается и безопасности гонщиков.

В случае привлечения организатора таких гонок к уголовной ответственности по статье 238 УК РФ будет необходимо доказать умышленный характер действий организатора, при этом необходимо будет учитывать, что виновное лицо не может не осознавать опасность такого использования транспортных средств, являющихся источником повышенной опасности, а также последствия несоблюдения установленных правил безопасности, поскольку такие действия нарушают и Правила дорожного движения, являющиеся обязательными для исполнения всеми участниками дорожного движения (подобные гонки в большинстве случаев проводятся на дорогах общего пользования).

Исходя из существующей в настоящее время правоприменительной практики, при квалификации действий организатора, повлекших причинение вреда здоровью или жизни лиц, присутствующих на нелегальных соревнованиях, должны указываться нарушенные им нормы безопасности при проведении спортивных соревнований, а также обосновываться причинно-следственная связь между данными нарушениями и наступившими последствиями, которая обусловлена созданием таких условий, которые изначально представляют опасность для любого лица, участвующего или присутствующего при проведении нелегальных гонок.

Действия участников нелегальных гонок не могут быть квалифицированы по статье 238 УК РФ, на что указано Верховным Судом Российской Федерации в п. 11 вышеуказанного постановления Пленума [3].

С квалификацией действий участников нелегальных гонок по статье 267.1 УК РФ могут возникнуть следующие проблемы. Например, участник может быть введён в заблуждение

организатором относительно статуса проводимого мероприятия. Так, в сентябре 2010 г. в г. Москве в районе улицы Промышленной проводились гонки, приуроченные к закрытию сезона дрег-рейсинга (гонки по прямой), в которых на специально подготовленном автомобиле принимал участие спортсмен-гонщик Ефимов С., который, с его слов, был убеждён организаторами, что принимает участие в официальных соревнованиях, проведение которых согласовано с соответствующей спортивной федерацией. В ходе заезда он не справился с управлением и автомобиль въехал в толпу зрителей, которые стояли на обочине дороги [Низамов, www...].

По данному факту было возбуждено уголовное дело по части 5 статьи 264 УК РФ. Поскольку в данном случае мероприятие проводилось на дороге общего пользования, действия водителя Ефимова С. были квалифицированы как уголовно наказуемое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Организатор данного мероприятия ответственности не понёс.

Исходя из сути оказываемой услуги, можно предположить, что для квалификации действий организатора по статье 238 УК РФ не будет иметь значения, наступили ли последствия из-за действий самого организатора, как в примере с Бубновым М.В., или вред причинён иным лицам участником мероприятия, как в случае с Ефимовым С. Организатор мероприятия во втором примере также допустил возникновение такой ситуации путём бездействия, а именно не обеспечил безопасность зрителей при проведении заездов.

Таким образом, в отношении организаторов нелегальных гонок (стритрейсинга и тому подобных) при наступлении последствий в виде причинения вреда жизни или здоровью участвующих в подобном мероприятии лиц и присутствующих при его проведении, ответственность может быть урегулирована уже существующими нормами административного и уголовного права. Однако в случае отсутствия реальных последствий ответственность организатора несанкционированных соревнований действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Еще в 2015 г. Министерство спорта Российской Федерации выступило с законодательной инициативой о внесении изменений в главу 14 КоАП РФ путём введения статей, предусматривающих ответственность за проведение спортивных соревнований не аккредитованными Министерством спорта России федерациями или иными организациями, а также проведение соревнований по видам спорта, спортивным дисциплинам, не признанным в Российской Федерации в установленном порядке. В итоге инициатор отказался от указанного законопроекта.

Однако, по нашему мнению, несмотря на недостатки в формулировках, представляется, что в настоящее время имеется необходимость урегулирования указанных правоотношений и введения ответственности организаторов нелегальных гонок как одного из проявлений транспортного хулиганства. Ответственность за участие и организацию незаконных соревнований на скорость или иных гонок также можно установить с учётом того, что это является проявлением транспортного хулиганства, путём введения соответствующих составов в статьи в КоАП РФ и УК РФ.

Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Положения ст. 267.1 УК РФ должны применяться в отношении виновных лиц, из

хулиганских побуждений создающих угрозу безопасной эксплуатации спортивных транспортных средств во время проведения спортивных мероприятий (соревнований, показательных заездов и т.п.).

2. В настоящее время в российском законодательстве отсутствуют нормы, предусматривающие специальную ответственность за проведение и участие в нелегальных спортивных соревнованиях на скорость с использованием транспортных средств. Наряду с этим проведение таких нелегальных соревнований (гонок) следует относить к одному из проявлений транспортного хулиганства. При этом возможно введение в заблуждение участников нелегальных гонок организаторами путём их убеждения в законности и официальном статусе проводимого мероприятия.

3. Поскольку условия безопасного проведения при проведении нелегальных гонок официальными лицами не проверяются, не контролируются, при наступлении последствий в отношении организаторов таких мероприятий допустимо использование ст. 238 УК РФ. Вместе с тем представляет определённую сложность процесс доказывания умышленных действий организатора, который может указать, что не предвидел возможные последствия, в связи с чем законодательство в данной сфере необходимо конкретизировать путём указания на то, что грубое несоблюдение правил безопасности при проведении нелегальных соревнований вне зависимости от осведомлённости организатора о предъявляемых требованиях не является свидетельством отсутствия его вины в наступивших последствиях.

Библиография

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения» // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=341459&fld=134&dst=100069,0&rnd=0.6180216936185079#01426450097257792> (дата обращения: 12.01.2021).
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. № 1156 «Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований» // СПС Гарант // URL: <https://base.garant.ru/70538752/> (дата обращения: 12.01.2021).
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Гарант // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72180394/> (дата обращения: 12.02.2021)
4. Постановление по делу об административном правонарушении № 13-АД15-1 от 13 февраля 2015 г. по части 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Верховного Суда Российской Федерации // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1234002 (дата обращения 12.01.2021).
5. Кассационное определение по уголовному делу № 22-1578/2010 от 16 июня 2010 г. по пункту «г» части 2 статьи 238 Уголовного кодекса Российской Федерации судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда // официальное Интернет-представительство Ульяновского областного суда // URL: <http://www.ulobsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=18909> (дата обращения: 12.01.2021).
6. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов // URL: <https://regulation.gov.ru/projects#nra=39339> (дата обращения: 12.01.2021)
7. Винокуров В.Н. Соотношение отсутствия состава преступления и малозначительности деяния // Уголовное право. 2019. N 4. С. 23 - 27.
8. Иванов Н.Г., Косырев И.И. Субъективная сторона хулиганства // Уголовное право. 2007. N 5. С. 39.
9. Максименко А.В., Михайлова И.А. Особенности квалификации хулиганства и других преступлений, совершенных из хулиганских побуждений // Российский следователь. 2020. N 12. С. 39 - 42.
10. Низамов Р. Стритрейсер-убийца заплатил за участие в гонках 400 рублей // Комсомольская правда (KP.RU) // URL: <http://www.kp.ru/daily/24560/734705/> (дата обращения: 12.01.2021).
11. Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика: монография. М.: Проспект, 2018. 256 с.

Qualification of transport hooliganism during sports competitions

Andrei A. Sal'nikov

Applicant,
Faculty of Criminal Law, Criminology and Criminal Enforcement Law,
Saint Petersburg Law Institute,
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
117638, 2/1, Azovskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: andrewtaekwondo@gmail.com

Abstract

This article discusses the current issues of the qualification of transport hooliganism during sports competitions. The article examines the latest changes in the criminal legislation of the Russian Federation in this part, judicial practice, and explanations given by the Supreme Court of the Russian Federation. The position that the holding of illegal competitions (races, street racing, etc.) should be attributed to one of the manifestations of transport hooliganism is justified, the article also notes the complexity of proving the deliberate actions of the organizer of these competitions. Conclusions are drawn that: 1-Article 267.1 of the Criminal Code of the Russian Federation should be applied to guilty persons who, out of hooligan motives, create a threat to the safe operation of sports vehicles during sports events; 2 - when consequences occur against the organizers of such events, it is permissible to use Article 238 of the Criminal Code of the Russian Federation.

For citation

Sal'nikov A.A. (2021) Kvalifikatsiya transportnogo khuliganstva pri provedenii sportivnykh sorevnovanii [Qualification of transport hooliganism during sports competitions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (3A), pp. 180-188. DOI: 10.34670/AR.2021.60.45.038

Keywords

Hooliganism, vehicle, crime, illegal racing, street racing, criminal liability, organizer.

References

1. Resolution of the Government of the Russian Federation dated 23.10.1993 n 1090 "On the rules of the road" // SPS Konsultantplyus // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=341459&fld=134&dst=100069,0&rnd=0.6180216936185079#01426450097257792> (accessed: 12.01.2021).
2. Resolution of the Government of the Russian Federation of December 16, 2013, No. 1156, "On approval of Rules of conduct during official sports competitions" // SPS Garant // URL: <https://base.garant.ru/70538752/> (accessed 12.01.2021).
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 18 of June 25, 2019 "On Judicial Practice in cases of crimes provided for in Article 238 of the Criminal Code of the Russian Federation" // SPS Garant // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72180394/> (accessed 12.02.2021)
4. Resolution on the case of administrative offense No. 13-AD15-1 of February 13, 2015 on Part 1 of Article 12.7 of the Code of Administrative Offenses of the Supreme Court of the Russian Federation // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1234002 (accessed 12.01.2021).
5. Cassation ruling on criminal case No. 22-1578 / 2010 of June 16, 2010 under item "d" of Part 2 of Article 238 of the Criminal Code of the Russian Federation of the judicial board for criminal Cases of the Ulyanovsk Regional Court //

-
- official Vnernet-representation of the Ulyanovsk Regional Court // URL: <http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=18909> (accessed 12.01.2021).
6. Explanatory Note to the draft Federal Law "On Amendments to the Code of Administrative Offences of the Russian Federation" and to Certain Legislative Acts of the Russian Federation " // Federal Portal of Draft Normative Legal Acts // URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=39339> (accessed 12.01.2021)
 7. Vinokurov V. N. Correlation of the absence of the corpus delicti and the insignificance of the act // Criminal Law. 2019. N 4. p. 23-27.
 8. Ivanov N. G., Kosyrev I. I. The subjective side of hooliganism // Criminal Law. 2007. N 5. P. 39.
 9. Maksimenko A.V., Mikhailova I. A. Features of qualification of hooliganism and other crimes committed from hooligan motives. 2020. N 12. P. 39 - 42.
 10. Nizamov R. Racing killer paid for participating in races of 400 rubles // Komsomolskaya Pravda (KP.RU) // URL: <http://www.kp.ru/daily/24560/734705/> (date of access: 12.01.2021).
 11. I. Chuchaev A., Pozharskii A. Y. Transport crime: concept, types, characteristics: monograph. M.: Prospekt, 2018. 256 p.