

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.38.36.032

Особенности выявления признаков преступления при проведении прокурорских проверок в сфере исполнения федерального законодательства при помощи сети Интернет

Ордан Андрей Юрьевич

Аспирант,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Университетская наб, 7/9;
e-mail: andrey.ordan@mail.ru

Аннотация

В указанной статье раскрываются особенности проведения проверок соблюдения требований федерального законодательства, в рамках которых могут быть выявлены признаки преступления, а также рассматривается вопрос получения данных, подтверждающих признаки уголовно наказуемого деяния, из сети Интернет, что будет иллюстрировано положительным примером из практики прокуратуры Невского района Санкт-Петербурга. Прокурорская деятельность в части проверок соблюдения федерального законодательства фактически является частью уголовной политики, основная цель которой является борьба с преступностью, и наиболее действенной мерой прокурорского реагирования является вынесение в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) мотивированного постановления о передаче материалов в органы предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании лиц, совершивших преступление.

Для цитирования в научных исследованиях

Ордан А.Ю. Особенности выявления признаков преступления при проведении прокурорских проверок в сфере исполнения федерального законодательства при помощи сети Интернет // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 3А. С. 260-264. DOI: 10.34670/AR.2021.38.36.032

Ключевые слова

Уголовный процесс, надзор за исполнением федерального законодательства, прокурорская проверка, информация из сети Интернет, передача материалов в органы предварительного расследования.

Введение

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для его вынесения служат выявленные в ходе проверки прокурором нарушения уголовного законодательства, т.е. наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступлений, а именно необходимо установить, имело ли место нарушение действующего законодательства, если да – в чем оно заключалось, а также кем допущено и указывают ли они на совершение общественно опасного, уголовно наказуемого деяния, предусмотренного определенной статьей уголовного закона.

Прежде чем принимать решение о передаче материалов проверки в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурору необходимо установить все обстоятельства выявленных нарушений путем сбора подтверждающих данных. Это возможно в том числе путем мониторинга сети Интернет.

Основное содержание

В то же время федеральным законодательством не предусмотрено получение прокурором цифровой информации и его порядка, за исключением п. 2 ст. 6 Федерального закона № 2202-1, в котором упоминается о предоставлении электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП).

Однако в качестве необходимой информации могут выступать электронные файлы, выполненные на электронных устройствах, где не имеется электронной цифровой подписи.

С учетом ст. 3 Федерального закона № 2202-1 прокуроры могут реализовывать лишь те полномочия, которые прямо предусмотрены действующим законодательством.

Из этого следует, что сама по себе цифровая информация, в том числе документы электронного формата, полученные из интернет-среды, не могут быть включены в материалы прокурорской проверки – требуется зафиксировать их получение. Однако их исключение из материалов прокурорской проверки и игнорирование может привести к необъективности и неполноте проверочных мероприятий.

Особенно это актуально при проведении проверок соблюдения законодательства в сфере закупочных процедур, когда основные документы и сведения размещены в сети Интернет на официальных сайтах <https://torgi.gov.ru> и <https://zakupki.gov.ru>, на которых размещены контракты или их проекты, аукционная или конкурсная документация, исполнительная документация.

Вместе с тем, как ранее отмечалось, прокуроры уполномочены получать документы и сведения. Фактически в ходе проведения проверочных мероприятий прокуроры составляют соответствующий акт осмотра – документ, фиксирующий действия должностного лица во время реализации вышеуказанных полномочий. С одной стороны, напрямую составление такого акта действующим законодательством не предусмотрено, однако правоприменительной и судебной практикой принято рассматривать данный документ как часть реализации вышеуказанного права, что подчеркивал Верховный Суд Российской Федерации в одном из своих постановлений [Постановление Верховного Суда РФ от 09.07.2015 № 307-АД15-5446 по делу № А66-6349/2014].

Аналогичным образом допустимо провести осмотр сайтов и страниц в сети Интернет в ходе

проведения прокурорской проверки и составить акт осмотра с приложением фотокопий экрана (скриншот), а также распечатанных самих интернет-страниц. В акте необходимо максимально подробно отразить сведения об используемых технических средствах, а также об осматриваемых объектах, указав на те или иные обстоятельства, обнаруженные в ходе осмотра.

Кроме того, в случае технической возможности представляется необходимым закреплять полученную информацию путем ее записи на электронные носители (напр., диски формата CD-R), особенно если ключевым моментом является дата создания файлов.

В качестве примера положительной практики применения цифровых технологий и сети Интернет можно привести проверку, проведенную прокуратурой Невского района в отношении одного из муниципальных унитарных предприятий (далее – МУП), в ходе которой установлено, что у руководителя предприятия возник умысел на мошенничество – хищение муниципального имущества.

Для этого предприятие заключило договор с оценочной организацией, в соответствии с условиями которого изготовлен отчет об оценке стоимости муниципального имущества. В указанном отчете стоимость имущества определена со значительным занижением рыночной цены, что удалось установить путем анализа стоимости аналогичной техники, выставленной на продажу в сети Интернет.

Затем руководство муниципального образования и унитарного предприятия приняло решение о продаже специальной техники путем проведения конкурентных процедур. Для этого предприятие заключило с ООО «Площадка» договор на оказание услуг по подготовке и проведению открытого аукциона в электронной форме.

Указанный аукцион не проводился на электронных площадках <https://torgi.gov.ru> и <https://zakupki.gov.ru>, а лишь на электронной площадке по электронному адресу, принадлежащему ООО «Площадка», что было установлено путем осмотра сайтов.

При дальнейшем анализе интернет-страниц, на которых проводился аукцион, установлено, что победителем аукциона оказалась организация – ООО «Победитель», имеющая тех же руководителей и учредителей, что и ООО «Площадка». Сама же аукционная документация составлена с нарушением требований антимонопольного законодательства, причем дата создания файлов с содержащейся в них аукционной документацией значилась в день окончания подачи заявок по аукциону. Данные обстоятельства удалось установить путем детального осмотра сайта электронной торговой площадки с загрузкой всех файлов аукционной документации, а также фиксацией обнаруженного актом осмотра с приложением загруженных документов на электронный носитель.

Таким образом, ООО «Площадка» провело аукцион с ограничением конкуренции, фактически предоставив возможность победить исключительно ООО «Победитель», продавшему впоследствии указанную технику организации, где руководителем и учредителем являлся бывший директор унитарного предприятия. Первоначально аффилированность юридических лиц между собой установлена путем анализа сведений из открытых источников в сети Интернет, где содержатся данные обо всех организациях, зарегистрированных на территории Российской Федерации. В дальнейшем указанные обстоятельства подтвердились путем получения официальных документов и сведений от других контрольных и надзорных органов.

Получив достаточные данные, свидетельствующие о преступлении, прокуратурой направлены материалы проверки в орган предварительного расследования в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в результате чего незамедлительно возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В дальнейшем при рассмотрении уголовного дела Невским районным судом полученные в ходе прокурорской проверки данные были приняты во внимание.

Заключение

Таким образом, в целях обеспечения полноты прокурорской проверки, в ходе получения достаточных данных, свидетельствующих о совершении уголовно наказуемого деяния и дающих основания для возбуждения органом предварительного расследования уголовного дела, прокурор, при решении вопроса о вынесении постановления в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, вправе дополнительно использовать современные технологии получения информации электронным способом, в том числе при помощи сети Интернет.

Библиография

1. Артамонов А. Н. Полномочия прокурора при надзоре за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина // Законодательство и практика. – 2019. – №. 1. – С. 61-70.
2. Бичеев Д. В. Процессуальные полномочия прокурора за исполнением закона при приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях // Проблемы экономики и юридической практики. – 2014. – №. 3.
3. Васильева К. А. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых против несовершеннолетних в сети Интернет : дис. – Сибирский федеральный университет, 2020.
4. Гальченко А. И. Функции прокуратуры Российской Федерации: спорные вопросы // Lex russica. – 2014. – №. 11.
5. Жук О. Д. Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности для возбуждения уголовного дела // Вестник московского университета МВД России. – 2014. – №. 10.
6. Исаенко В. Н. Цифровые технологии в системе средств оптимизации прокурорского надзора за законностью рассмотрения сообщений о преступлениях // Тамбовские правовые чтения имени ФН Плевако. – 2019. – С. 331-334.
7. Исламова Э. Р. Актуальные вопросы привлечения к административной ответственности за нарушения порядка рассмотрения обращений граждан // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – №. 10А. – С. 22-34.
8. Исламова Э. Р., Затолокин И. А. Актуальные вопросы привлечения юридических лиц к административной ответственности за коррупционные правонарушения в сфере использования земель // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8. – №. 2В. – С. 265-275.
9. Носёнок Е. И. Использование специальных знаний при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законодательства о безопасности дорожного движения // Вестник научных конференций. – ООО Консалтинговая компания Юком, 2017. – №. 9-1. – С. 97-99.
10. Суходолов А. П., Колпакова Л. А., Спасенников Б. А. Проблемы противодействия преступности в сфере цифровой экономики // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11. – №. 2.

Features of detection of signs of a crime when conducting prosecutor's checks in the field of execution of federal legislation using the Internet

Andrei Yu. Ordan

Post-graduate student,
Saint Petersburg State University,
199034, 7/9, Universitetskaya embankment, St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: andrey.ordan@mail.ru

Abstract

This article reveals the specifics of conducting inspections of compliance with the requirements of federal legislation, within the framework of which signs of a crime can be identified, and also

considers the issue of obtaining data confirming the signs of a criminal offense from the Internet, which will be illustrated by a positive example from the practice of the prosecutor's office of the Nevsky district of St. Petersburg. The prosecutor's activity in terms of inspections of compliance with federal legislation is actually part of the criminal policy, the main purpose of which is to combat crime, and the most effective measure of the prosecutor's response is to issue a reasoned decision on the transfer of materials to the preliminary investigation bodies to resolve the issue of criminal prosecution of persons who committed a crime in accordance with paragraph 2, Part 2, Article 37 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (hereinafter referred to as the Criminal Procedure Code of the Russian Federation).

For citation

Ordan A.Yu. (2021) Osobennosti vyyavleniya priznakov prestupleniya pri provedenii prokurorskiikh proverok v sfere ispolneniya federal'nogo zakonodatel'stva pri pomoshchi seti Internet [Features of detection of signs of a crime when conducting prosecutor's checks in the field of execution of federal legislation using the Internet]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (3A), pp. 260-264. DOI: 10.34670/AR.2021.38.36.032

Keywords

Criminal proceedings, supervision of the implementation of federal legislation, prosecutor's check, information from the Internet, transfer of materials to the preliminary investigation bodies.

References

1. Artamonov A. N. Powers of the prosecutor in the supervision of the execution of laws, the observance of human and civil rights and freedoms //Legislation and practice. - 2019. - No. 1. - p. 61-70.
2. Bicheev D. V. Procedural powers of the prosecutor for the execution of the law when receiving, registering and verifying reports of crimes //Problems of economics and legal practice. – 2014. – №. 3.
3. Vasilyeva K. A. Criminological characteristics and prevention of crimes committed against minors on the Internet: dis. - Siberian Federal University, 2020.
4. Galchenko A. I. Functions of the Prosecutor's Office of the Russian Federation: controversial issues // Lex russica. – 2014. – №. 11.
5. Zhuk O. D. Prosecutor's supervision over the execution of laws when using the results of operational and investigative activities to initiate a criminal case //Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2014. – №. 10.
6. Isayenko V. N. Digital technologies in the system of means of optimization of prosecutor's supervision over the legality of consideration of reports on crimes //Tambov legal readings named after FN Plevako – - 2019. - pp. 331-334.
7. Islamova E. R. Actual issues of bringing to administrative responsibility for violations of the procedure for considering citizens ' appeals //Questions of Russian and international law. - 2017. - Vol. 7. - no. 10A. - p. 22-34.
8. Islamova E. R., Zatulokin I. A. Actual issues of bringing legal entities to administrative responsibility for corruption offenses in the field of land use //Questions of Russian and international law. - 2018. - Vol. 8. - no. 2B. - pp. 265-275.
9. Nosenok E. I. The use of special knowledge in the implementation of prosecutor's supervision over the implementation of legislation on road safety //Bulletin of scientific conferences. - OOO Consulting Company Ukom, 2017. - no. 9-1. - p. 97-99.
10. Sukhodolov A. P., Kolpakova L. A., Spasennikov B. A. Problems of countering crime in the digital economy //All-Russian Journal of Criminology. - 2017. - Vol. 11. - no. 2.