

УДК 347.9.

DOI: 10.34670/AR.2021.55.39.040

## Суд как основной и обязательный субъект гражданских процессуальных правоотношений

**Петрожицкий Виталий Игоревич**

Магистрант,

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет,  
190005, Российская Федерация, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., 4;  
e-mail: petrozhitskiy97@mail.ru

### Аннотация

Предложено определение правового статуса суда как субъекта гражданских процессуальных правоотношений рассматривать через его правосубъектность. Определено, что правосубъектность судебных органов, как органов государственной власти, строго определена в зависимости от вида судебного органа и его функций. Проведен анализ соотношения прав и обязанностей суда с другими участниками гражданского процесса, что позволило подтвердить его статус в качестве основного и обязательного субъекта гражданских процессуальных правоотношений. Проанализирована роль суда в гражданском судопроизводстве для обеспечения справедливого, непредвзятого и своевременного рассмотрения гражданских дел. Процессуальные обязанности суда предложено понимать как неотъемлемые составные элементы его правового статуса - процессуальные обязанности суда являются неотъемлемыми составными элементами его правового статуса как обязательного субъекта гражданских процессуальных отношений, на которого возложена функция осуществления правосудия в гражданских делах. По результатам анализа сделан вывод, что правосубъектность суда является сложной категорией, так как судья, осуществляя правосудие, олицетворяет в себе суд как орган государственной власти и в то же время осуществляет правосудие, действует от имени суда, одновременно являясь и физическим лицом, гражданином страны.

### Для цитирования в научных исследованиях

Петрожицкий В.И. Суд как основной и обязательный субъект гражданских процессуальных правоотношений // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 3А. С. 283-287. DOI: 10.34670/AR.2021.55.39.040

### Ключевые слова

Гражданские процессуальные правоотношения, гражданское судопроизводство, суд, субъект гражданских правоотношений.

## Введение

Для эффективного гражданского судопроизводства кроме законодательного определения процедуры рассмотрения гражданских дел, важным является определение правового статуса суда как их субъекта в связи с тем, что он обеспечивает ход гражданского процесса.

Отдельные аспекты правовой природы обязанностей суда в отрасли гражданских процессуальных отношений, правового статуса суда в гражданском судопроизводстве были исследованы в трудах Ахмерова Р. А. Потапенко С. В., Сайфудиновой А. А., Шеменевой О. Н. и др.

В то же время исследования суда как основного субъекта гражданского процесса без которого невозможно существование гражданских процессуальных отношений, в основном содержат анализ его полномочий, без выделения в качестве отдельного объекта исследования процессуального статуса суда в гражданских правоотношениях.

Научный интерес также представляет анализ соотношения прав и обязанностей суда с другими участниками гражданского процесса, которое до сих пор остается дискуссионным вопросом.

## Основная часть

В этой связи актуальным является исследование вопроса правовой природы, содержания и разновидностей процессуальных обязанностей суда в гражданском судопроизводстве, которым не уделялось отдельное надлежащее внимание в доктрине гражданского процессуального права. Кроме того одним из направлений исследований следует задать анализ в аспекте того, что в гражданских процессуальных отношениях суд выступает как субъект данных отношений и одновременно осуществляющий правосудие орган власти.

Целью статьи является определение правовой природы процессуального статуса суда в гражданском судопроизводстве, раскрытие его содержания и значения для обеспечения справедливого, непредвзятого и своевременного рассмотрения гражданских дел, выяснения соотношения процессуальных прав и обязанностей суда и других участников гражданского процесса.

Правосубъектность судебных органов, как органов государственной власти, строго определена в зависимости от вида судебного органа и его функций. Такая позиция основана на положениях ст. 10, ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, согласно которым власть распределяется на законодательную, исполнительную и судебную и правосудие от имени государства могут осуществлять исключительно суды.

Правовая природа процессуального статуса суда в гражданском судопроизводстве в первую очередь связана с его правосубъектностью в гражданском процессе.

В доктринальной среде гражданского процессуального права правосубъектность суда определяется через его предметные и функциональные полномочия [Кулюшин, 2020].

При этом предметные полномочия включают компетенцию суда как совокупность подведомственности и подсудности гражданских дел, функциональные как комплекс гражданских процессуальных прав и обязанностей суда на разных стадиях гражданского процесса, что позволяет ему с полной полнотой устанавливать обстоятельства дела, применять нормы права, принимать решения [Васьковский, 2016, с. 136].

Мы поддерживаем позиции тех ученых, которые считают, что суд является основным и обязательным субъектом гражданских процессуальных правоотношений [Медведев, 2016, с. 73-82], на основании чего неотъемлемой предпосылкой возникновения этих правоотношений

является его правосубъектность. Данное утверждение также основано на том, что именно на суд возложено выполнение главных задач гражданского судопроизводства.

Следовательно, процессуальные обязанности суда являются неотъемлемыми составными элементами его правового статуса как обязательного субъекта гражданских процессуальных отношений, на которого возложена функция осуществления правосудия в гражданских делах.

Г. Н. Ветрова считает неправильным имеющий место подход относительно объединения процессуальных прав и обязанностей суда. По ее мнению, анализ полномочий суда в гражданском процессе не дает оснований для вывода о полном сочетании прав и обязанностей в его деятельности. Правовые нормы, которые закрепляют полномочия, в большинстве случаев предусматривают определенную свободу выбора линии поведения в зависимости от оценки обстоятельств дела, то есть возможность вариации в пределах необходимого поведения. Основное отличие прав суда от его обязанностей заключается в том, что право предоставляет его владельцу большой набор возможностей, в том числе возможность не использовать право при наличии указанных в норме условий [Ветрова, 2017].

В то же время следует учитывать, что любое процессуальное действие, которое имеют право совершать все другие субъекты гражданского процессуального права, обязательно должно быть санкционировано судом [Воронов, 2019, с. 224-234], именно он занимает важное положение среди других субъектов гражданского процессуального права: только ему положено право конечного решения всех материальных и процессуальных вопросов, возникающих во время разбирательства гражданского дела, только он может оказать решающее влияние на ход и развитие процесса.

При этом суд как субъект процессуального процесса несет определенные правовые последствия в результате невыполнения или ненадлежащего выполнения своих обязанностей. В частности такими последствиями могут выступать отмена или изменение судебного решения суда апелляционной или кассационной инстанциями.

В то же время суд уполномочен применить меры принуждения к любому из участников гражданского процесса, потребовать от него выполнения процессуальных обязанностей, но участник не может непосредственно повлиять на суд и заставить его выполнить его процессуальные обязанности. Участник гражданского процесса только может обжаловать действия суда в суд апелляционной или кассационной инстанции. Можно заключить, что наличие у суда властных полномочий не свидетельствует о подвластном или подчиненном положении других участников процесса, и отмеченные отношения нельзя считать отношениями власти и подчинения.

## Заключение

Таким образом, правосубъектность суда и участников судебного процесса носит специфический характер. Во время исследования этого вопроса правосубъектность суда выявляется сложной категорией, так как судья, осуществляя правосудие, олицетворяет в себе суд как орган государственной власти и в то же время осуществляет правосудие, действует от имени суда, одновременно являясь и физическим лицом, гражданином страны.

## Библиография

1. Ахмеров Р. А. Суд как субъект гражданских процессуальных правоотношений // Крымский научный вестник. - Режим доступа: <http://krvestnik.ru/2016/12/sud-kak-subekt-grazhdanskih-protsessualnyh-pravootnoshenij>.

2. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский. - М. Зерцало, 2016. - 462 с.
3. Ветрова Г. Субсидиарное обвинение и принцип состязательности // Известия Алтайского государственного университета. - 2017. - № 3 (95). - Режим доступа: <http://izvestiya.asu.ru/article/view/%282017%293-04>.
4. Воронов А. Ф. О классификации участников гражданского процесса // Актуальные проблемы государства и права. - 2019. - т. 3. - № 10. - С. 224-234.
5. Кулюшин Е. Н. Суд первой инстанции как субъект административного судопроизводства: автореферат дис. канд. юрид наук: 12.00.15. - Екатеринбург – 2020. - 31 с.
6. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г.
7. Медведев Ю. В. Некоторые аспекты гражданских процессуальных правоотношений // Вестник ВЭГУ. - 2016. - № 3 (83). - С. 73-82.
8. Потапенко С. В. Гражданские процессуальные правоотношения и их субъекты // Кубанское агентство судебной информации. - Режим доступа: <https://www.pro-sud-123.ru/science/studentu/grazhdanskie-protsessualnye-pravoотношения-i-ikh-subekty>.
9. Сайфудинова А.А. К вопросу о правовом статусе суда как участника гражданских процессуальных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. - N 10. - С. 33-36.
10. Шеменова О. Н. Суд как субъект гражданских процессуальных правоотношений // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2015. - № 3. - С. 67-76.

## The court as a basic and obligatory subject of civil procedural legal relations

**Vitalii I. Petrozhitskii**

Master student,  
Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering,  
190005, 4, 2-ya Krasnoarmeyskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: petrozhitskiy97@mail.ru

### Abstract

The definition of the legal status of the court as a subject of civil procedural legal relations is considered through its legal personality. It has been determined that the legal personality of the judiciary, as government bodies, is strictly defined depending on the type of judicial body and its functions. The analysis of the correlation of the rights and obligations of the court with other participants in the civil process was carried out, which made it possible to confirm its status as the main and obligatory subject of civil procedural legal relations. The role of the court in civil proceedings is analyzed to ensure fair, impartial and timely consideration of civil cases. It is proposed to understand the procedural duties of the court as integral components of its legal status - the procedural duties of the court are integral elements of its legal status as an obligatory subject of civil procedural relations, which is entrusted with the function of administering justice in civil cases. Based on the results of the analysis, it was concluded that the legal personality of the court is a complex category, since a judge, in administering justice, personifies the court as a public authority and at the same time administers justice, acts on behalf of the court, at the same time being an individual, a citizen of the country.

### For citation

Petrozhitskii V.I. (2021) Sud kak osnovnoi i obyazatel'nyi sub"ekt grazhdanskikh protsessual'nykh pravootnoshenii [The court as a basic and obligatory subject of civil procedural legal relations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (3A), pp. 283-287. DOI: 10.34670/AR.2021.55.39.040

---

**Keywords**

Civil procedural legal relations, civil proceedings, court, subject of civil legal relations.

**References**

1. Akhmerov R. A. Sud as a subject of civil procedural legal relations // Krymsky nauchnyj vestnik. - Access mode: <http://krvestnik.ru/2016/12/sud-kak-subekt-grazhdanskih-protsessualnyh-pravootnoshenij>.
2. Vaskovsky E. V. Textbook of civil procedure / E. V. Vaskovsky. - M. Zertsalo, 2016. - 462 p.
3. Vetrova G. Subsidiary accusation and the adversarial principle // Proceedings of the Altai State University. - 2017. - № 3 (95). - Access mode: <http://izvestiya.asu.ru/article/view/%282017%293-04>.
4. Voronov A. F. On the classification of participants in the civil process // Actual problems of the state and law. - 2019. - vol. 3. - No. 10. - p. 224-234.
5. Kulyushin E. N. The court of first instance as a subject of administrative proceedings: abstract of the dissertation of the candidate of Legal Sciences, jurid nauk: 12.00.15. - Yekaterinburg-2020. - 31 p.
6. The Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993
7. Medvedev Yu. V. Some aspects of civil procedural legal relations // Vestnik VEG. - 2016. - № 3 (83). - Pp. 73-82.
8. Potapenko S. V. Civil procedural legal relations and their subjects // Kuban Agency of judicial Information. - Access mode: <https://www.pro-sud-123.ru/science/studentu/grazhdanskie-protsessualnye-pravootnosheniya-i-ikh-subekty>.
9. Saifudinova A. A. On the question of the legal status of the court as a participant in civil procedural legal relations // Arbitration and civil process. - 2019. - N 10. - p. 33-36.
10. Shemeneva O. N. The court as a subject of civil procedural legal relations // Vestnik VSU. Series: Law. - 2015. - No. 3. - pp. 67-76.