

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.93.38.007

## Процессуальный статус представителя участников должника в деле о банкротстве

**Алфимова Александра Сергеевна**

Магистр,  
старший юрист,  
ООО «Лигал Параллель»,  
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 29;  
e-mail: alf.alexandra@yandex.ru

### Аннотация

Учитывая ликвидационный уклон процедур несостоятельности в России и прокредиторский характер Закона о банкротстве, об интересах участников должника, если и вспоминают, то в последнюю очередь. Ситуация осложняется еще и тем, что участники по общему правилу лишены права самостоятельно представлять свои интересы, от их имени действует избранный ими представитель. Его процессуальный статус, права и обязанности сегодня недостаточно исследованы как с теоретической, так и с практической точек зрения и представляются актуальными вопросами.

Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы охарактеризовать представителя участников должника как субъекта процессуальных правоотношений, а также выявить случаи, когда участники вправе самостоятельно представлять свои интересы.

В рамках исследования для достижения поставленной выше цели применялись как общенаучные методы, такие как логический, системный, структурно-функциональный, статистический, так и специальные методы юридической науки, такие как формально-догматический, сравнительно-правовой, технико-юридический.

В результате проведенного исследования была установлена разница между лицами, участвующими в деле о банкротстве, и лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве; выяснена принадлежность представителя участников должника к этим группам; описан его процессуальный статус; выявлены случаи, когда участники вправе самостоятельно представлять свои интересы.

### Для цитирования в научных исследованиях

Алфимова А.С. Процессуальный статус представителя участников должника в деле о банкротстве // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 4А. С. 50-59. DOI: 10.34670/AR.2021.93.38.007

### Ключевые слова

Банкротство; представитель участников должника; лицо, участвующее в деле о банкротстве; лицо, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве; наблюдение; конкурсное производство.

---

## Введение

При банкротстве компании её участники отстраняются от руководства деятельностью должника и имеют ограниченные возможности в процедуре, так как по общему правилу они могут действовать только через избранного ими представителя. Согласно судебной практике целью ограничения непосредственного участия участников должника в деле о его несостоятельности является предотвращение несогласованного участия большого количества участников должника, обладающих относительно небольшими долями [Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 8457/13 по делу № А45-22511/2011].

Закон и судебная практика устанавливают, что, выбирая представителя, участники реализуют общий интерес, заключающийся, в первую очередь, в сохранении конкурсной массы, недопущении в реестр мнимых требований с тем, чтобы впоследствии иметь возможность получить ликвидационную квоту в случае достаточности имущества (п. 8 ст. 63 ГК РФ, ст. 148 Закона о банкротстве) [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2020 № 305-ЭС20-4610(2) по делу № А40-218142/2018]. Таким образом, усилия представителя должны быть направлены на защиту экономического интереса участников должника – получения имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами. Однако сегодня вероятность его получения ничтожна мала, так как не то, что участники, а даже кредиторы в 60% случаев не получают ничего в рамках банкротства, доля же удовлетворенных требований кредиторов не достигает 5% порога [Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, [www...\]](http://www.frs.ru).

Учитывая, что шанс получить имущество призрачен, на самом деле усилия представителя лучше направить на защиту от потенциального привлечения к субсидиарной ответственности. Важно понимать, что сама защита в рамках субсидиарного иска неэффективна, если до этого не было представлено обоснованных возражений, например, в рамках оспаривания сделок или включения кредиторов в реестр требований кредиторов. В этих спорах, от которых зависят основания и размер субсидиарной ответственности, интересы участников вправе защищать только их представитель.

Прежде чем начать устанавливать процессуальный статус представителя участников в деле о банкротстве, сразу оговоримся, что мы будем его рассматривать на примере двух процедур – наблюдения и конкурсного производства. Такое ограничение продиктовано практическими соображениями: согласно статистике ЕФРСБ в 2020 году доля процедур финансового оздоровления и внешнего управления составила около 1,7% [Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, [www...\]](http://www.frs.ru). Исходя из системного толкования Закона о банкротстве и судебной практики наши выводы в отношении процедуры наблюдения могут быть применены к финансовому оздоровлению, а выводы в отношении конкурсного производства – к внешнему управлению.

Согласно ст. 64 Закона о банкротстве введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными в этой статье. С момента открытия конкурсного производства, напротив, прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника (абз. 1 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве). При этом орган, прекративший свое действие, может избирать представителя участников должника, что прямо установлено в ст. 2 Закона о банкротстве.

## Избрание представителя участников должника

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве представитель участников должника – председатель совета директоров (наблюдательного совета) или иного аналогичного коллегиального органа управления должника, либо лицо, избранное советом директоров (наблюдательным советом) или иным аналогичным коллегиальным органом управления должника, либо лицо, избранное участниками должника для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Как видно из определения, представитель участников может быть назначен тремя путями, на практике чаще всего участники специально избирают лицо (профессионального юриста) для представления их интересов в деле о банкротстве. При этом проведение собрания участников должника в рамках банкротства часто вызывает трудности как с содержательной, так и с формальной точек зрения.

В первую очередь проблемы возникают в связи с инициированием проведения собрания. Например, по правилам ст. 35 Закона об ООО для инициирования собрания общества с ограниченной ответственностью участникам, обладающим более 10% голосов, необходимо направить исполнительному органу общества требование о проведении собрания. В рамках конкурсного производства таким лицом является конкурсный управляющий должника, который чаще всего не заинтересован в его проведении и появлении в процедуре ещё одного потенциального оппонента – представителя участников. Поэтому участникам придется дожидаться его ответа в установленный законом срок, и в случае отказа самим организовывать проведение собрания. При нарушении порядка созыва собрания оно признается правомочным при условии, что в нём принимали участие все участники должника (п. 4 ст. 36 Закона об ООО).

Далее на практике возникают проблемы с удостоверением решения собрания. Так как подавляющее большинство юридических лиц в России существует в форме общества с ограниченной ответственностью, то согласно п.п. 2 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ решение подлежит обязательному нотариальному удостоверению, если иное не установлено уставом или нотариально удостоверенным решением собрания участников. То есть если участники общества до банкротства не внесли соответствующее положение в устав или не приняли соответствующее решение, то в рамках банкротства для выбора своего представителя они вынуждены проводить собрание у нотариуса.

Согласно ст. 103.10 Основ законодательства о нотариате для удостоверения решения собрания участников нотариусу потребуется целый перечень документов, в том числе оригиналы учредительных документов. Однако оригиналы указанных документов по закону передаются арбитражному управляющему и у участников отсутствуют. Выходом из этой ситуации может быть получение удостоверенных налоговым органом копий учредительных документов.

Также нотариусы требуют список участников должника, подписанный единоличным исполнительным органом должника, которым в рамках конкурсного производства является конкурсный управляющий. На практике выходом из этой ситуации может быть представление списка участников, подписанного лицом, созывающим собрание – участником (участниками), обладающим более 10% голосов.

Помимо формальных оснований нотариусы в целом склонны отказывать в проведении собрания участников несостоятельного общества, что неблагоприятно сказывается на реализации законного права участников избрать себе представителя для защиты своих

интересов в рамках дела о банкротстве.

При избрании представителя участников рекомендуем также проголосовать за те специальные процессуальные полномочия, которыми вы согласно ст. 62 АПК РФ (ГПК РФ, КАС РФ при необходимости) и Закону о банкротстве хотите наделить представителя. Сразу после избрания представитель участников согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 должен сообщить арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, и арбитражному управляющему свой почтовый адрес в РФ, по которому следует направлять корреспонденцию, судебные извещения, копии судебных актов и т.п. [Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»].

### **Лица, участвующие в деле о банкротстве. Представитель участников должника в конкурсном производстве**

Для того, чтобы понять разницу процессуальных прав представителя участников в рамках наблюдения и конкурсного производства, необходимо разобраться в процессуальном статусе лица, участвующего в деле о банкротстве (ст. 34 Закона о банкротстве), и лица, участвующего в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 35 Закона о банкротстве).

Для начала попытаемся соотнести эти понятия с понятиями лиц, участвующих в арбитражных деле, и иных участников арбитражного процесса. Согласно ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, обладают всей полнотой процессуальных прав и имеют «юридическую заинтересованность в исходе дела» [Абсалямов, Абушенко, Брановицкий, 2017]. Иные участники арбитражного процесса – представители, переводчики, эксперты, свидетели и т.д. – «содействуют осуществлению правосудия» [Андреева, Борисова, Иванова, 2007] и не имеют прямой заинтересованности в исходе дела.

Таким образом, между статусом лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в деле согласно АПК РФ, можно поставить знак равенства. Вместе с тем для лица, участвующего в деле о банкротстве, в каждом конкретном случае, важно отслеживать ограничения, которые устанавливает закон или судебная практика. Например, по общему правилу кредитор приобретает права лица, участвующего в деле о банкротстве, только тогда, когда становится конкурсным кредитором, то есть, когда его требования включаются в реестр требований кредиторов (ст. 2, п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве). При этом согласно абз. 4 п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие *права, необходимые для реализации права на заявление возражений относительно требований иного кредитора*, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом [Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60]. Ограниченными правами лица, участвующего в деле о банкротстве, обладают, например, контрагент по сделке в рамках спора об оспаривании сделки или ответчик по субсидиарному иску в рамках обособленного спора по рассмотрению этого иска (п. 4 ст. 61.8 и п. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве соответственно).

Итак, лица, участвующие в деле о банкротстве, если не установлено иное, являются лицами, имеющими полный спектр процессуальных прав и обязанностей в рамках дела о банкротстве. Они обладают правом участвовать в любом судебном заседании в деле о банкротстве, представлять доказательства при рассмотрении любого вопроса в деле о банкротстве, знакомиться со всеми материалами дела о банкротстве, требовать у суда выдачи заверенной им

копии любого судебного акта по делу о банкротстве, правом обжаловать принятые по делу судебные акты и иными предусмотренными п. 1 ст. 41 АПК РФ правами.

Согласно п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве – это, как правило, должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган.

Представитель участников должника приобретает права лица, участвующего в деле о банкротстве, только в процедуре конкурсного производства (п. 3 ст. 126 Закона о банкротстве). В связи с наличием этого статуса он, в частности, может обжаловать судебные акты, принятые до процедуры конкурсного производства, а также решение о признании должника банкротом в пределах общих процессуальных сроков на их обжалование (п. 41 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

Среди лиц, участвующих в деле о банкротстве, п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 выделяет основных участников дела о банкротстве, которые являются непосредственными участниками всех обособленных споров во всех инстанциях, они извещаются о них, получают судебные акты о результатах рассмотрения и т.п. К основным участникам дела о банкротстве относятся должник (в процедуре наблюдения), арбитражный управляющий, представитель собрания или комитета кредиторов (при наличии у суда информации о его избрании) и представитель участников (в процедуре конкурсного производства при наличии у суда информации о его избрании).

Высший арбитражный суд РФ намеренно в силу их многочисленности исключает из состава основных участников дела о банкротстве конкурсных кредиторов и уполномоченный орган. Иными словами, по Закону о банкротстве они являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, но по Постановлению Пленума не являются основными участниками дела о банкротстве, то есть не являются непосредственными участниками всех обособленных споров.

Вместо кредиторов Высший арбитражный суд РФ в состав основных участников дела о банкротстве включает представителя собрания кредиторов, который согласно п. 1 ст. 35 Закона о банкротстве является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Закон и судебная практика исходят из того, что, несмотря на то, что представитель собрания кредиторов консолидирует интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве (конкурсных кредиторов), он сам не является лицом, участвующим в деле о банкротстве [Пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016].

Таким образом, представитель собрания кредиторов, не являясь лицом, участвующим в деле о банкротстве, включается Высшим арбитражным судом РФ в перечень основных участников дела о банкротстве (п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35), приобретая таким образом процессуальные права в части извещений, получения судебных актов и т.п.

### **Лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Представитель участников должника в наблюдении**

В состав лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, по общему правилу входят представитель работников должника, представитель участников должника (в процедуре наблюдения), представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов (п. 1 ст. 35 Закона о банкротстве). Также в таком статусе в определенных случаях вправе участвовать саморегулируемая организация, кредиторы по текущим платежам.

Вопреки мнению некоторых судов, которые утверждают, что лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, не имеют собственного интереса в деле о банкротстве [Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 № 18АП-1664/2020 по делу № А07-36210/2019], представляется, что интерес они все-таки имеют – для представителей собрания кредиторов или участников это некий консолидированный интерес их «клиентов» – кредиторов и участников.

Таким образом, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, нельзя признать лицами, содействующими осуществлению правосудия, так как они имеют интерес в рассмотрении дела. Соответственно, их тоже нужно относить к лицам, участвующим в деле (ст. 40 АПК РФ), но обладающими в силу Закона о банкротстве ограниченным объемом процессуальных прав и обязанностей. Например, по общему правилу лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, 1) не вправе требовать у арбитражного управляющего материалов собрания кредиторов (п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве); 2) арбитражный управляющий не обязан предоставлять им информацию о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства (п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве); 3) они не вправе требовать отстранения арбитражного управляющего (п. 1 ст. 20.4 Закона о банкротстве); 4) они не вправе требовать снижения процентной части вознаграждения арбитражного управляющего за удовлетворение требований кредиторов за счет привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве); 5) они не вправе заявлять о необоснованной сумме расходов на привлеченных лиц (п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве); 6) они не вправе предлагать саморегулируемую организацию в случае отсутствия согласия организации, предложенной заявителем по делу о банкротстве (п. 7 ст. 45 Закона о банкротстве); 7) они не могут заявлять обеспечительные меры в отношении имущества должника до введения наблюдения (п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве); 8) они не могут участвовать в деле о банкротстве лица, привлекающего должника к субсидиарной ответственности (п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве); 9) они не вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по требованиям кредиторов при включении в реестр требований в рамках наблюдения (п. 2 ст. 71 Закона о банкротстве); 10) они не могут возражать против правил продажи заложенного имущества (п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве) и т.д.

Итак, в силу ст. 40 АПК РФ представитель участников должника является лицом, участвующим в арбитражном деле, при этом согласно ст.ст. 34 и 35 Закона о банкротстве в рамках наблюдения он лицо, участвующее в арбитражном процессе по делу о банкротстве, с ограниченными правами, а в рамках конкурсного производства – лицо, участвующее в деле о банкротстве с полным объемом процессуальных прав.

### **Случаи, когда участники должника самостоятельного представляют свои интересы**

Судебная практика выработала некоторые исключения из правила о представителе участников.

Во-первых, он не нужен, когда участник у должника один.

Во-вторых, в случае наличия корпоративного конфликта участники, подтвердившие наличие такого конфликта, вправе самостоятельно представлять свои интересы. Первое такое прецедентное постановление было вынесено Высшим арбитражным судом РФ в 2014 году [Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 8457/13 по делу № А45-22511/2011]. Суд

указал, что в ситуации, когда у участников по 50% долей в обществе, то они при наличии противоположных интересов просто не смогут выбрать себе представителя, что, однако, не должно лишать их права на судебную защиту в рамках дела о банкротстве. Аналогичное определение в 2016 году было вынесено и Верховным Судом РФ [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 по делу № 304-ЭС15-20105]. В 2020 году эта позиция получила свое развитие в её расширительном толковании, когда Верховный Суд РФ в условиях корпоративного конфликта участников с неравными 50% долями наделил их правом самостоятельно представлять свои интересы [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2020 № 305-ЭС20-4610(2) по делу № А40-218142/2018].

Также среди случаев, когда участники вправе самостоятельно реализовывать свои корпоративные права в банкротстве, можно выделить оспаривание сделок по общегражданским основаниям. В 2020 году Верховный Суд РФ разъяснил, что введение конкурсного производства не препятствует участнику оспаривать сделку должника по общим основаниям в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности. Судебная коллегия указала, что она «не усматривает каких-либо политико-правовых мотивов для истолкования закона таким образом, чтобы в условиях конкурсного производства акционер лишился бы права на оспаривание сделок своего общества. Интересы акционера по восстановлению имущественной массы акционерного общества не противоречат ни интересам конкурсных кредиторов по наполнению конкурсной массы должника, ни целям конкурсного производства. Напротив, за счет возвращенного по оспоренной сделке имущества акционер может рассчитывать на удовлетворение требований кредиторов и только впоследствии на возврат своего общества к платежеспособному состоянию или на ликвидационную квоту должника» [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2020 № 303-ЭС20-5380 по делу № А16-2306/2017].

### Заключение

Подводя итог, необходимо констатировать, что в рамках банкротства за редким исключением интересы участников защищает их представитель. В процедуре наблюдения он наделен статусом лица, участвующего в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и обладает ограниченными процессуальными правами. В процедуре конкурсного производства он является лицом, участвующим в деле о банкротстве, и наделен всем объемом процессуальных прав и обязанностей.

Для участников должника в целях эффективной защиты своих интересов в рамках дела о банкротстве важно выбрать грамотного представителя и активно контролировать его деятельность. При наличии корпоративного конфликта необходимо самостоятельно вступить в дело о банкротстве, представляя суду доказательства такого конфликта.

Надеемся, что в дальнейшем эффективность процедур несостоятельности в России будет расти и приобретать восстановительный характер, иными словами, требования кредиторов будут удовлетворяться, а участники будут иметь возможность либо сохранить бизнес, либо получать ликвидационную квоту, чтобы иметь возможность начать новый бизнес.

---

## Библиография

1. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Т.К. Андреева, Е.А. Борисова, С.А. Иванова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 3-е изд., испр. и доп. Москва. Городец. 2007.
2. Арбитражный процесс: Учебник. А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. Москва. Статут. 2017;
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. Собрание законодательства РФ. 2002. № 30 (ред. от 08.12.2020);
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Собрание законодательства РФ. 1994. № 32 (ред. от 09.03.2021)
5. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/?attempt=1> (дата обращения 03.06.2021);
6. Информационная система «Картотека арбитражных дел». URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 03.06.2021);
7. Курбатов А.Я., Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). Москва. СПС КонсультантПлюс. 2011;
8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 по делу № 304-ЭС15-20105 по делу №А02-1538/2014;
9. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2020 № 305-ЭС20-4610(2) по делу № А40-218142/2018
10. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2020 № 303-ЭС20-5380 по делу № А16-2306/2017
11. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1. Российская газета. 1993. №49 (ред. от 30.04.2021);
12. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 № 18АП-1664/2020 по делу № А07-36210/2019
13. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Вестник ВАС РФ. №8. 2012 (ред. от 21.12.2017);
14. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Вестник ВАС РФ. №9. 2009 (ред. от 20.12.2016);
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве». Российская газета. 2017. № 297 (ред. от 21.12.2017);
16. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 8457/13 по делу № А45-22511/2011
17. Пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016, Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 № 02АП-4141/2019 по делу № А31-7400/2014;
18. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/Online/> (дата обращения 03.06.2021);
19. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Российская газета. №30. 1998 (ред. от 31.07.2020);
20. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Собрание законодательства РФ. 2002. № 43 (ред. от 30.12.2020).

## Procedural status of a representative of the debtor's shareholders in a bankruptcy case

**Aleksandra S. Alfimova**

Master of Law,

Senior Lawyer,

LLC “Legal Parallel”,

115035, 29 Sadovnicheskaya st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: [alf.aleksandra@yandex.ru](mailto:alf.aleksandra@yandex.ru)



**Abstract**

Taking into account the liquidation bias of insolvency procedures in Russia and the pro-creditor nature of the Bankruptcy law, the interests of the debtor's shareholders, if they do, are remembered last. The situation is further complicated by the fact that the shareholders, as a general rule, are deprived of the right to independently represent their interests; their elected representative acts on their behalf. Its procedural status, rights and obligations have not been sufficiently studied today from both theoretical and practical points of view and seem to be topical issues. The purpose of this study is to characterize the representative of the debtor's shareholders as a subject of procedural legal relations, as well as to identify cases where the shareholders have the right to independently represent their interests. There are both general scientific methods, such as logical, systemic, structural-functional, statistical, and special methods of legal science, such as formal dogmatic, comparative legal, technical and legal to achieve the above purpose. As a result of the study, a difference was established between persons participating in a bankruptcy case and persons participating in an arbitration process in a bankruptcy case; the affiliation of the representative of the shareholders of the debtor to these groups has been clarified; its procedural status is described; cases were identified when shareholders have the right to independently represent their interests.

**For citation**

Alfimova A.S. (2021) *Protsessual'nyi status predstavatelya uchastnikov dolzhnika v dele o bankrotstve* [Procedural status of a representative of the debtor's shareholders in a bankruptcy case]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (4A), pp. 50-59. DOI: 10.34670/AR.2021.93.38.007

**Keywords**

Bankruptcy; a representative of the debtor's shareholders; a person participating in a bankruptcy case; a person participating in the arbitration process in a bankruptcy case; supervision; receivership.

**References**

1. The arbitration process: A textbook for students of law universities and faculties / T. K. Andreeva, E. A. Borisova, S. A. Ivanov, etc.; edited by M. K. Treushnikov. 3rd ed., ispr. and add. Moscow. Gorodets. 2007.
2. Arbitration process: Textbook. A.V. Absalyamov, D. B. Abushenko, K. L. Branovitsky, et al.; ed. by V. V. Yarkov. 7th ed., reprint. and add. Moscow. The statute. 2017;
3. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation No. 95-FZ of 24.07.2002. Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30 (ed. from 08.12.2020);
4. The Civil Code of the Russian Federation (Part one) of 30.11.1994 No. 51-FZ. Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32 (ed. from 09.03.2021)
5. The Unified Federal Register of information on Bankruptcy. URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/?attempt=1> (accessed 03.06.2021);
6. Information system "Card file of arbitration cases". URL: <https://kad.arbitr.ru/> (accessed 03.06.2021);
7. Kurbatov A. Ya., Pirogova E. S. Restriction of legal capacity and legal capacity of legal entities-debtors in the framework of insolvency (bankruptcy) cases. Moscow. SPS ConsultantPlus. 2011;
8. Ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 14.06.2016 in case No. 304-ES15-20105 in case No. A02-1538/2014;
9. Ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 19.10.2020 No. 305-ES20-4610 (2) in case No. A40-218142/2018
10. Ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 05.10.2020 No. 303-ES20-5380 in case No. A16-2306/2017
11. Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries, approved. Armed Forces of the Russian Federation 11.02.1993 No. 4462-1. Rossiyskaya gazeta. 1993. No. 49 (ed. of 30.04.2021);
12. Decision of the Eighteenth Commercial Court of Appeal of 25.02.2020 No. 18AP-1664/2020 in case No. A07-36210/2019

13. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 35 of 22.06.2012 "On certain procedural issues related to the consideration of bankruptcy cases". Vestnik VAS RF. No. 8. 2012 (ed. of 21.12.2017);
14. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 60 of 23.07.2009 "On Certain Issues Related to the Adoption of Federal Law No. 296-FZ of 30.12.2008 "On Amendments to the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)". Vestnik VAS RF. No. 9. 2009 (ed. of 20.12.2016);
15. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 53 of 21.12.2017 "On certain issues related to bringing persons controlling the debtor to responsibility in bankruptcy". Rossiyskaya gazeta. 2017. No. 297 (ed. of 21.12.2017);
16. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 18.02.2014 No. 8457/13 in case No. A45-22511/2011
17. Item 4 of the Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2016), approved. By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 06.07.2016, Resolution of the Second Arbitration Court of Appeal of 05.07.2019 No. 02AP-4141/2019 in case No. A31-7400/2014;
18. Reference and legal system "ConsultantPlus". URL: <http://www.consultant.ru/Online/> (accessed 03.06.2021);
19. Federal Law No. 14-FZ of 08.02.1998 "On Limited Liability Companies". Rossiyskaya gazeta. No. 30. 1998 (ed. of 31.07.2020);
20. Federal Law No. 127-FZ of 26.10.2002 " On Insolvency (Bankruptcy)". Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43 (ed. of 30.12.2020).