

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.82.21.001

Отдельные проблемы реализации административной ответственности по статье 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Коркин Александр Павлович

Студент,

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
634050, Российская Федерация, Томск, Проспект Ленина, 36;
e-mail: aleksandrkorokin1998@gmail.com

Выражаю благодарность моему научному руководителю Ведяшкину Сергею Викторовичу, кандидату юридических наук, доценту, заведующему кафедрой теории и истории государства и права, административного права.

Аннотация

Данная статья посвящена изучению относительной новеллы административного права – ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В послании Федеральному Собранию за 2015 год Президент Российской Федерации высказал предложение о декриминализации такого состава как побои. Верховный Суд реализовал данную инициативу. Нововведение вызвало широкие дискуссии как в прессе, так в научной доктрине. Так, в ст. 116 УК РФ были внесено соответствующее изменение – если побои совершены впервые, то деяние переходит из разряда уголовных преступлений в разряд административных правонарушений. В связи с новеллой возникают некоторые вопросы правоприменения, такие как подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1. КоАП РФ, совершенных несовершеннолетними; допустимо ли применять ст. 2.9. КоАП РФ по делам об административных правонарушениях в случае, когда потерпевший и лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, примирились, каким образом квалифицировать действия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ, при установлении судом в его действиях состояния необходимой обороны.

Для цитирования в научных исследованиях

Коркин А.П. Отдельные проблемы реализации административной ответственности по статье 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 5А. С. 7-12. DOI: 10.34670/AR.2021.82.21.001

Ключевые слова

Административные нарушения, правонарушения, несовершеннолетние, возбуждение дела, проблемы правоприменения

Введение

Подведомственность дел по ст. 6.1.1. КоАП РФ, совершенных несовершеннолетними, относится к компетенции комиссий по делам несовершеннолетних. Указанные категории дел комиссия по делам несовершеннолетних может передавать в суд.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что в соответствии со статьей 23.2. КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, совершенных лицами от шестнадцати до восемнадцати лет (в том числе дела, перечисленные в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ), отнесено к компетенции комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Таким образом, частью 1 статьи 23.2 КоАП РФ установлено общее правило об исключительной подведомственности комиссиям дел об административных правонарушениях, субъектами которых являются несовершеннолетние. Изъятий из этого правила относительно не подведомственности комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1 КоАП РФ, совершенных несовершеннолетними, настоящий Кодекс не содержит.

Основная часть

Как разъяснено в пп. "ж" п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, поскольку комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав не может назначать виды наказания, отнесенные к исключительной компетенции судей, дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей, указанной в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, которое совершено несовершеннолетним, может быть передано указанной комиссией на рассмотрение судьи (п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ).

Полагаю, что применение ст. 2.9 КоАП РФ в случае примирения сторон - возможно. Данный вывод основан на следующих доводах:

во-первых, согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием;

во-вторых, в силу п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ при наличии иных предусмотренных КоАП РФ обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению;

в-третьих, в соответствии с разъяснением, данным в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При установлении

малозначительности совершенного административного правонарушения судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем указывается в постановлении о прекращении производства по делу;

в-четвертых, в соответствии с разъяснениями, данными в п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

в-пятых, согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ N 2125-О от 24.12.2013 года, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения КоАП РФ предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

Представляется, что в сложившейся ситуации является возможным применение п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. В обоснование данного тезиса необходимо привести следующие доводы:

во-первых, положениями ч. 1 ст. 37 УК РФ определено, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия;

во-вторых, уголовное законодательство под необходимой обороной понимает правомерную защиту личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, если при такой защите не были превышены пределы необходимой обороны;

в-третьих, на основании установления судом в действиях лица состояния необходимой обороны, можно прийти к выводу о правомерности его действий.

По своей сути этот факт исключает наличие в его действиях, находившегося в состоянии необходимой обороны, состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ по признакам: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ определено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из указанных в данной статье обстоятельств, где одним из обстоятельств является отсутствие состава административного правонарушения.

Учитывая указанные обстоятельства, производство подлежит прекращению.

Справедливости ради, необходимо признать, что напрашивается квалификация факта, приведенного в вопросе, как совершение правонарушения в состоянии крайней необходимости по ст. 2.7 КоАП РФ (поскольку отсутствует понятие необходимости обороны в КоАП РФ, известное административному деликтному законодательству до введения в действия современного Кодекса). Полагаю, что отождествление этих категорий не вполне корректно, поскольку уголовное законодательство их не отождествляет, а административное содержит в ст. 2.7. аналогичные дефиниции понятию, закрепленному в ст. 37 УК РФ.

Заключение

В заключение исследования хотелось бы тезисно ответить на поставленные вопросы. Таким образом:

1. Подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1. КоАП РФ, совершенных несовершеннолетними, принадлежит комиссиям по делам несовершеннолетних;

2. В силу изложенных доводов, примирение при данном составе возможно;

3. Существуют отдельные признаки необходимой обороны: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Библиография

1. Амельчакова В. Н., Сулова Г. Н. Актуальные вопросы возбуждения дел об административных правонарушениях по ст. 6.1. 1 КоАП РФ //Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №. 6.
2. Корепина А. В. Положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в свете гуманизации судебных практик //Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. – 2018. – С. 168-172.
3. Нигматуллин М. Р. Проблемы производства по делам о правонарушениях, предусмотренных статьей 6. 1. 1 КоАП РФ //Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – №. 4 (50).
4. Никоноров Е. А., Сидоров Э. Т. Некоторые проблемы применения норм института освобождения от административной ответственности //Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – №. 4 (42).
5. Обыденова Т. В., Кардава К. В. К вопросу об эффективности применения ст. 6.1. 1 КОАП РФ (побои) в правоприменительной практике сотрудников полиции //Актуальные вопросы применения норм административного права (" Корневские чтения"). – 2019. – С. 303-305.
6. Определение Конституционного Суда РФ "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малкова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 29.9, 30.7 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" [Электронный ресурс] : 24.12.2013 N 2125-О // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
7. Постановление Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" [Электронный ресурс] : 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" [Электронный ресурс] : 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
9. Репьев А. Г., Васильков К. А. Проблемы реализации отдельных видов административного наказания на современном этапе //Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. – №. 4.
10. Репьев А. Г., Кашкина Е. В. О некоторых проблемных аспектах производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6. 1. 1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях //Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2017. – №. 4.

Problems of implementation of administrative responsibility under Article 6.1.1. of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses

Aleksandr P. Korkin

Student,
National Research Tomsk State University,
634050, 36, Lenina ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: aleksandrkorkin1998@gmail.com

Abstract

This article is devoted to the study of a relative novelty of administrative law - Article 6.1.1 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. In his address to the Federal Assembly for 2015, the President of the Russian Federation made a proposal to decriminalize such a composition as beatings. The Supreme Court has implemented this initiative. The innovation caused wide discussions both in the press and in the scientific doctrine. So, in art. 116 of the Criminal Code of the Russian Federation, a corresponding change was made – if the beatings were committed for the first time, then the act passes from the category of criminal offenses to the category of administrative offenses. In connection with the novel, some law enforcement issues arise, such as the jurisdiction of the consideration of cases of administrative offenses under Article 6.1.1. of the Administrative Code of the Russian Federation committed by minors; is it permissible to apply Article 2.9. The Administrative Code of the Russian Federation on cases of administrative offenses in the case when the victim and the person against whom an administrative offense case has been initiated have reconciled, how to qualify the actions of the person against whom an administrative offense case has been initiated, provided for in Article 6.1.1. of the Administrative Code of the Russian Federation when the court determines the state of necessary defense in his actions.

For citation

Korkin A.P. (2021) Otdel'nye problemy realizatsii administrativnoi otvetstvennosti po stat'e 6.1.1. Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Problems of the implementation of administrative responsibility under Article 6.1.1. of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (5A), pp. 7-12. DOI: 10.34670/AR.2021.82.21.001

Keywords

Administrative violations, offenses, minors, initiation of a case, problems of law enforcement.

References

1. Amelchakova V. N., Suslova G. N. Actual issues of initiating cases of administrative offenses under Article 6.1. 1 of the Administrative Code of the Russian Federation //Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2018. – №. 6.
2. Korepina A.V. Provisions of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation in the light of the humanization of judicial practices //Modern Russian law: interaction of science, norm-making and practice. - 2018. - pp. 168-172.
3. Nigmatullin M. R. Problems of proceedings in cases of offenses provided for in Article 6. 1. 1 of the Administrative Code of the Russian Federation // Legal science and law enforcement practice. – 2019. – №. 4 (50).

4. Nikonorov E. A., Sidorov E. T. Some problems of applying the norms of the Institute of exemption from administrative responsibility //Legal science and law enforcement practice. – 2017. – №. 4 (42).
5. Obydenova T. V., Kardava K. V. On the issue of the effectiveness of the application of Article 6.1. 1 of the Administrative Code of the Russian Federation (beatings) in the law enforcement practice of police officers //Topical issues of the application of the norms of administrative law ("Korenev readings"). - 2019. - p. 303-305.
6. The ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation "On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Andrey Mikhailovich Malkov for violation of His Constitutional Rights by Articles 29.9, 30.7 and 30.17 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation" [Electronic resource]: 24.12.2013 N 2125-O // ConsultantPlus: reference. the legal system. - Version of Prof. - Electron. dan. - M., 2018 – - Access from the local network of the Scientific Library of the State University.
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation "On some issues that have arisen in judicial practice when considering cases of administrative offenses" [Electronic resource]: 02.06.2004 N 10 (ed. from 21.12.2017) // ConsultantPlus: reference. the legal system. - Version of Prof. - Electron. dan. - M., 2018 – - Access from the local network of the Scientific Library of the State University.
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On some issues arising from courts when applying the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation" [Electronic resource]: 24.03.2005 N 5 (ed. from 19.12.2013) // ConsultantPlus: reference. the legal system. - Version of Prof. - Electron. dan. - M., 2018 – - Access from the local network of the Scientific Library of the State University.
9. Repyev A. G., Vasilkov K. A. Problems of implementation of certain types of administrative punishment at the present stage // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2017. – №. 4.
10. Repyev A. G., Kashkina E. V. On some problematic aspects of the proceedings in cases of administrative offenses provided for in Article 6.1.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation //Gaps in Russian legislation. Law Journal. - 2017. - No. 4.