

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.79.80.006

**Обращение имущества в доход государства как мера  
ответственности за коррупционные правонарушения в странах  
СНГ: сравнительно-правовой аспект**

**Исламова Эльнара Рафисовна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора  
в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел,  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),  
Университет прокуратуры Российской Федерации,  
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;  
e-mail: alnara@yandex.ru

**Трусова Кристина Александровна**

Магистрант,  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),  
Университет прокуратуры Российской Федерации,  
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;  
e-mail: alnara@yandex.ru

**Аннотация**

Цель. Исследование вопросов обращения в доход государства имущества, в отношении которого не представлено сведений о его приобретении на законные доходы, как меры гражданско-правовой ответственности за коррупционные правонарушения в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан. Методология. Исследование проведено с использованием общих и специальных методов: диалектического, сравнительно-правового, метода анализа и других, используемых в юридических науках. Результаты. Выявлены отличия в правовом регулировании перечней лиц, обязанных декларировать свои расходы, лиц, сведения о доходах и расходах которых должны быть задекларированы, лиц, у которых может быть изъято имущество, перечней имущества, на которое может быть обращено взыскание, оснований для применения такой меры ответственности, процедуры проверки факта превышения расходов над доходами, органов, наделенных полномочиями по предъявлению иска об обращении в доход государства имущества, вида судопроизводства, в котором рассматриваются такие иски, гарантий для лиц, у которых изымается имущество. Выводы. По результатам исследования сформулирован вывод о том, что законодательство Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, регламентирующее применение антикоррупционных мер гражданско-правового, финансового характера, нуждается в совершенствовании: требуется уточнение вышеуказанных перечней, процедуры контроля за расходами и оснований обращения имущества в доход государства.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Исламова Э.Р., Трусова К.А. Обращение имущества в доход государства как мера ответственности за коррупционные правонарушения в странах СНГ: сравнительно-правовой аспект // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 5А. С. 147-157. DOI: 10.34670/AR.2021.79.80.006

**Ключевые слова**

Прокурор, противодействие коррупции, обращение имущества, доход государства, ответственность, коррупционное правонарушение, иск.

**Введение**

Согласно ст. 20 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции государства-участники рассматривают возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. При ратификации Конвенции Российская Федерация не включила в число своих обязательств признание уголовно наказуемым умышленного незаконного обогащения. Однако установила гражданско-правовую ответственность в виде изъятия имущества, приобретенного на неподтвержденные доходы. В настоящее время в Российской Федерации сформирована правовая основа, регламентирующая реализацию данной меры, активно нарабатывается практика её применения, что не исключает необходимости совершенствования правового регулирования. Этому будет способствовать изучение опыта законодательства зарубежных стран, в первую очередь, государств – участников СНГ, с которыми Россия исторически длительно взаимодействует. Использование сравнительного метода исследования позволяет сопоставить правовые основы данной деятельности, выявить недостатки в отечественном законодательстве и обнаружить наиболее удачные правовые нормы в зарубежном с целью их возможного заимствования.

В научной литературе вопросы противодействия коррупции в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан широко освещены [Жук, 2019; Кухарчук, 2019; Хлус, 2020; Турецкий, 2017; Когамов, 2012 и многие другие]. Уделено внимание и сравнительно-правовым исследованиям правовых основ противодействия коррупции и антикоррупционной деятельности в странах СНГ [Казбек, Сматлаев, 2019; Мазуров, 2020; Жайлибаева, 2019] и дальнего зарубежья [Краснова, 2015]. Значительное внимание уделялось изучению вопросов обращения в доход Российской Федерации имущества, приобретенного на незаконные доходы, и реализации полномочий прокурора [Головко, Исламова, 2017; Головко, Исламова, 2018; Исламова, 2020]. В Республике Беларусь согласно доступным базам данных – одна статья [Лаповский, 2016]. Несмотря на наличие большого количества исследований, посвященных вопросам противодействия коррупции в зарубежных государствах, лишь единичные работы освещали сравнительно-правовые аспекты обращения в доход государства имущества публичных должностных лиц, приобретенных на незаконные доходы [Головко, Исламова, 2017; Головко, 2019; Попов, 2019]. В этой связи изучение вопросов обращения имущества в доход государства как меры ответственности за коррупционные правонарушения в странах СНГ восполнит указанные пробелы и будет иметь значение как для теории, так и для практики.

## Основная часть

В ходе исследования сопоставлялись перечни лиц, обязанных декларировать свои расходы, лиц, сведения о доходах и расходах которых должны быть задекларированы, лиц, у которых может быть изъято имущество, перечни имущества, на которое может быть обращено взыскание, основания для применения такой меры ответственности, процедуры проверки факта превышения расходов над доходами, органы, наделенные полномочиями по предъявлению иска об обращении в доход государства имущества, вид судопроизводства, в котором рассматриваются такие иски, гарантии для лиц, у которых изымается имущество.

С этой целью проанализировано законодательство Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан: Федеральные законы от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ № 273-ФЗ), от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее – ФЗ №230-ФЗ), Закон Республики Беларусь от 15.07.2015 № 305-З «О борьбе с коррупцией» (далее – Закон Республики Беларусь №305-З), Закон Республики Казахстан от 18.11.2015 № 410-V ЗРК «О противодействии коррупции» (далее – Закон Республики Казахстан № 410-V ЗРК).

В Российской Федерации установлена обязанность декларировать сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений (отчетный период). Такие сведения представляются, если общая сумма указанных сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки (ст. 3 ФЗ № 230-ФЗ).

В соответствии с ч. 4 ст. 11 Закона Республики Казахстан № 410-V ЗРК, ч. 4 ст. 634 Кодекса Республики Казахстан от 25.12.2017 № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» в случае приобретения в течение отчетного календарного года имущества, определенного налоговым законодательством Республики Казахстан, в декларации о доходах и имуществе отражаются сведения об источниках покрытия расходов на приобретение недвижимого имущества, подлежащего государственной или иной регистрации, а также имущества, по которому права и (или) сделки подлежат государственной или иной регистрации; механических транспортных средств и прицепов, подлежащих государственной регистрации; доли участия в уставном капитале юридического лица; ценных бумаг; инвестиционного золота; производных финансовых инструментов (за исключением производных финансовых инструментов, исполнение которых происходит путем приобретения или реализации базового актива); доли участия в жилищном строительстве. Указанные сведения представляются вне зависимости от суммы совершенных сделок и стоимости приобретенного имущества.

В Республике Беларусь обязанность декларировать расходы не закреплена, однако декларируются находящиеся в собственности лиц, обязанных представлять декларации о доходах и имуществе, земельные участки, капитальные строения (здания, сооружения), изолированные помещения, машино-места; транспортные средства (за исключением мопедов и приравненных к ним механических транспортных средств, велосипедов, гужевого транспорта), самоходные машины, морские суда, суда внутреннего плавания и смешанного (река-море)

плавания, воздушные суда; произведения искусства, драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, стоимость каждого из которых превышает одну тысячу базовых величин или общая стоимость которых превышает две тысячи базовых величин; строительные материалы, общая стоимость которых превышает две тысячи базовых величин; доли в уставных фондах (акции) хозяйственных товариществ и обществ, паи в имуществе производственных и потребительских кооперативов, объекты, не завершённые строительством, их части, предприятия как имущественные комплексы на сумму, превышающую пятнадцать тысяч базовых величин; иное имущество, стоимость единицы которого превышает две тысячи базовых величин; доли в праве собственности на имущество, указанное в абзацах втором и третьем настоящей части. При этом в декларации должна быть указана стоимость декларируемого имущества по цене его приобретения (ст. 27 Закона Республики Беларусь №305-З).

Перечни лиц, обязанных представлять сведения о расходах, а также перечни лиц, о расходах которых подаются сведения, в трех государствах также различны.

В Российской Федерации Федеральный закон № 230-ФЗ обязывает представлять сведения о расходах лиц, замещающих государственную должность, и иных лиц. При этом лица, замещающие государственную должность (иные лица), должны отчитаться не только о своих расходах, но и расходах супруга и несовершеннолетних детей. В Республике Казахстан в такой перечень входят лица, занимающие ответственную государственную должность; лица, уполномоченные на выполнение государственных функций; должностные лица; лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций. Кроме того, эта обязанность возлагается и на их супругов (ч. 3 ст. 11 Закона Республики Казахстан № 410-V ЗРК). В Республике Беларусь в перечень лиц, обязанных декларировать свои расходы, включены не только государственные должностные лица, занимающие ответственное положение; лица, поступившие на государственную службу путем избрания, их супруги, но и несовершеннолетние дети, в том числе усыновленные (удочеренные), а также совершеннолетние близкие родственники, совместно с ними проживающие и ведущие общее хозяйство (ст. 36 Закон Республики Беларусь №305-З). Конкретные перечни должностных лиц, обязанных декларировать свои расходы определены в вышеуказанных законах государств.

В Российской Федерации достаточная информация о том, что должностным лицом, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение отчетного периода совершены сделки (совершена сделка) по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты на общую сумму, превышающую общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду является основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами должностного лица, а также его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (ст. 4 ФЗ №230-ФЗ).

Согласно Закону Республики Беларусь таким основанием является установление факта явного превышения стоимости имущества и иных расходов над их доходами, полученными из законных источников.

Законодательство Республики Казахстан такого основания, как и процедуры контроля за расходами не устанавливает.

Самая подробная регламентация контроля за расходами содержится в российском законе, в котором указаны органы, уполномоченные на его проведение, детально прописана процедура контроля, включающая в себя истребование от лица, в отношении которого проводится

контроль сведений о его расходах, а также о расходах его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение отчетного периода, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, а также об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка; проверку достоверности и полноты сведений о расходах; определение соответствия расходов данного лица, а также расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты их общему доходу.

В Республике Беларусь после выявления факта явного превышения стоимости имущества и иных расходов над их доходами, полученными из законных источников, руководитель государственного органа, иной организации, должностное лицо, в который (которому) представляются декларации о доходах и имуществе, или должностное лицо налогового органа уполномочены получить у указанных лиц письменные объяснения об источниках доходов, за счет которых приобретено имущество, стоимость которого явно превышает доходы, либо явно превышены расходы над доходами. Если должностные лица отказываются объяснить источники доходов, не могут их объяснить либо установлена недостоверность их объяснений, руководитель государственного органа, иной организации, должностное лицо, в который (которому) представляются декларации о доходах и имуществе, или должностное лицо налогового органа в течение 10 дней с момента получения объяснений либо отказа дать объяснения предлагает этим лицам добровольно передать в доход государства имущество на сумму, явно превышающую подтвержденные доходы, или выплатить его стоимость и сумму иных расходов, явно превышающих подтвержденные доходы.

Право добровольно сдать незаконно полученное имущество или оплатить государству его стоимость или стоимость незаконно полученных услуг в результате коррупционных правонарушений предоставляется и должностным лицам в Республике Казахстан.

В Российской Федерации выявление обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии расходов данного лица, а также расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, служит основанием для направления материалов, полученных в результате осуществления контроля за расходами, в трехдневный срок после его завершения лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в органы прокуратуры Российской Федерации.

В Республике Беларусь информация о факте явного превышения стоимости принадлежащего должностным лицам имущества и иных расходов этих лиц над их доходами руководителем государственного органа, иной организации, должностным лицом, в который (которому) представляются декларации о доходах и имуществе, или должностным лицом налогового органа в течение десяти дней с момента получения объяснений либо отказа дать объяснения также направляется в органы прокуратуры по месту жительства (службы) указанных лиц для решения вопроса о наличии оснований для организации и проведения проверки в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь.

В Российской Федерации основанием для обращения прокурора в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов

недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты или денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества является непредставление сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы. Закон предполагает при осуществлении контроля за расходами государственного (муниципального) служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей учет их общего дохода за три последних года, предшествующих отчетному периоду, в котором понесены контролируемые расходы. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.11.2016 № 26-П «По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан» со ссылкой на ст. 17 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ отметил, что собственник, приобретший имущество на доходы, не связанные с коррупционной деятельностью, вправе доказывать в ходе контрольных мероприятий и в суде всеми доступными способами законность происхождения средств, затраченных на приобретение того или иного имущества, независимо от того, когда эти средства были им получены, отражены ли они в соответствующей справке (декларации) или обнаружены государственными органами в ходе проведения контрольных мероприятий. Суд оценивает доказательства, представленные как государственным (муниципальным) служащим, так и его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми в подтверждение законного происхождения средств, позволивших приобрести соответствующее имущество, по своему внутреннему убеждению. С учетом такой позиции прокуроры, предъявляя иски и суды, их рассматривающие, учитывают доходы должностных лиц, полученные за более длительный период, чем три года. Например, при рассмотрении иска к К. было учтено, что при совокупном доходе супругов в период с 2001 по 2019 годы в размере 34,7 млн руб., ими было приобретено и получено имущество на сумму более 121 млн руб., в том числе денежные средства в рублях и иностранной валюте на сумму свыше 89 млн руб., два слитка золота и один слиток серебра, ювелирные изделия, часы и ручки люксовых марок общей стоимостью около 32 млн руб., а также иконы, являющиеся культурной ценностью и имеющие особое историко-культурное значение [Генеральная прокуратура Российской Федерации предъявила иск к бывшему начальнику управления ФТС РФ об обращении в доход государства имущества на общую сумму более 121 млн рублей]. В другом случае Генеральной прокуратурой Российской Федерации при проверке соответствия доходов и расходов бывшего депутата Народного Собрания Республики Р.А. и бывшего члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р.А. установлено, что при заработной плате Р.А. за период с 2007 по 2017 годы в размере 65 млн 917 тыс. руб. и Р.А. за период с 2009 по 2018 годы – 15 млн 651 тыс. 125 руб., они приобрели имущество на 1 млрд 469 млн 127 тыс. 512 руб [Генеральная прокуратура Российской Федерации потребовала изъять и обратить в доход государства, www...].

Кроме того, российские суды принимают во внимание еще одну позицию, выраженную в вышеуказанном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, по вопросу о том, возможно ли при отсутствии сведений, подтверждающих приобретение части имущества на законные доходы, обращать его в доход государства в полном объеме. Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что из пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и ст. 17 Федерального закона № 230-ФЗ можно сделать вывод о том, что имущество, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих законность его приобретения, подлежит изъятию в

целом, независимо от того, что в какой-то части затраты на его приобретение могли быть произведены из законных доходов. Однако в тех случаях, когда имеется незначительное несоответствие расходов служащего, членов его семьи за указанный период их общему доходу доля доходов, законность которых не доказана, изъятие в целом имущества, происхождение которого презюмируется как незаконное, несоразмерно целям борьбы с коррупцией. В этом случае суд может определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и обратить в доход Российской Федерации (либо денежные средства, полученные от реализации такого имущества).

В этой связи интерес представляет опыт правового регулирования Республики Беларусь и определение в качестве основания для обращения в доход государства факта явного превышения стоимости принадлежащего должностным лицам имущества и иных расходов этих лиц за период, когда должностные лица занимали должности, но не более чем за 10 лет, над доходами, полученными из законных источников. При этом могут быть безвозмездно изъяты (взысканы) в доход государства имущество и иные расходы на сумму, явно превышающую подтвержденные доходы, или стоимость такого имущества. Кроме того, закон Республики Беларусь разъясняет, что явное превышение стоимости имущества и иных расходов над доходами, полученными из законных источников, – это превышение, составляющее не менее 25 процентов от доходов, полученных из законных источников.

Кроме того, для лиц, у которых изымается имущество, законодательством Республики Беларусь предусмотрена гарантия: если имуществом, подлежащим безвозмездному изъятию, является единственное жилое помещение и при этом у лица отсутствует иное имущество, которое может быть безвозмездно изъято, органы прокуратуры обращаются в суд с иском о взыскании суммы, на которую стоимость имущества явно превышает доходы, полученные из законных источников.

В Российской Федерации значительна роль органов прокуратуры, инициирующих рассмотрение судами исков об обращении в доход Российской Федерации незаконно полученного имущества и активно отстаивающих свою позицию в судах. В целях надлежащей организации данной работы Генеральным прокурором Российской Федерации издан приказ от 14.04.2015 № 179 «О реализации прокурорами полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», и об организации прокурорского надзора за исполнением данного Федерального закона», к которому прилагается примерный перечень документов, необходимых для обращения прокурора в суд. Кроме того, Генеральной прокуратурой Российской Федерации разработана Методика осуществления контроля за соответствием расходов государственных и муниципальных служащих их доходам [Методика Генеральной прокуратуры РФ «Контроль за соответствием расходов государственных и муниципальных служащих их доходам. Памятка для служащих»]. Это позволяет прокурорам эффективно выполнять возложенные на них полномочия. Например, в 2020 году общая стоимость имущества чиновников, подлежащего обращению в доход государства в соответствии с судебными решениями по искам прокуроров, составила почти 75 млрд. руб. [Официальный аккаунт Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Instagram].

В Республике Беларусь исключительным правом на предъявление иска о безвозмездном изъятии имущества или о взыскании его стоимости либо о взыскании иных расходов на сумму, явно превышающую подтвержденные доходы наделяются органы прокуратуры.

В Республике Казахстан правом на предъявление иска об обращении незаконно

полученного имущества и (или) взыскании стоимости незаконно полученных услуг в доход государства прокурор наделен наряду с органами государственных доходов либо другие уполномоченные на это законом государственные органы и должностные лица.

Указанные иски рассматриваются в гражданском судопроизводстве, как и в Российской Федерации.

Однако в Республике Беларусь и Республике Казахстан практика использования указанных полномочий прокурора широко не освещается. В связи с отсутствием доступной опубликованной практики проанализировать применение указанного института в Республике Беларусь и Республике Казахстан не представилось возможным. Размещение информации о результатах деятельности по противодействию коррупции, в том числе о привлечении должностных лиц к установленной законом ответственности за совершение коррупционных деяний способствует предупреждению правонарушений, поскольку обращает внимание каждого на последствия для виновного лица [Головко, 2017, 146].

### Заключение

Проведенный сравнительный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- законодательство Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, регламентирующее обращение в доход государства имущества, приобретенного на незаконные доходы, нуждается в совершенствовании;

- для Республики Казахстан и Республики Беларусь представляется необходимым более подробно регламентировать процедуру контроля за расходами должностных лиц;

- предупреждению коррупционных правонарушений в указанных республиках будет способствовать активное освещение работы по противодействию коррупции в СМИ;

- в Российской Федерации следует обратить внимание на опыт правового регулирования Республики Беларусь, где основанием для обращения имущества в доход государства является явное превышение стоимости принадлежащего должностным лицам имущества и иных расходов этих лиц за период, когда должностные лица занимали должности;

- необходимо учесть опыт Республики Казахстан по определению перечня имущества, которое может быть обращено в доход государства, и включить в него имущество, по которому права и (или) сделки подлежат государственной или иной регистрации;

- также возможно принять во внимание законодательство Республики Беларусь и включить в перечень лиц, в отношении которых возможен контроль за расходами, совершеннолетних близких родственников, проживающих совместно с должностными лицами и ведущих с ними общее хозяйство.

Отмеченные предложения позволят повысить эффективность такой меры ответственности за коррупционные правонарушения как обращение в доход государства имущества, приобретенного на незаконные доходы.

### Библиография

1. Головко И.И. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве в целях противодействия коррупции в Республике Казахстан и Российской Федерации // Право и практика. 2019. № 1. С. 142-147.
2. Головко И.И., Исламова Э.Р. Обращение имущества служащих в доход Российской Федерации: позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 5А. С. 200-208.
3. Головко И.И., Исламова Э.Р. Проблемы участия прокурора в рассмотрении судами дел об обращении имущества



- военнослужащих в доход Российской Федерации // Военное право. 2018. № 1 (47). С. 152-160.
4. Головки И.И., Исламова Э.Р. Противодействие коррупции путем обращения имущества служащих в доход государства в СНГ: сравнительно-правовой аспект // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2017. № 10. С. 323-332.
  5. Жайлибаева С.К. Проблемы противодействия коррупции в судебных системах Казахстана и Российской Федерации // Синергия Наук. 2019. № 36. С. 443-450.
  6. Жук М.Г. Роль и место органов прокуратуры в государственно-правовом механизме противодействия коррупции в Республике Беларусь // В сборнике: Проблемы устойчивого развития регионов Республики Беларусь и сопредельных стран. сборник научных статей VIII Международной научно-практической интернет-конференции. под ред. И. Н. Шаруха, А. В. Клебанова. 2019. С. 85-88.
  7. Исламова Э.Р. Актуальные проблемы обращения в доход российской федерации имущества служащих // В сборнике: Противодействие коррупции и теневым процессам. Избранные материалы научных конференций. Редколлегия: Д.В. Рыбин (пред.), Е.В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. 2020. С. 137-141.
  8. Казбек Ж.А., Сматаев Б.М. Практические аспекты реализации противодействия коррупции для государственных и муниципальных служащих Казахстана и России // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. Серия: Право. 2019. № 1 (126). С. 26-33.
  9. Когамов М.Ч. Конституционные основы противодействия коррупции в Республике Казахстан // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2012. № 4 (28). С. 36-39.
  10. Краснова К.А. — Проблемы имплементации антикоррупционных норм в государствах-членах ЕС // Международное право. 2015. № 3. С. 128 - 141. DOI: 10.7256/2306-9899.2015.3.15487 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=15487](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=15487)
  11. Кухарчук А.В. Современные методы противодействия коррупции в Республике Беларусь В сборнике: Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако. Материалы III Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Ответственный редактор В.Ю. Стромов. 2019. С. 380-383.
  12. Лапковский Е.А. Превентивный аспект прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции. Новеллы отечественного антикоррупционного законодательства, направленные на минимизацию коррупционного поведения В сборнике: Актуальные вопросы теории и практики исполнения законодательства о профилактике преступлений и иных правонарушений и надзора за деятельностью органов дознания. материалы региональной научно-практической конференции сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, студентов. Редакционная коллегия: А.П. Петров (глав. ред.); А.А. Бочков, В.И. Гук, И.И. Шматков, В.Г. Стаценко, В.В. Янч. 2016. С. 49-57.
  13. Мазуров В.А. Приоритетные направления противодействия коррупции в Российской Федерации, Китайской Народной Республике, Республике Казахстан: сравнительно-правовой анализ : монография / В.А. Мазуров, М.А. Жигайлов, В.Р. Кулиева, А.А. Каленова; под ред. В.А. Мазурова. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2020. 142 с.
  14. Попов А.А. Сравнительная характеристика антикоррупционного законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в курсе "противодействие коррупции" // В сборнике: Актуальные проблемы бизнес-образования. Сборник статей по материалам XVIII Международной научно-практической конференции. Редколлегия: П.И. Бригадин [и др.]. 2019. С. 203-207.
  15. Турецкий Н.Н. Правовые и организационные меры противодействия коррупции в Республике Казахстан // Российское право: образование, практика, наука. 2017. № 3 (99). С. 62-65.
  16. Хлус А.М. Стратегические аспекты противодействия коррупции в Беларуси: проблемы и пути их решения // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2020. № 3. С. 101-106.

## **Turning property into state income as a measure of responsibility for corruption offenses in the CIS countries: a comparative legal aspect**

**El'nara R. Islamova**

PhD in Law, Associate Professor at the Department of public prosecutors' supervision and participation of public prosecutors in criminal, civil and commercial proceedings, Saint Petersburg Law Institute (branch), University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 191104, 44 Liteiny av., St. Petersburg, Russian Federation; e-mail: [alnara@yandex.ru](mailto:alnara@yandex.ru)

**Kristina A. Trusova**

Master's student,  
Saint Petersburg Law Institute (branch),  
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
191104, 44 Liteiny av., St. Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: alnara@yandex.ru

**Abstract**

**Goal.** The study of the issues of applying to the state income of property in respect of which no information has been provided about its acquisition with legitimate income, as a measure of civil liability for corruption offenses in the Russian Federation, the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan. **Methodology.** The study was conducted using general and special methods: dialectical, comparative law, the method of analysis and others used in the legal sciences. **Results.** The differences in the legal regulation of the lists of persons obliged to declare their expenses, persons whose income and expenses must be declared, persons from whom property can be seized, lists of property that can be foreclosed on, grounds for applying such a measure of responsibility, the procedure for verifying the fact of excess of expenses over income, bodies authorized to file a claim for applying property to the state income, the type of legal proceedings in which such claims are considered, guarantees for persons from whom property is seized. **Conclusions.** According to the results of the study, the conclusion is formulated that the legislation of the Russian Federation, the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan regulating the application of anti-corruption measures of a civil, financial nature needs to be improved: it is necessary to clarify the above lists, the procedure for controlling expenses and the grounds for turning property into state income.

**For citation**

Islamova E.R., Trusova K.A. (2021) Obrashchenie imushchestva v dokhod gosudarstva kak mera otvetstvennosti za korrupsionnyye pravonarusheniya v stranakh SNG: sravnitel'no-pravovoi aspekt [Conversion of property into state income as a measure of responsibility for corruption offenses in the CIS countries: a comparative legal aspect]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (5A), pp. 147-157. DOI: 10.34670/AR.2021.79.80.006

**Keywords**

Prosecutor, anti-corruption, property circulation, state income, responsibility, corruption offense, lawsuit.

**References**

1. Golovko I. I. Participation of the prosecutor in civil proceedings for the purpose of countering corruption in the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation // *Pravo i praktika*. 2019. No. 1. pp. 142-147.
2. Golovko I. I., Islamova E. R. Conversion of employees' property to the income of the Russian Federation: positions of the Constitutional Court of the Russian Federation // *Issues of Russian and international law*. 2017. Vol. 7. No. 5A. pp. 200-208.
3. Golovko I. I., Islamova E. R. Problems of the prosecutor's participation in the consideration by the courts of cases on the conversion of the property of military personnel to the income of the Russian Federation // *Military law*. 2018. No. 1 (47). pp. 152-160.
4. Golovko I. I., Islamova E. R. Countering corruption by turning the property of employees into state income in the CIS: a

- 
- comparative legal aspect // Problems of strengthening law and order: science, practice, trends. 2017. No. 10. pp. 323-332.
5. Zhailibayeva S. K. Problems of combating corruption in the judicial systems of Kazakhstan and the Russian Federation // Synergy of Sciences. 2019. No. 36. pp. 443-450.
  6. Zhuk M. G. The role and place of the prosecutor's office in the state-legal mechanism of combating corruption in the Republic of Belarus // In the collection: Problems of sustainable development of the regions of the Republic of Belarus and neighboring countries. collection of scientific articles of the VIII International Scientific and Practical Internet Conference. edited by I. N. Sharukho, A.V. Klebanov. 2019. pp. 85-88.
  7. Islamova E. R. Actual problems of applying the property of employees to the income of the Russian Federation // In the collection: Countering corruption and shadow processes. Selected materials of scientific conferences. Editorial board: D. V. Rybin (prev.), E. V. Trofimov (rel. ed.) [et al.]. 2020. pp. 137-141.
  8. Kazbek Zh. A., Smatlaev B. M. Practical aspects of anti-corruption implementation for state and municipal employees of Kazakhstan and Russia // Bulletin of the L. N. Gumilyov Eurasian National University. Series: Law. 2019. No. 1 (126). pp. 26-33.
  9. Kogamov M. Ch. Constitutional foundations of anti-corruption in the Republic of Kazakhstan // Bulletin of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan. 2012. No. 4 (28). pp. 36-39.
  10. Krasnova K. A.-Problems of implementation of anti-corruption norms in the EU member states // International Law. 2015. No. 3. pp. 128-141. DOI: 10.7256/2306-9899.2015.3.15487 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=15487](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=15487)
  11. Kukharchuk A.V. Modern methods of combating corruption in the Republic of Belarus In the collection: Tambov Legal Readings named after F. N. Plevako. Materials of the III International Scientific and Practical Conference. In 2 volumes. The responsible editor is V. Y. Stromov. 2019. pp. 380-383.
  12. Lapkovsky E. A. Preventive aspect of prosecutor's supervision over the implementation of anti-corruption legislation. Novelties of domestic anti-corruption legislation aimed at minimizing corruption behavior In the collection: Current issues of theory and practice of implementing legislation on the prevention of crimes and other offenses and supervision of the activities of investigative bodies. materials of the regional scientific and practical conference of law enforcement officers, teachers, students. Editorial Board: A. P. Petrov (editor-in-chief); A. A. Bochkov, V. I. Guk, I.I. Shmatkov, V. G. Statsenko, V. V. Yanch. 2016. pp. 49-57.
  13. Mazurov V. A. Priority directions of combating corruption in the Russian Federation, the People's Republic of China, the Republic of Kazakhstan: comparative legal analysis: monograph / V. A. Mazurov, M. A. Zhigailov, V. R. Kuliyeva, A. A. Kalenova; edited by V. A. Mazurov. Barnaul: Publishing house of Alt. un-ta, 2020. 142 p.
  14. Popov A. A. Comparative characteristics of the anti-corruption legislation of the Republic of Belarus and the Russian Federation in the course "Combating corruption" // In the collection: Actual problems of business education. Collection of articles based on the materials of the XVIII International Scientific and Practical Conference. Editorial board: P. I. Brigadin [et al.]. 2019. pp. 203-207.
  15. Turk N. N. Legal and organizational measures to combat corruption in the Republic of Kazakhstan // Russian law: education, practice, science. 2017. No. 3 (99). pp. 62-65.
  16. Khlus A.M. Strategic aspects of combating corruption in Belarus: problems and ways to solve them // Journal of the Belarusian State University. Right. 2020. No. 3. pp. 101-106.
-