

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.94.47.035

Развитие альтернативных процедур разрешения экономических споров

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной
службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной
службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) http://publishing-vak.ru

Аннотация

В статье проводится анализ востребованного и перспективного направления развитие альтернативных процедур разрешения экономических споров, посредством третейского судопроизводства и медиации. Поставленные для целей исследования вопросы носят крайне актуальный характер, так как позволяют хозяйствующим субъектам решать свои экономические споры без вмешательства в данные процессы государства, в более укороченные сроки, в упрощенном порядке и по взаимовыгодной договоренности конфликтующих сторон.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Развитие альтернативных процедур разрешения экономических споров // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 5А. С. 168-174. DOI: 10.34670/AR.2021.94.47.035

Ключевые слова

Экономический спор, альтернативные способы урегулирования, арбитражное соглашение, участие посредника, медиация, третейский суд.

Введение

В настоящее время в России и мире активно развиваются альтернативные методы урегулирования экономических споров. Как отмечают некоторые исследователи, в современных условиях в Российской Федерации, под влиянием глобальных процессов в мировой экономике, возникла необходимость в применении альтернативных способов урегулирования и разрешения конфликтов между участниками гражданско-правовых отношений [Воробьева, 2011].

Основная часть

Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (далее - Концепция развития гражданского законодательства), подготовленной на основании Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации», в условиях демократического правового государства свобода и плюралистичность экономического поведения участников гражданского оборота с самого начала предопределили в новом гражданском процессуальном законодательстве России многообразие опосредующих этот оборот правовых норм и используемого в нем правового инструментария.

Многообразие правовых средств позволяет субъектам спорного правоотношения использовать юрисдикционные и неюрисдикционные формы защиты своих прав и законных интересов в зависимости от характера спорного правоотношения и целей, которые они хотят достигнуть [Милохова, 2014].

Альтернативные методы процессуального разрешения экономических споров обладают рядом преимуществ.

В российской и зарубежной научно-теоретической доктрине к основным преимуществам данных альтернативных средств относят следующее:

- 1) простота процедур, отсутствие процессуальных и доказательственных правил;
- 2) сокращенные сроки, относительно законодательно установленного судебного разбирательства в судах общей юрисдикции;
- 3) возможность выбора «своего судьи», который определяется сторонами самостоятельно;
- 4) конфиденциальность разрешения споров, которая проявляется как в проведении закрытых заседаний, т.е. в неразглашении как самой процедуры, так и материалов дела;
- 5) как правило, практически любая альтернативная процедура заканчивается достижением взаимовыгодного соглашения, т.е. по существу в интересах обеих сторон решить конфликт наиболее удобным и взаимовыгодным способом;
- 6) использование альтернативных средств позволяет сохранить экономические отношения и продолжать деловое сотрудничество.

Правовая универсальность альтернативных форм разрешения споров (далее по тексту – АФРС). Прежде всего в рамках АФРС могут рассматриваться любые экономические споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений и возникающие между их участниками.

В этой связи, альтернативные процедуры разрешения экономических споров крайне актуальны и важны для представителей бизнеса в Российской Федерации, а развитие и создание новых механизмов в значительной степени способствует улучшению инвестиционного климата и ведения предпринимательства в целом.

Рассмотрим понятие и классификацию альтернативных процедур разрешения экономических споров согласно различным доктринальным подходам в Российской Федерации.

Необходимо обратить внимание, в ни в российской юридической литературе, ни в западной на настоящее время не существует единого подхода к категории «альтернативная форма разрешения споров».

Однако, справедливости ради, ретроспективно отметим, что впервые понятийно-категориальный аппарат «альтернативное разрешение споров (АРС)» был использовано в США. «Термин «альтернативное разрешение споров» является переводом термина "Alternative Dispute Resolution" (официальная аббревиатура - ADR), используемого в теории права и в законодательстве США. Этот термин стал применяться в США для обозначения неформальных и более гибких процедур урегулирования конфликтов, которые возникли как альтернатива сложному и тяжеловесному государственному правосудию».

В теории выделяется несколько основных дефиниций в толковании данного понятия. В соответствии с одним из аспектов к АРС относятся лишь переговоры с участием нейтрального лица (посредника) с отсутствием интереса в спорном деле.

Формирование такого понимания связано с особой правовой природой арбитража (в контексте общественно-правовой природы данного института), обязательностью его решений для сторон и возможностью их принудительного исполнения наряду с решениями государственных судов. В связи с этим, альтернативными признаются только такие средства, которые носят консенсуальный характер, т.е. ведут к достижению соглашения, и предполагают участие нейтральных, независимых от сторон лиц [Павловский, 2020].

Юридический словарь Г. Блэка характеризует данный термин как иные, чем судебное разбирательство, средства урегулирования споров, т.е. арбитраж, посредничество, мини-суд и прочее [Black's, 1990].

Подобной точки зрения придерживаются многие российские исследователи данной проблематики.

Так, Е.И. Носырева отмечает, что «в соответствии с преобладающей в США доктриной под альтернативным разрешением споров понимается совокупность разнообразных правомерных процедур, не относящихся к традиционному судебному разбирательству» [Носырева, 2001, 7-8].

Сергеев А.П. отмечает, что «форма защиты гражданских прав представляет собой комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов».

Д.Л. Давыденко также предлагает рассматривать понятие альтернативной формы разрешения споров, как «совокупность частных и публичных процедур урегулирования споров без вынесения судом решения по существу дела» [Давыденко, 2009].

Таким образом, в российской правовой доктрине существует значительное количество подходов к определению АФРС, однако, отметим, что применимыми являются только те способы альтернативного разрешения экономических споров, которые прямо указаны в законодательстве Российской Федерации.

Первым способом, который относится в соответствие с законодательством Российской Федерации к альтернативным можно отнести Арбитраж. В соответствие с Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения).

Для того, чтобы у сторон экономического спора была возможность разрешить свой

конфликт в третейском разбирательстве между ними должно быть заключено арбитражное соглашение (третейская оговорка). Согласно ст. 7 вышепоименованного федерального закона «Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения»¹.

Следует отметить, что арбитражное соглашение в обязательно порядке заключается в письменной форме и должно быть неотъемлемой частью договора или быть заключено отдельным документом между хозяйствующими субъектами.

По общему правилу выбирается состав из трех арбитров (ст. 10), стороны определяют личный состав арбитров (ст. 11), что полностью отвечает сущности диспозитивного процесса и данной альтернативной процедуры урегулирования споров.

Руководствуясь ст. 16 вышепоименованного ФЗ, третейский суд самостоятельно выбирает сферу своей компетенции, а заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления данной стороной первого заявления по существу спора.

Несмотря на то, что Арбитраж является альтернативным способом решения экономического спора арбитры имеют право обращаться в компетентный суд. Согласно ст. 30 «В рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, третейский суд или сторона с согласия третейского суда может обратиться к компетентному суду с запросом об оказании содействия в получении доказательств. Компетентный суд выполняет этот запрос или отказывает в его выполнении в порядке и по основаниям, которые предусмотрены действующим процессуальным законодательством Российской Федерации».

Вторым альтернативным способом разрешения экономических споров является процедура медиации. Процедура медиации закрепляется законодательно в Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Медиация применяется в отношении широкого круга споров: арбитражные и трудовые, семейные и наследственные, жилищные и т.д. Существует реальная перспектива использования медиативных процедур для решения вопросов, связанных с привлечением к субсидиарной ответственности, однако в соответствии с действующим российским законодательством медиация не применима к правоотношениям несостоятельности, банкротства. Процедура медиации применима только в случае, если присутствует спора, установление юридического факта в медиативном судопроизводстве не применимо [Новиков, Слабкая, 2018].

Роль и значение медиации значительно шире, чем простое урегулирование спора. Медиация может являться составной частью комплекса консультационных услуг предпринимательскому делу, направленных на решение актуальных проблем экономических взаимоотношений сторон в гражданско-правовом обороте. Медиатор на основании своего профессионального опыта и компетенций может предложить наилучший вариант действий, выработать и помочь реализовать антикризисные мероприятия, найти нестандартные и альтернативные пути выхода

¹ Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

из сложных ситуации. Профессиональный медиатор поможет оценить текущее финансово-экономическое состояние предприятия и содействовать проведению процедур «due diligence» (от англ. «должная добросовестность») – процедура составления объективного представления об объекте инвестирования. Закон о медиации позволяет реализовывать медиатору не узкую роль «миротворца», а исполнять функцию бизнес-советника и консультанта в отношениях между сторонами конфликта и с третьими лицами.

По нашему частно-научному мнению, в Российской Федерации применение АФРС оказывает значительное позитивное влияние на разрешение экономических споров между хозяйствующими субъектами.

Заключение

В заключение авторы хотят отметить и выделить некоторые аспекты, на которые было бы необходимо обратить внимание законодателя в будущем:

Во-первых, несмотря на определенную независимость альтернативных способов и институтов решения экономических споров в России все еще значительное количество данных споров решается «по старинке», через судебную систему Российской Федерации. Данной обстоятельство указывает на недостаточную популяризацию примирительных процедур и общего доверия конфликтующих сторон спора к ним.

Во-вторых, в регионах Российской Федерации, не достаточно развит институт альтернативного разрешения споров.

В конечном итоге, альтернативные процедуры разрешения экономических споров по факту имеют огромный потенциал. В будущем АФРС должны стать правилом в обязательном порядке, предшествующим традиционному судебному разбирательству, только при невозможности урегулирования экономического спора посредством альтернативных процедур.

Библиография

1. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016 г. № 1 (часть I) ст. 2
2. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 N 193-ФЗ // СЗ РФ. 2010 г. № 31 ст. 4162
3. Указ Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 29 (ч. 1). Ст. 3482.
4. Black's Law Dictionary. West Publishing Co. 1990. – 150 p.
5. Воробьева, Е. С. Развитие альтернативных способов урегулирования споров в России в условиях глобализации / Е. С. Воробьева. – Текст : непосредственный // Право: история, теория, практика : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2011 г.). – Санкт-Петербург: Реноме, 2011. С. 6-9. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/39/901/> (дата обращения: 10.04.2021).
6. Давыденко Д.Л. Вопросы юридической терминологии в сфере «альтернативного разрешения споров» // Третейский суд. 2009. № 1. С. 41-44.
7. Милохова А.В., Принцип «альтернативного разрешения гражданско-правовых споров» в свете развития гражданского законодательства // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2014. С. 56 – 64.
8. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Процессуальный институт медиации в гражданском судопроизводстве Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 220 – 226.
9. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001. – 362 с.
10. Павловский А., Медиация в России. Почему до обращения спорящих сторон в суд они так редко прибегают к процедуре медиации? // https://zakon.ru/blog/2020/11/09/mediaciya_v_rossii_pochemu_do_obrascheniya_sporyaschih_storon_v_sud_oni_tak_redko_pribegayut_k_proce

11. Теоретические основы альтернативного разрешения споров: концепция частного процессуального права // Хрестоматия альтернативного разрешения споров: Учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. – СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 91-121.

Alternative progressio oeconomica quaestiones modi solvendis

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The article analyzes the popular and promising direction of the development of alternative procedures for resolving economic disputes, through arbitration proceedings and mediation. The questions posed for the purposes of the study are extremely relevant, since they allow economic entities to resolve their economic disputes without interference in these processes by the state, in a shorter time, in a simplified manner and by mutually beneficial agreement of the conflicting parties.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2021) Razvitie al'ternativnykh protsedur razresheniya ekonomicheskikh sporov [Alternative progressio oeconomica quaestiones modi solvendis]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (5A), pp. 168-174. DOI: 10.34670/AR.2021.94.47.035

Keywords

Economic lites, modo modi res, arbitrium concordia, praesertim in manu mediatoris, mediatio atrium arbitrium.

References

1. Federal'nyy zakon ot 29 dekabrya 2015 g. № 382-FZ «Ob arbitrazhe (treteyskom razbiratel'stve) v Rossiyskoy Federatsii» // SZ RF. 2016 g. № 1 (chast' I) st. 2
2. Federal'nyy zakon «Ob al'ternativnoy protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiyem posrednika (protsedure mediatsii)» ot 27.07.2010 N 193-FZ // SZ RF. 2010 g. № 31 st. 4162
3. Ukaz Prezidenta RF ot 18 iyulya 2008 g. № 1108 «O sovershenstvovanii Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii» // Sobraniye zakonodatel'stva RF. 2008. № 29 (ch. 1). St. 3482.
4. Black's Law Dictionary. West Publishing Co. 1990. – 150 p.
5. Vorob'yeva, Ye. S. Razvitiye al'ternativnykh sposobov uregulirovaniya sporov v Rossii v usloviyakh globalizatsii / Ye. S. Vorob'yeva. – Tekst : neposredstvennyy // Pravo: istoriya, teoriya, praktika : materialy I Mezhdunar. nauch. konf. (g. Sankt-Peterburg, iyul' 2011 g.). – Sankt-Peterburg : Renome, 2011. S. 6-9. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/39/901/> (data obrashcheniya: 10.04.2021).
6. Davydenko D.L. Voprosy yuridicheskoy terminologii v sfere «al'ternativnogo razresheniya sporov» // Treteyskiy sud. 2009. № 1. S. 41-44.
7. Milokhova A.V., Printsip «al'ternativnogo razresheniya grazhdansko-pravovykh sporov» v svete razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva // Vestnik RGGU. Seriya «Ekonomika. Upravleniye. Pravo». 2014. S. 56 – 64.
8. Novikov A.V., Slabkaya D.N. Protssesual'nyy institut mediatsii v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossiyskoy Federatsii // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2018. Tom 8. № 2A. S. 220 – 226.
9. Nosyreva Ye.I. Al'ternativnoye razresheniye grazhdansko-pravovykh sporov v SSHA: Dis. ... d-ra yurid. nauk. Voronezh, 2001. – 362 s.
10. Pavlovskiy A., Mediatsiya v Rossii. Pochemu do obrashcheniya sporyashchikh storon v sud oni tak redko pribegayut k protsedure mediatsii? // https://zakon.ru/blog/2020/11/09/mediaciya_v_rossii_pochemu_do_obrascheniya_sporyaschih_storon_v_sud_oni_tak_redko_pribegayut_k_proce
11. Teoreticheskiye osnovy al'ternativnogo razresheniya sporov: kontseptsiya chastnogo protssesual'nogo prava // Khrestomatiya al'ternativnogo razresheniya sporov: Uchebno-metodicheskiye materialy i prakticheskiye rekomendatsii / Sost. G.V. Sevast'yanov. – SPb.: ANO «Redaktsiya zhurnala «Treteyskiy sud», 2009. S. 91-121.