

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.31.62.033

**Проблемы реализации права заказчика при принятии решения  
об одностороннем отказе от исполнения контракта в свете  
законодательства о контрактной системе**

**Грачева Оксана Сергеевна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра гражданского права и процесса,  
Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3;  
e-mail: oxanamelnikova@yandex.ru

**Ремизов Павел Владимирович**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра административного права и процесса,  
Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3;  
e-mail: oxanamelnikova@yandex.ru

**Аннотация**

В статье исследуется проблема реализации права заказчика при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в свете законодательства о контрактной системе. В результате анализа правоприменительной практики был сделан вывод о том, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по адресу электронной почты, а также по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, либо телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата направления заказчиком такого решения по электронной почте.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Грачева О.С., Ремизов П.В. Проблемы реализации права заказчика при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в свете законодательства о контрактной системе // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 5А. С. 191-196. DOI: 10.34670/AR.2021.31.62.033

**Ключевые слова**

Контрактная система, права заказчика, исполнение контракта, государственные закупки.

**Введение**

Законодательство о контрактной системе уже долгое время вызывает значительный интерес исследователей, который, в вызван тем, что данная сфера отношений активно расширяет свою область действия, тем самым включая в контрактные отношения все больше участников рынка. Многие авторы научных публикаций отмечают, что состояние действующего законодательства далеко от совершенства, что дает пищу для размышления многим заинтересованным лицам, в том числе юристам, как теоретикам, так и практикам [Дон, 2019; Шмелева, 2020]. Достаточно обратить внимание на количество изменений, которые произошли только в Федеральном законе от 5 апреля 2013 года № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44) – за восемь лет было принято восемьдесят два федеральных закона, вносящих изменения в ФЗ № 44, и мы уверены, что это не последние поправки. Некоторые исследователи полагают, что регулярные изменения законодательства о госзакупках не улучшают ситуацию в плане совершенствования законодательства, а «являются скорее латанием дыр, чем плановым подготовленным капитальным ремонтом» [Байрашев, 2019]. Происходит это в силу разных причин, анализировать которые мы сегодня не будем. Нам бы хотелось остановиться на некоторых проблемных аспектах практики применения ФЗ №44, связанных с процедурными особенностями принятия решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта.

**Основное содержание**

На наш взгляд, одним из проблемных моментов практической реализации законодательства о контрактной системе является расторжение контракта по инициативе заказчика. Приведем пример. Заказчиком организуется закупка картофеля. Поскольку картофель – сезонный продукт, эта закупка может быть организована только после сбора урожая, ранее середины августа – начала сентября организовать ее не представляется возможным (потенциальные поставщики не готовы участвовать в электронных процедурах по причине того, что не сформировались сезонные цены, а цены будут зависеть от урожая, количество которого будет известно не ранее середины августа). В середине августа начинается процедура закупки и 1 октября заключается государственный контракт на поставку картофеля. По условиям контракта, первая поставка картофеля должна быть осуществлена в конце октября. В указанный в контракте срок поставщик первую поставку товара не осуществляет, игнорирует условия контракта, объясняя это невозможностью осуществления поставки в связи с повышением цены товара на рынке. В таких обстоятельствах заказчик, прежде чем принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, должен соблюсти претензионный порядок. В соответствии с ч.2 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации срок ответа на претензию составляет 7 дней – следует отметить, что это минимальный срок, который указывается в государственных контрактах для ответа на требование об исполнении обязательств. В случае неудовлетворения претензии поставщиком заказчик принимает решение об одностороннем отказе от исполнения

контракта. В соответствии с ч.12 ст. 95 ФЗ № 44 заказчик в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещает это решение в единой информационной системе и направляет его поставщику всеми возможными способами: по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, а также либо телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику. Датой надлежащего уведомления считается дата вручения поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта либо по истечении тридцатидневного срока направления указанного решения в адрес поставщика. В соответствии с ч.13 ФЗ № 44, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Таким образом, если поставщик не получил уведомление либо умышленно отказался получать его (например, на почте, поскольку заказчик в обязательном порядке обязан отправить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом с уведомлением), то в этом случае с момента принятия решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта до момента расторжения контракта проходит минимум сорок семь календарных дней. В течение этого времени у заказчика отсутствует возможность осуществить новую закупку на поставку этого же товара, поскольку денежные средства находятся под обязательствами в органах федерального казначейства и освободить их возможно только после расторжения контракта. Соответственно, в таких ситуациях причиняется вред государственным и муниципальным интересам.

После того, как контракт будет расторгнут, необходимо организовать новую закупку. Процедура проведения новой закупки с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона (ст.63, 67, 69 ФЗ №44) и до заключения контракта (ст.83.2 ФЗ №44) занимает не менее двадцати календарных дней. Далее, какое-то время (от нескольких дней до нескольких месяцев, в зависимости от конкретной ситуации) уйдет у поставщика на поставку товара заказчику. Таким образом, поставка товара для государственных и муниципальных нужд может затянуться на весьма продолжительное время.

Учитывая такие сроки, назревает вопрос о целесообразности применения законодателем тридцатидневного срока, установленного для подтверждения получения поставщиком решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта. Все закупки для государственных и муниципальных нужд происходят в электронной форме, с использованием специализированных сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в частности на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> и электронных торговых площадках (Сбербанк-АСТ, Национальная электронная площадка НЭП, Электронная площадка торгов РТС тендер, ЭТП Гособоронзаказа АСТ ГОЗ и другие). Весь обмен информацией между заказчиком и участниками электронных процедур осуществляется на вышеуказанных сайтах и по электронной почте. Есть ли необходимость направлять письма, телеграммы, факсы и т.п., если учесть, что все взаимодействие между заказчиком и поставщиком происходит в форме электронных документов?

Вернемся к нашему примеру. С учетом всех сроков, решение заказчика о расторжении контракта в одностороннем порядке вступило в законную силу 1 октября, дата расторжения контракта – 15 декабря. Соответственно, не ранее 15 декабря стало возможно организовать

новую закупку картофеля, но учитывая положения бюджетного законодательства, организация закупки в текущем году так и не состоялась, поскольку денежные средства, предназначенные для закупки картофеля вернулись в доход бюджета. Расторжение данного контракта повлекло два неприятных последствия: организация повторной закупки картофеля стала возможной только в начале следующего года, что создало серьезную угрозу необеспечения одним из основных продуктов питания подведомственных заказчику учреждений и увеличение стоимости нового контракта, поскольку к тому времени цена на картофель выросла.

### **Заключение**

Одной из целей принятия Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» является повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг. Приведенный выше пример закупки картофеля, а он, надо отметить, не единственный, показывает, что законодательство о контрактной системе имеет смысл усовершенствовать. Мы считаем, что в целях защиты государственных и муниципальных интересов в сфере закупок товаров, работ, услуг необходимо отказаться от установленного ч.12 ст. 95 ФЗ № 44 тридцатидневного срока для подтверждения получения поставщиком решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта. Как мы указывали, весь обмен информацией между заказчиком и поставщиком осуществляется посредством электронного документооборота, поэтому поставщик вполне может отслеживать все действия по заключенному контракту в единой информационной системе. В подавляющем большинстве случаев, если поставщик добросовестно относится к своим обязательствам по контракту, он регулярно проверяет информацию по заключенному контракту в единой информационной системе, свою электронную почту на предмет сообщений от заказчика и оперативно реагирует на обращения с его стороны.

Мы полагаем, что в случае принятия решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчику необходимо разместить это решение в единой информационной системе и направить в обязательном порядке эту информацию поставщику по электронной почте. С учетом всего вышесказанного предлагаем изложить п.12 ст. 95 в следующей редакции: Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по адресу электронной почты, а также по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, либо телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата направления заказчиком такого решения по электронной почте.

### **Библиография**

1. Байрашев В. Мониторинг закупок: о чем позабыл Минфин России // Прогосзаказ.рф. 2019. № 6. С. 44 - 50.
2. Блинцов Д. Об отмене заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта // Прогосзаказ.рф.

2019. № 6. С. 61 - 65.
3. Блинцов Д.А. Как уведомить контрагента об одностороннем отказе от исполнения контракта // Прогосзаказ.рф. 2019. № 2. С. 48 - 57.
  4. Бюджетного кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ
  5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ
  6. Дон В. Закупки по цене за единицу товара, работы, услуги: как Минфину России удалось скрестить ужа с ежом и что из этого получилось // Прогосзаказ.рф. 2019. № 8. С. 6 - 19.
  7. Постановление Правительства Российской Федерации от 09 декабря 2017 № 1496
  8. Решение Нижегородского УФАС России №АБ/2868/21 Решение от 19 февраля 2021 г
  9. Решение Нижегородского УФАС России №ОШ/22071/20 Решение от 28 декабря 2020 г
  10. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
  11. Шмелева М.В. Роль теории в исследовании сферы правового регулирования государственных закупок // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 7. С. 60 - 67.

### **Problems of realization of the customer's right when making a decision on unilateral refusal to perform a contract in the light of the legislation on the contract system**

**Oksana S. Gracheva**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of civil law and process,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
603950, 3, Ankudinovskoe highway, Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: oxanamelnikova@yandex.ru

**Pavel V. Remizov**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of administrative law and process,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
603950, 3, Ankudinovskoe highway, Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: oxanamelnikova@yandex.ru

#### **Abstract**

The article examines the problem of implementing the customer's right when making a decision on unilateral refusal to perform a contract in the light of the legislation on the contract system. As a result of the analysis of law enforcement practice, it was concluded that the customer's decision to unilaterally refuse to perform the contract no later than within three working days from the date of the decision is posted in the unified information system and sent to the supplier (contractor, contractor) by e-mail, as well as by registered mail with a notification of delivery to the address of the supplier (contractor, contractor) specified in the contract, or by telegram, or by fax, or using other means of communication and delivery, ensuring that such notification is recorded and the customer receives confirmation of its delivery to the supplier (contractor, contractor). The customer's fulfillment of the requirements of this part is considered to be a proper notification of the

supplier (contractor, contractor) about the unilateral refusal to perform the contract. The date of such proper notification is the date when the customer sends such a decision by e-mail.

**For citation**

Gracheva O.S., Remizov P.V. (2021) Problemy realizatsii prava zakazchika pri prinyatii resheniya ob odnostoronnem otkaze ot ispolneniya kontrakta v svete zakonodatel'stva o kontraktnoi sisteme [Problems of realization of the customer's right when making a decision on unilateral refusal to perform a contract in the light of the legislation on the contract system]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (5A), pp. 191-196. DOI: 10.34670/AR.2021.31.62.033

**Keywords**

Contract system, customer rights, contract execution, public procurement

**References**

1. Bayrashev V. Monitoring of purchases: what the Ministry of Finance of Russia forgot about // Progoszakaz.rf. 2019. No. 6. pp. 44-50.
2. Blintsov D. On the cancellation by the customer of the decision on unilateral refusal to perform the contract // Progoszakaz.rf. 2019. No. 6. pp. 61-65.
3. Blintsov D. A. How to notify a counterparty about a unilateral refusal to execute a contract // Progoszakaz.rf. 2019. No. 2. pp. 48-57.
4. Budget Code of the Russian Federation No. 145-FZ of July 31, 1998
5. Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 N 51-FZ
6. Don V. Purchases at the price per unit of goods, works, services: how the Ministry of Finance of Russia managed to cross a hedgehog with a hedgehog and what came out of it // Progoszakaz.rf. 2019. No. 8. pp. 6-19.
7. Resolution of the Government of the Russian Federation No. 1496 of December 09, 2017
8. Decision of the Nizhny Novgorod Federal Antimonopoly Service of Russia No. AB/2868/21 Decision of February 19, 2021
9. Decision of the Nizhny Novgorod Federal Antimonopoly Service of Russia No. OSH / 22071/20 Decision of December 28, 2020
10. Federal Law No. 44 of April 5, 2013 "On the Contract System in the Field of Procurement of Goods, Works, Services for State and Municipal Needs"
11. Shmeleva M. V. The role of theory in the study of the sphere of legal regulation of public procurement // Actual problems of Russian law. 2020. No. 7. pp. 60-67.