

УДК 341

DOI: 10.34670/AR.2021.80.34.007

Правовой механизм разрешения торговых споров в рамках ВТО

Покровская Наталья Владимировна

Соискатель кафедры международного и европейского права,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: nataliavlاديمirovnapokrovskaja@gmail.com

Аннотация

Данная статья посвящена рассмотрению правового механизма разрешения торговых споров в рамках ВТО, активно использовавшегося в течение последних двух десятилетий и обеспечивавшего государствам-участникам возможность избежать односторонних ответных мер и потенциальных торговых войн. Отмечено, что соглашение об урегулировании споров ВТО не только предоставляет потерпевшему государству возможность для реализации его прав, но и позволяет государству-ответчику защищать свои требования и толковать, разъяснять и правильно применять права и обязательства, предусмотренные соглашениями ВТО. Указано, что механизм разрешения споров включает три этапа: (1) консультации между сторонами; (2) вынесение решения коллегиями или Апелляционным органом (если оно обжаловано); и (3) исполнение решения, включая возможность принятия контрмер, если проигравшая сторона не исполняет решение. Сделан вывод, что механизм урегулирования споров ВТО – это обязательный для всех государств-членов многосторонний механизм, позволяющий эффективно разрешать спорные ситуации между государствами-членами ВТО.

Для цитирования в научных исследованиях

Покровская Н.В. Правовой механизм разрешения торговых споров в рамках ВТО // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 5А. С. 227-233. DOI: 10.34670/AR.2021.80.34.007

Ключевые слова

Международное торговое право, ВТО, право ВТО, торговый спор, правовой механизм, соглашение об урегулировании споров ВТО, орган по разрешению споров ВТО.

Введение

В случае, когда государство соглашается стать частью наднациональной организации, например, Всемирной торговой организации (далее — ВТО), оно передает часть своего суверенитета этой организации и надеется, что организация будет действовать от его имени в тех областях, где у него мало влияния и переговорной силы. То же самое можно сказать и о системе разрешения споров в рамках ВТО. По сути, эта система предлагает многосторонней торговой системе и государствам-членам ВТО такое преимущество, как безопасность и предсказуемость.

ВТО организует международную торговлю, потоки товаров и услуг между государствами-членами. Однако этот обмен в основном находится в руках частных операторов, поэтому безопасность и предсказуемость, заложенные в законах, правилах и положениях, регулирующих их деятельность, абсолютно необходимы. Государства должны соблюдать правила, положения, законы и другие меры ВТО, принятые или подписанные для регулирования внутренней и международной торговли. Вступая в ВТО, государства автоматически признают, что все правила ВТО являются обязательными, в том числе те, которые регулируют механизм урегулирования споров. Одной из многих причин увеличения числа государств-членов ВТО является именно это гарантированное соблюдение правил ВТО.

Основная часть

В рамках Всемирной торговой организации торговый спор возникает, когда одно или несколько государств-членов считают, что третья сторона принимает политику или торговую меру, нарушающую положения, принятые в организации. Другими словами, заинтересованное лицо обращается в ВТО, когда торговая мера, осуществляемая или продвигаемая государством (или частным агентом, представляющим государство), противоречит правилам ВТО, наносит или угрожает нанести ущерб экономике одного или нескольких государств-членов ВТО.

Восьмилетние переговоры Уругвайского раунда (1986–1994 годы) привели к созданию Органа по разрешению споров ВТО (DSS) и принятию Соглашения об урегулировании споров ВТО (DSU) для разрешения торговых споров между государствами-членами. Механизм урегулирования споров ВТО также содержит положения о специальных или дополнительных процедурах в соответствии с такими соглашениями, как статьи XXII и XXIII ГАТС (Генерального соглашения по торговле услугами), а также процедурами и правилами Апелляционного органа. Этот механизм охватывает процедуры посредничества, примирения и арбитража, и основная часть этих процедур включает «консультации» и «коллегиальные процедуры», а также ряд других процедур, имеющих к ним отношение.

Тем не менее, DSU воплощает в себе важные принципы функционирования DSS, а именно обеспечение «стабильности и предсказуемости многосторонней торговой системы» (ст. 3.2) и создание «быстрой, эффективной, надежной и ориентированной на правила системы разрешения споров». DSU не только предоставляет потерпевшему государству форум для обеспечения его прав, но и позволяет государству-ответчику защищать свои требования и толковать, разъяснять и правильно применять права и обязательства, предусмотренные соглашениями ВТО.

До создания DSU разрешение торговых споров регулировалось положениями Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 г. (ГАТТ 1947 года) и Соглашения об урегулировании споров 1979 г.. Хотя прежний механизм урегулирования споров обеспечивал платформу для

разрешения торговых споров, он обладал и некоторыми недостатками. Правила были непоследовательны, не было права на апелляцию и не было средств приведения в исполнение решений, и это фактически позволяло государствам-членам выбирать, какие решения принимать [Busch, 2003, с.721].

DSS 1995 г. был направлен на устранение этих недостатков и ввел ряд реформ, таких как почти автоматическое принятие решений DSS, право на коллегия, возможность возмездности в случае несоблюдения и более строгие сроки [Nedumpara, 2013, с.78]. Эти реформы имели решающее значение, поскольку они помогли создать систему, ориентированную на правила, а не на власть. Например, он заменил процедуру, основанную на консенсусе, «механизмом негативного консенсуса» для создания групп и принятия докладов групп и Апелляционного органа. Это означает, что любое решение автоматически принимается (и считается обязательным), если против него нет консенсуса. Поскольку отрицательный консенсус в значительной степени является теоретической возможностью, он обеспечил почти автоматическое принятие решений и рекомендаций DSS. Высокая частота обращения к DSS свидетельствует о доверии к механизму разрешения торговых споров, защиты прав и обязанностей государств-членов ВТО.

В настоящее время к основным задачам Системы урегулирования споров ВТО следует отнести:

- активный поиск взаимоприемлемых решений. Основная цель механизма урегулирования споров заключается в разрешении споров, предпочтительно по взаимному согласию и в соответствии с положениями организации.
- содействие судебным процессам через коллегия и Апелляционный орган в случаях, когда взаимоприемлемое решение не было достигнуто. Несмотря на это, государства всегда стремятся к достижению двустороннего урегулирования путем диалога и переговоров.

В дополнение к обязательному характеру соблюдения правил еще два элемента помогают обеспечить большую согласованность и предсказуемость системы разрешения споров:

- исключительная юрисдикция: система урегулирования споров ВТО имеет единый механизм разрешения споров. Кроме того, применение решений специальных групп или Апелляционного органа подлежит контролю, что укрепляет систему и придает ей авторитет и надежность. Юрисдикция ВТО в отношении урегулирования споров является обязательной, и все государства-члены ВТО подчиняются ей в силу подписания и ратификации соглашения о ВТО [Steger, www...];
- запрет на принятие односторонних мер: государства-члены ВТО передали часть своего суверенитета ВТО и согласились прибегать к ее системе урегулирования споров для разрешения любых торговых конфликтов. Это означает, что государствам не рекомендуется принимать односторонние меры в качестве ответных мер, поскольку это может привести к еще большему конфликту.

Процесс DSS состоит из трех этапов: (1) консультации между сторонами; (2) вынесение решения коллегиями или Апелляционным органом (если оно обжаловано); и (3) исполнение решения, включая возможность принятия контрмер, если проигравшая сторона не исполняет решение.

На этапе консультаций (60 дней) сторонам предоставляется возможность встретиться на двусторонней основе и прийти к взаимосогласованному решению. DSS ВТО отдает приоритет взаимоприемлемому решению и призывает стороны прийти к нему на любой стадии спора (ст. 3.7 и ст. 11). Большинство споров не выходят за рамки стадии консультаций либо потому, что

стороны достигают взаимоприемлемого решения, либо потому, что заявитель решает не продолжать рассмотрение этого вопроса по другим причинам. Таким образом, консультации являются важной особенностью DSS и позволяют сторонам прояснить факты, понять претензии заявителя и развеять любые недоразумения относительно фактического характера рассматриваемой меры.

Если решение не будет принято, заявитель может потребовать создания коллегии для рассмотрения спора. Заслушав стороны, группа дает объективную оценку претензии заявителя и выносит свое решение в виде доклада. Если отчет будет обжалован, спор перейдет в апелляционное производство. Апелляция ограничивается только юридическими вопросами и не может исследовать новые факты или доказательства (ст. 17.6). Апелляционный орган (далее — АО) может поддерживать, изменять или отменять юридические выводы и заключения группы (ст. 17.13).

В настоящее время решение, вынесенное посредством системы урегулирования споров, считается принятым, если против него нет консенсуса. Этот особый процесс принятия решений обычно называют «негативным консенсусом». То есть, если ответчик или любое другое государство-член ВТО желает воспрепятствовать принятию данного доклада, он должен будет убедить все остальные государства-члены ВТО (включая противную сторону) в правоте своей позиции. Этот процесс фактически никогда не использовался в ВТО, а это означает, что резолюции принимаются автоматически.

Если разбирательство в DSS завершится в отношении ответчика, то вполне вероятно, что группа по соблюдению или АО порекомендуют государству-члену-ответчику привести свои «меры в соответствие с определенным соглашением ВТО» (ст. 19.9). Если это невозможно сделать немедленно, стороны могут определить «разумный период времени» для реализации в рамках арбитражного разбирательства (ст. 21.3).

В случае неудовлетворительного решения будет создана «группа по соблюдению» (процедуры ст. 21.5) для тщательного изучения того, соответствует ли имплементационная мера постановлению и охватываемому соглашению. В случае невыполнения требований преобладающий истец может также прибегнуть к временным мерам, т.е. (1) компенсации (ст. 22.1) или (2) приостановлению выполнения обязательств ВТО (ст. 22.2). Приостановление включает ответные торговые санкции, требует разрешения DSB и должно быть «эквивалентно уровню аннулирования или обесценения, вызванного несоблюдением требований».

Официальные процедуры наблюдения за исполнением инициируются в рамках DSU после распространения и принятия доклада группы по спорам или АО, а «осужденная» страна выражает свое намерение выполнить рекомендации принятого доклада в заявлении DSB. Если немедленное соблюдение требований практически невозможно, может быть назначен «разумный период времени», по истечении которого ответчик должен продемонстрировать, что он осуществил необходимые изменения, с тем чтобы торговые меры, о которых идет речь в споре, соответствовали требованиям ВТО.

Согласно статьям 21.4 этот разумный срок для реализации не должен превышать 15 месяцев после принятия отчета коллегии по спорам или Апелляционного органа. Отчет, который ответчик представляет в DSS по истечении разумного периода времени, содержит подробную информацию об изменениях в конкретной политике, которые следовало привести в соответствие с положениями ВТО, и сроках, в течение которых эти изменения следовало осуществить. Соблюдение требований считается восстановленным, если отчет ответчика принят государством-заявителем. Однако, если ответчик не сообщает о соблюдении требований или если отчет оспаривается, процедура соблюдения требований со стороны АО продолжается.

Следующим этапом разбирательства являются переговоры о компенсации заявителю. Если ответчик не сообщает о соблюдении требований по истечении разумного периода времени, статья 22.2 DSU предусматривает, что ответчик вступает в переговоры с заявителем для определения взаимоприемлемой компенсации, такой как снижение тарифов в конкретном секторе, представляющем интерес для государства-заявителя.

В тех случаях, когда заявитель оспаривает отчет ответчика, статья 21.5 DSU предоставляет заявителю право потребовать создания комиссии по соблюдению требований. Дело может быть передано в первоначальную коллегия или Апелляционный орган для оценки изменений ответчиком мер торговой политики, о которых идет речь. На этом этапе, если соблюдение требований все еще не будет установлено или если спорящие государства не смогут взаимно договориться об уровне компенсации заявителю в течение 20 дней, заявитель может обратиться к DSS с просьбой санкционировать ответные меры.

С одобрения DSB заявитель может принять контрмеры, такие как приостановление концессий против стороны, представляющей интересы ответчика, также в тех случаях, когда она не выполняет рекомендации, принятые DSB в течение данного разумного периода времени, при условии, что между обеими сторонами не достигнуто соглашение о компенсации. В частности, предусматривается, что заявитель может просить DSB приостановить применение к соответствующему государству-члену ВТО концессий или других обязательств по охватываемым соглашениям («контрмеры»), если такое государство-член ВТО не выполняет меры, признанные несовместимыми с охватываемым соглашением, в соответствии с ним в течение указанного «разумного периода времени» или что коллегия или Апелляционный орган подтверждает неспособность такого члена в полном объеме выполнить принятые рекомендации (ст. 22.2).

Существуют правила, касающиеся секторов и уровня принимаемых контрмер. Например, предусмотрено, что заявитель, принимая контрмеры, должен сначала стремиться нацелиться на сектор (секторы), которые являются теми же самыми, что и тот, к которому относится соответствующий спор, а также с тем, что уровень контрмер должен быть эквивалентен уровню нарушений. Если заявитель считает, что приостановление концессий или других обязательств в отношении одного и того же сектора (секторов) нецелесообразно или неэффективно, он может ходатайствовать о приостановлении концессий или других обязательств в других секторах в соответствии с тем же соглашением (п. (b) ст 22.3).

Однако спорящие стороны могут на любом этапе процедуры соблюдения договориться о продлении разумного периода времени для выполнения рекомендаций доклада группы по спорам или Апелляционного органа о снижении количества возможных изменения. При этом если возникает спор относительно формы или способа приостановления действия концессий, на которые ссылаются стороны, он может быть передан в арбитраж первоначальной коллегии (ст. 22.6). DSS продолжает наблюдение даже в тех случаях, когда компенсация была согласована или, обязательства были приостановлены, до тех пор, пока не будет выполнена рекомендация о приведении торговых мер в соответствие (ст. 22.8).

Заключение

Таким образом, существующий механизм урегулирования споров ВТО это обязательный многосторонний правовой механизм, предполагающий участие всех государств-членов ВТО в урегулировании споров. Система урегулирования споров ВТО предлагает своим государствам-членам множество преимуществ как система, стремящаяся к беспристрастному и быстрому

разрешению конфликта, которая относится к своим государствам-членам справедливо и согласованно, притом, что существуют также и нерешенные в ее рамках задачи, связанные с мерами по возмещению ущерба, приостановлением обязательств, дисбалансами между государствами и прочие.

Библиография

1. WTO Organizational Structure & Decision Making // International Trade Law Research Guide, Georgetown Law Library, accessed August 12, 2019. URL: <https://guides.ll.georgetown.edu/c.php?g=363556&p=4154931>
2. Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Annex 2 of Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, 1869 U.N.T.S. 401, April 15, 1994, https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/28-dsu.pdf.
3. Генеральное Соглашение по торговле услугами (ГАТС) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/2541542/#ixzz6tQZ5VxVG>
4. Handbook on the WTO Dispute Settlement System. Cambridge: Cambridge University Press, 2017.
5. Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 г. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=29365>
6. Busch M. L., Reinhardt E. Developing Countries and General Agreement on Tariffs and Trade / World Trade Organization Dispute Settlement // Journal of World Trade 37, №. 4 (2003): P. 721. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/064d/f744a9ba3fbf52eb30212320e27c6e25081e.pdf>
7. Nedumpara J. J. Naming, Shaming and Filing: Harnessing Indian Capacity for WTO Dispute Settlement // Trade Law and Development. 2013. 5, №1.
8. Introduction to the WTO dispute settlement system. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/disp_settlement_cbt_e/c1s3p1_e.htm
9. Steger D.P. The WTO dispute settlement system: Jurisdiction, interpretation and remedies. URL: https://www.researchgate.net/publication/292481847_The_WTO_dispute_settlement_system_Jurisdiction_interpretation_and_remedies
10. The process — Stages in a typical WTO dispute settlement case // World Trade Organization, accessed August 12, 2019. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/disp_settlement_cbt_e/c6s2p1_e.htm

Legal mechanism for resolving trade disputes within the WTO

Natal'ya V. Pokrovskaya

Applicant of the Department of International and European Law,
Kazan (Volga region) Federal University,
420008, 18, Kremliovskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: nataliavlاديمirovnapokrovskaja@gmail.com

Abstract

This article is devoted to the consideration of the legal mechanism for resolving trade disputes within the WTO, which has been actively used over the past two decades and has provided the participating states with the opportunity to avoid unilateral retaliatory measures and potential trade wars. It is noted that the WTO Dispute Settlement agreement not only provides the injured State with an opportunity to exercise its rights, but also allows the respondent State to defend its claims and interpret, clarify and correctly apply the rights and obligations provided for in the WTO agreements. It is indicated that the dispute resolution mechanism includes three stages: (1) consultations between the parties; (2) the decision of the panels or the Appellate Body (if appealed); and (3) the execution of the decision, including the possibility of taking countermeasures if the losing party does not comply with the decision. It is concluded that the WTO dispute settlement mechanism

is a multilateral mechanism that is mandatory for all member states and allows for effective resolution of disputes between WTO member states.

For citation

Pokrovskaja N.V. (2021) Pravovoi mekhanizm razresheniya torgovykh sporov v ramkakh VTO [Legal mechanism for resolving trade disputes within the WTO]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (5A), pp. 227-233. DOI: 10.34670/AR.2021.80.34.007

Keywords

International trade law, WTO, WTO law, trade dispute, legal mechanism, WTO dispute settlement agreement, WTO dispute settlement body.

References

1. WTO Organizational Structure & Decision Making // International Trade Law Research Guide, Georgetown Law Library, accessed August 12, 2019. URL: <https://guides.ll.georgetown.edu/c.php?g=363556&p=4154931>
2. Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Annex 2 of Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, 1869 U.N.T.S. 401, April 15, 1994, https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/28-dsu.pdf.
3. General'noe Soglasenie po torgovle uslugami (GATS) (VTO, Urugvajskij raund mnogostoronnih torgovyh peregovorov, 15 aprelya 1994 g.) // Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/2541542/#ixzz6tQZ5VxVG>
4. Handbook on the WTO Dispute Settlement System. Cambridge: Cambridge University Press, 2017.
5. General'noe soglasenie po tarifam i torgovle 1947 g. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=29365>
6. Busch M. L., Reinhardt E. Developing Countries and General Agreement on Tariffs and Trade / World Trade Organization Dispute Settlement // Journal of World Trade 37, №. 4 (2003): R. 721. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/064d/f744a9ba3fbf52eb30212320e27c6e25081e.pdf>
7. Nedumpara J. J. Naming, Shaming and Filing: Harnessing Indian Capacity for WTO Dispute Settlement // Trade Law and Development. 2013. 5, №1.
8. Introduction to the WTO dispute settlement system. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/disp_settlement_cbt_e/c1s3p1_e.htm
9. Steger D.P. The WTO dispute settlement system: Jurisdiction, interpretation and remedies. URL: https://www.researchgate.net/publication/292481847_The_WTO_dispute_settlement_system_Jurisdiction_interpretation_and_remedies
10. The process — Stages in a typical WTO dispute settlement case // World Trade Organization, accessed August 12, 2019. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/disp_settlement_cbt_e/c6s2p1_e.htm