

УДК 349.244.5

DOI: 10.34670/AR.2021.39.93.002

Перечень запрещенных для женщин профессий: вмешательство в конституционные права или оправданная необходимость?

Новичков Илья Вячеславович

Студент,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: novichkov.iv@students.dvfu.ru

Гальчун Екатерина Андреевна

Студент,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: galchun.ea@students.dvfu.ru

Аннотация

Некоторые люди при трудоустройстве, увольнении, исчислении заработной платы сталкиваются с дискриминацией со стороны работодателя. Трудовое законодательство предусматривает определенные правовые механизмы решения подобных вопросов, где для работодателей-нарушителей предусмотрена гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность. Но что делать, если дискриминация содержится в самом законе? Авторами исследуется проблема законодательной дискриминации в отношении женщин и нарушения их трудовых прав – так называемый «список запрещенных профессий». Авторы стремятся к объективной оценке рассматриваемого объекта исследования, причем сугубо с юридической точки зрения, не затрагивая социальный, нравственный и иные компоненты, касающиеся данного вопроса. При исследовании проблемы было проанализировано законодательство Российской Федерации, а также подзаконные акты по рассматриваемому вопросу, обобщена судебная практика отечественных судов и ЕСПЧ путем анализа правовых позиций по теме исследования. Вопрос рассматривается авторами в ретроспективе, т. е. дается оценка развития правового регулирования «списка запрещенных профессий». Авторами привлечены исследования ученых в сфере медицины и трудового права. На основании проведенного исследования авторы делают вывод о наличии/отсутствии законодательно закрепленной дискриминации женщин.

Для цитирования в научных исследованиях

Новичков И.В., Гальчун Е.А. Перечень запрещенных для женщин профессий: вмешательство в конституционные права или оправданная необходимость? // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 6А. С. 14-20. DOI: 10.34670/AR.2021.39.93.002

Ключевые слова

Дискриминация, список запрещенных профессий, трудовые права, условия труда, тест на пропорциональность.

Введение

XXI век выделяется высоким уровнем гуманизма и развитостью института прав и свобод человек и гражданина. Кажется, что большая часть людей на планете имеет широкий спектр прав, которые защищаются законом, однако с каждым годом вопрос прав и свобод встает все острее. С каждым решенным вопросом угнетенных появляются все новые нарывы на теле гуманистического общества в виде дискриминации. Защита прав и свобод является ключевой задачей государства в лице законодателя и органов исполнительной власти, однако бывает так, что меры, направленные на защиту, приводят к дискриминации.

Основная часть

Запрещению дискриминации посвящено достаточное количество международных актов. О недопустимости необоснованных предпочтений говорится в ст. 7 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.), ст. 2 Декларации МОТ «Об основополагающих принципах и правах в сфере труда» (принята в Женеве 18 июня 1998 г.) и др. Определение дискриминации, которое мы не найдем в российском трудовом законодательстве, содержится в Конвенции МОТ № 111. Данный акт расширяет положения декларации ООН в рамках трудового права. Так, дискриминация здесь понимается как «всякое различие, исключение или предпочтение, основанные на признаках расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, национальной принадлежности или социального происхождения и имеющие своим результатом ликвидацию или нарушение равенства возможностей или обращения в области труда и занятий».

Что касается отечественного законодательства в сфере запрещения дискриминации, обратимся к положениям Конституции РФ (далее – КРФ). В ст. 19 провозглашается равенство всех перед законом и судом, государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола и иных признаков (для нашей темы важна гендерная принадлежность), а также сказано, что мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

В ТК РФ запрещению дискриминации посвящена ст. 3, в которой сказано следующее: «Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка... а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника». В ст. 64 отдельно отмечено, что недопустима дискриминация при заключении трудового договора.

Определившись с законодательными дефинициями, стоит перейти непосредственно к так называемому списку запрещенных для женщин профессий, который законодательно ограничивает применение их труда на определенных производствах, работах и должностях.

В данный момент действует перечень, утвержденный Приказом Минтруда России от 18 июля 2019 г. № 512н, который вступил в силу с 1 января 2021 г. Он содержит ровно 100 работ и должностей с вредными и (или) опасными условиями труда, на которых ограничивается

применение труда женщин. Данный акт пришел на смену ранее действовавшему Постановлению Правительства РФ от 25 февраля 2000 г. № 162 и сократил существовавший перечень в 4,5 раза.

Что касается сравнения старого и нового регулирования, то, помимо самого сокращения количества работ и должностей, новый перечень именуется *ограничивающим*, а не *запрещающим*, потому что работодатель все же может, вопреки установленным ограничениям, принять женщину на такую работу при создании безопасных условий труда, что указывалось в примечании утратившего силу постановления. Новый приказ такое правило не содержит, однако оно логически вытекает из обозначенных в нем пределов его действия в совокупности с абз. 5 ст. 209 ТК РФ. Так, действие нового перечня, в частности, распространяется на женщин, условия труда которых отнесены к вредному и (или) опасному классу условий труда. Однако работодатель может создать для данной работы безопасные условия труда, исключив вредные и опасные воздействия, благодаря чему работодатель сможет принять женщину на данную работу. О сохранении этой возможности неоднократно заявляли и в самом Минтруде [Ограничения..., www].

Итак, чтобы ответить на вопрос, противоречит ли КРФ тот или иной акт, нужно выяснить, были ли основные права ограничены правомерным образом или нарушены в результате неподобающего воздействия. Для того чтобы выявить степень нарушений прав человека, органы конституционного контроля многих государств широко используют тест на пропорциональность [Миронова, Натальченко, 2017].

Тестирование на пропорциональность имеет трехступенчатую структуру – определение допустимости (разрешение вопросов, относящихся к цели), необходимости (разрешение вопросов, относящихся к средству) и соразмерности (балансирование между целью и правами (свободами), подвергающимися ограничению). Согласно этому подходу, проанализируем правовые позиции Конституционного Суда РФ в делах, связанных с «перечнем запрещенных для женщин профессий».

Довольно известным и показательным является дело Анны Юрьевны Клевец, которая пыталась зачислиться на курсы по обучению специальности «Помощник машиниста электропоезда», но получила отказ по известной причине: профессия входила в ныне утративший силу перечень запрещенных для женщин профессий. Исчерпав все другие внутригосударственные средства судебной защиты, Анна Юрьевна подала жалобу в Конституционный Суд на нарушение ее конституционных прав ч. 1 и ч. 3 ст. 253 ТК РФ, а также соответствующим пунктом перечня (см. Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 г. № 617-О-О).

Говоря о *допустимости* ограничений, Конституционный Суд указывает, что они призваны служить достижению цели охраны здоровья человека, которое является «высшим неотчуждаемым благом, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности». Под «другими ценностями», вероятно, понимаются право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37 КРФ), а также благо равенства и защиты от дискриминации (ст. 19 КРФ).

Что же касается *необходимости* подобных мер, позиция Конституционного Суда такова, что женщин нужно ограждать «от вредных производственных факторов, негативно воздействующих на женский организм, прежде всего на репродуктивную функцию».

Ограничения также вполне *соразмерны*: в связи с «общепризнанной социальной ролью

женщины в продолжении рода» государство вынуждено устанавливать определенные запреты, однако они вполне компенсируются и «дополнительными гарантиями». Более того, женщина может устроиться на «запрещенную» работу, если работодатель создаст безопасные условия труда.

Такие позиции Конституционного Суда вызвали бурную критику, поскольку являются довольно спорными и не учитывают многих обстоятельств. Во-первых, благо охраны здоровья достигается в ущерб другим конституционным правам без предоставления возможности выбора; во-вторых, вредные и опасные условия труда оказывают негативное влияние и на мужскую репродуктивную функцию [Павлов, Терегулов, 2015, www]; в-третьих, не учитывается, что создание безопасных условий является правом работодателя и осуществляется по его усмотрению.

Диаметрально противоположной позиции – ограничения не являются допустимыми, необходимыми, соразмерными – придерживается Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин [Обзор..., www].

С 2012 г. отстаивать свои трудовые права пыталась Светлана Медведева, которой отказывали в принятии на должность «моторист-рулевой». Российские суды в жалобе отказывали, ссылаясь на дело Анны Клевец. Светлане пришлось обратиться за защитой на международном уровне.

Комитет ООН критикует все вышеперечисленные правовые позиции российских судов.

- 1) Такие ограничения *недопустимы*, поскольку основаны на «стойких стереотипах», которые «консервируют традиционные представления о женщине как жене и матери и подрывают ее социальный статус и перспективы образовательного и карьерного роста».
- 2) Они также не отвечают критерию *необходимости*: «вместо того, чтобы вводить запреты на использование труда женщин на определенных видах работ и оставлять решение вопроса о создании безопасных условий труда на усмотрение работодателя», Комитет предлагает «обеспечить мужчинам и женщинам равные меры защиты репродуктивных функций и создать безопасные условия во всех областях профессиональной деятельности».
- 3) Наконец, ограничения нельзя признать *соразмерными*. Комитет указал на чрезмерный объем списка и рекомендовал государству-участнику (РФ) пересмотреть его, чтобы он включал лишь ограничения, «необходимые для охраны материнства в строгом смысле этого понятия», а также «поощрять и упрощать трудоустройство женщин в ранее запрещенных областях профессиональной деятельности путем улучшения условий труда».

Заключение

Проанализировав позиции российских судов и международных экспертов, сравнив действующие и утратившие силу правовые акты, мы приходим к следующим выводам.

Российское законодательство, ограничивавшее права женщин, носило дискриминационный характер и противоречило международному праву. Это вызывало недовольство внутри страны и обратило на себя внимание мирового сообщества. Принимая во внимание рекомендации ООН, выполняя свои международные обязательства и стремясь к совершенствованию правового регулирования, законодатель взял курс на сокращение перечня и издал Приказ Минтруда России от 18 июля 2019 г. № 512н. Стоит отметить, что данная работа проводилась в рамках Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г. и Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017-2022 гг. Это говорит о

повышенном внимании к данной проблеме со стороны законодателя.

Несмотря на то, что перечень был уменьшен, безопасность труда для женщин еще не достигла европейского уровня и перед нашей страной стоит задача по улучшению этих условий.

Сокращение перечня – положительная тенденция, ведь оно связано с реализацией принципа равенства и смягчением вмешательства в конституционные права, что нам представляется благом. Однако истинным благом это может считаться, если при этом не будет нанесен ущерб другим конституционно значимым целям, в частности охране здоровья. Поэтому мы не разделяем позицию тех, кто настаивает на полном упразднении перечня. Определенные ограничения должны существовать для «охраны материнства в строгом смысле этого понятия», по крайней мере на сегодняшний день. Возможно, в будущем уровень безопасности труда значительно повысится, тогда отпадет потребность в ограничениях, что приведет к полному упразднению списка запрещенных профессий.

Библиография

1. Конвенция № 111 Международной организации труда «Относительно дискриминации в области труда и занятий». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120760/
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
3. Миронова А.А., Натальченко М.Р. Тест на пропорциональность как модель аргументации в решениях органов конституционного контроля // Материалы 55-й Международной научной студенческой конференции «Государство и право». Новосибирск, 2017. С. 69-70.
4. Михайлов А.А. Принцип пропорциональности: сущность, практика применения Европейским судом по правам человека, Конституционным Судом РФ и значение для совершенствования системы доказывания в современном уголовном процессе России // Уголовная юстиция. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-proporsionalnosti-suschnost-praktika-primeneniya-evropeyskim-sudom-po-pravam-cheloveka-konstitutsionnym-sudom-rf-i-znachenie>
5. Об актуализации перечня работ с вредными или опасными условиями труда для женщин: информация Минтруда России. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332058/
6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клевец Анны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частями первой и третьей статьи 253 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктом 374 раздела XXX Перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин: определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 г. № 617-О-О. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70077168/>
7. Об утверждении перечня производств, работ и должностей с вредными и (или) опасными условиями труда, на которых ограничивается применение труда женщин: приказ Минтруда России от 18.07.2019 № 512н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_331608/
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201474/90367a9599b81f5f000f37564148399c5f92f5de/
9. Ограничения на труд женщин пересмотрены. URL: <https://mintrud.gov.ru/labour/relationship/365>
10. Павлов В.Н., Терегулов Б.Ф. Репродуктивное здоровье мужчин-работников в условиях воздействия неблагоприятных факторов производственной и окружающей среды // Медицина труда и экология человека. 2015. № 4. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/reproduktivnoe-zdorovie-muzhchin-rabotnikov-v-usloviyah-vozdeystviya-neblagopriyatnyh-faktorov-proizvodstvennoy-i-okruzhayushchey](https://cyberleninka.ru/article/n/reproduktivnoe-zdorovie-muzhchin-rabotnikov-v-usloviyah-vozdeystviya-neblagopriyatnyh-faktorov-proizvodstvennoy-i-okruzhayushchey-sredy)
11. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/

The list of professions banned for women: interference with constitutional rights or justified necessity?

Il'ya V. Novichkov

Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: novichkov.iv@students.dvfu.ru

Ekaterina A. Gal'chun

Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: galchun.ea@students.dvfu.ru

Abstract

Some people face discrimination from an employer when hiring, firing, or calculating wages. However, the labor legislation has certain legal mechanisms for resolving such issues, which provide for civil, administrative and criminal liability of employees who violate the law. But what if discrimination is contained in the law itself? The article deals with the problem of legislative discrimination against women and violations of their labor rights – the so-called “list of professions banned for women” – in the Russian Federation. The authors of the article strive for an objective assessment of the object of research under consideration, and only from the legal perspective. When studying the problem, the authors carry out an analysis of the legislation of the Russian Federation, as well as by-laws on the issue under consideration, summarize the judicial practice of Russian courts and the ECHR, analyzing their legal positions on the topic of the study. The authors consider the issue retrospectively, that is, evaluate the development of the legal regulation of the "list of professions banned for women", deal with research conducted by scientists in the field of medicine and labor law, and come to the conclusion about the presence/absence of legally established discrimination against women in the country.

For citation

Novichkov I.V., Gal'chun E.A. (2021) Perechen' zapreshchennykh dlya zhenshchin professii: vmeshatel'stvo v konstitutsionnye prava ili opravdannaya neobkhodimost'? [The list of professions banned for women: interference with constitutional rights or justified necessity?]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (6A), pp. 14-20. DOI: 10.34670/AR.2021.39.93.002

Keywords

Discrimination, list of professions banned for women, labor rights, working conditions, proportionality test.

References

1. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ [Accessed 10/05/21].
2. *Konventsia № 111 Mezhdunarodnoi organizatsii truda "Otnositel'no diskriminatsii v oblasti truda i zanyatii"* [Discrimination (Employment and Occupation) Convention, 1958 (No. 111)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120760/ [Accessed 10/05/21].
3. Mikhailov A.A. (2016) Printsip proporsional'nosti: sushchnost', praktika primeneniya Evropeiskim sudom po pravam cheloveka, Konstitutsionnym Sudom RF i znachenie dlya sovershenstvovaniya sistemy dokazyvaniya v sovremennom ugolovnom protsesse Rossii [The principle of proportionality: the essence, the practice of application by the European Court of Human Rights, the Constitutional Court of the Russian Federation and the importance for improving the system of proving in the modern criminal procedure of Russia]. *Ugolovnaya yustitsiya* [Criminal justice], 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-proporsionalnosti-suschnost-praktika-priimeneniya-evropeyskim-sudom-po-pravam-cheloveka-konstitutsionnym-sudom-rf-i-znachenie> [Accessed 10/05/21].
4. Mironova A.A., Natal'chenko M.R. (2017) Test na proporsional'nost' kak model' argumentatsii v resheniyakh organov konstitutsionnogo kontrolya [The proportionality test as a model of argumentation in the decisions of the constitutional control bodies]. *Materialy 55-i Mezhdunarodnoi nauchnoi studencheskoi konferentsii "Gosudarstvo i pravo"* [Proc. 55th Int. Conf. "State and law"]. Novosibirsk, pp. 69-70.
5. *Ob aktualizatsii perechnya rabot s vrednymi ili opasnymi usloviyami truda dlya zhenshchin: informatsiya Mintruda Rossii* [On updating the list of jobs with working conditions that are harmful or hazardous for women: information received from the Ministry of Labor of the Russian Federation]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332058/ [Accessed 10/05/21].
6. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Klevets Anny Yur'evny na narushenie ee konstitutsionnykh prav chastyami pervoi i tret'ei stat'i 253 Trudovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i punktom 374 razdela XXX Perechnya tyazhelykh rabot i rabot s vrednymi ili opasnymi usloviyami truda, pri vypolnenii kotorykh zapreshchaetsya primeneniye truda zhenshchin: opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 22 marta 2012 g. № 617-O-O* [On the refusal to accept for consideration the complaint from the citizen A.Yu. Klevets about the violation of her constitutional rights by Parts 1 and 3 of Article 253 of the Labor Code of the Russian Federation and Item 374 of Section 30 of the List of heavy jobs and jobs with harmful or hazardous working conditions, where the use of women's labor is prohibited: Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 617-O-O of March 22, 2012]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70077168/> [Accessed 10/05/21].
7. *Ob utverzhenii perechnya proizvodstv, rabot i dolzhnostei s vrednymi i (ili) opasnymi usloviyami truda, na kotorykh ogranichivaetsya primeneniye truda zhenshchin: prikaz Mintruda Rossii ot 18.07.2019 № 512n* [On approving the list of industries, jobs and positions with harmful and (or) hazardous working conditions, where the use of women's labor is restricted: Order of the Ministry of Labor of the Russian Federation No. 512n of July 18, 2019]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_331608/ [Accessed 10/05/21].
8. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 2 (2016)* [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2016)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201474/90367a9599b81f5f000f37564148399c5f92f5de/ [Accessed 10/05/21].
9. *Ogranicheniya na trud zhenshchin peresmotreny* [Restrictions on women's labor have been revised]. Available at: <https://mintrud.gov.ru/labour/relationship/365> [Accessed 10/05/21].
10. Pavlov V.N., Teregulov B.F. (2015) Reproduktivnoe zdorov'e muzhchin-rabotnikov v usloviyakh vozdeistviya neblagopriyatnykh faktorov proizvodstvennoi i okruzhayushchei sredy [Reproductive health of male workers under the influence of unfavorable factors of production and the environment]. *Meditcina truda i ekologiya cheloveka* [Occupational medicine and human ecology], 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/reproduktivnoe-zdorovie-muzhchin-rabotnikov-v-usloviyah-vozdeystviya-neblagopriyatnykh-faktorov-proizvodstvennoy-i-okruzhayushchey> [Accessed 10/05/21].
11. *Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001* [Labor Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 197-FZ of December 30, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ [Accessed 10/05/21].