

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.11.84.003

## Анализ новых конституционных механизмов ответственности судей в РФ

**Литвинов Артем Сергеевич**

Студент,  
Юридическая школа,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;  
e-mail: Litvinov.ase@students.dvfu.ru

**Выражаю благодарность моему научному руководителю,** кандидату политических наук, доценту кафедры конституционного и административного права Дальневосточного федерального университета Кошель Алексею Сергеевичу.

### Аннотация

В 2020 году в основной закон России были внесены изменения, которые привнесли новый порядок отстранения от должности судей высших судов. Данные изменения вызывают серьезные вопросы в части соответствия указанного порядка с общепринятыми механизмами стран с развитой системой разделения властей принципам несменяемости и независимости судей. Конституция ранее не касалась вопросов досрочного прекращения полномочий судей, а теперь еще и предлагает механизм этой процедуры. Изменяются полномочия законодательной ветви власти и полномочия Президента. Это создает дисбаланс в системе сдержек и противовесов между ветвями власти, и потому представляются угрожающими принципу несменяемости судей. В данной статье автором приводится сравнительный анализ произошедших изменений в механизме досрочного прекращения судейских полномочий с принятыми ранее федеральными законами, рассматривается статистика применения новых и прежних механизмов, а также ставятся вопросы целесообразности введения этих нововведений в основной закон.

### Для цитирования в научных исследованиях

Литвинов А.С. Анализ новых конституционных механизмов ответственности судей в РФ // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 6А. С. 21-27. DOI: 10.34670/AR.2021.11.84.003

### Ключевые слова

Право, Судья; Дисциплинарный проступок судьи; Дисциплинарная ответственность судьи; Импичмент судьи.

## Введение

Эффективная защита прав человека и развитие государства в современном мире невозможны без должного обеспечения независимости судебной власти, осуществляющей правосудие. Независимость судебной власти обеспечивается реализацией принципа разделения властей и устоявшимися в доктрине гарантиями независимости, такими как: наличие особой процедуры осуществления правосудия; запрет под угрозой ответственности на вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия; неприкосновенность судьи; несменяемость судьи; система органов судейского сообщества; право на отставку; отвод и самоотвод; предоставление специального материального и социального обеспечения.

## Основная часть

В 2020 году в основной закон России были внесены изменения. Введение в связи с поправками в Конституцию Российской Федерации нового порядка отстранения от должности судей высших судов вызывает серьезные вопросы, в части соответствия указанного порядка общепринятым для стран с развитой системой разделения властей принципам несменяемости и независимости судей. Так, например, по оценкам ЕСПЧ Россия находится на втором месте по числу нарушений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, затрагивающей в том числе проблемы в области независимости и беспристрастности судов.

Принятые изменения в п. «е.3» ст. 83 и в п. «л» ч. 1 ст. 102 Конституции предполагают возможность досрочного прекращения полномочий судьи, в том числе по порочащим основаниям. Прекращаются «по представлению Президента Российской Федерации в соответствии с федеральным конституционным законом полномочия Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и судей Конституционного Суда Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судей Верховного Суда Российской Федерации, председателей, заместителей председателей и судей кассационных и апелляционных судов в случае совершения ими проступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий». По представлению Президента Российской Федерации в соответствии с федеральным конституционным законом полномочия Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и судей Конституционного Суда Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судей Верховного Суда Российской Федерации, председателей, заместителей председателей и судей кассационных и апелляционных судов в случае совершения ими проступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий.

Стоит отметить, что Конституция до внесения изменений по вопросам досрочного прекращения полномочий судей отсылала к федеральному законодательству в ст. 121, а теперь, Основной закон, помимо этого, еще и предлагает механизм этой процедуры. Конституция также впервые предлагает стратификацию судейского корпуса, выделяя из него судей, в отношении

которых Президент вправе инициировать процедуру досрочного прекращения полномочий, и остальных судей (областного, районного звена и мировых судей).

Эти изменения не только создают дисбаланс в системе сдержек и противовесов между ветвями власти, но и обладают огромным манипулятивным потенциалом, а потому, представляются угрожающим принципу несменяемости судей.

Статьей 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» установлен общий порядок прекращения полномочий судьи. Этот перечень является исчерпывающим и процедурно предусматривает либо инициативу самого судьи или его родственников, либо наступление факта (состояние здоровья, смерть судьи, избрание Президентом, депутатом и т.д.).

В силу ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи.

Конституционный суд в постановлении от 28.02.2008 №3-П отмечал, что конституционно-правовой статус судьи как носителя судебной власти, действующей в системе разделения государственной власти самостоятельно и независимо, требует особого порядка лишения судьи этого статуса, который предполагает объективное и беспристрастное рассмотрение данного вопроса компетентным органом, который в своей деятельности неукоснительно соблюдает принципы независимости судей и невмешательства в судебную деятельность. Чуть позднее, в постановлении от 20.07.2011 №19-П, Суд указал: возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, имеющей существенную специфику, обусловленную специальным (конституционно-правовым) статусом судьи, обеспечивает баланс между независимостью судьи, которая сама по себе не предполагает бесконтрольности и безответственности, и его обязательствами перед обществом, что требует особой тщательности от законодателя при установлении оснований для применения к судье дисциплинарных санкций, а от органов, уполномоченных на их применение тщательности в определении наличия либо отсутствия таких оснований в каждом конкретном случае.

Федеральный закон от 14.03.2002 №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определяет порядок производства по делам о дисциплинарной ответственности в отношении остальных судей. Согласно п. 1 ст. 22 данного Закона основанием для возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества. К представлению прилагаются материалы, подтверждающие совершение судьей дисциплинарного проступка и содержащие характеристику судьи. Квалификационная коллегия может самостоятельно истребовать иные материалы, которые сочтет необходимыми для рассмотрения, либо может провести дополнительные проверочные мероприятия. Инициировать процедуру проверки квалификационной коллегией в отношении судьи возможно и на основании жалоб или сообщений граждан, которые в соответствии с п. 2 этой же статьи направляются непосредственно в коллегиям.

Обжаловать же решения, принятые квалификационной коллегией, согласно ст. 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» можно в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегиям судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято.

Процессуальное обжалование решений квалификационных коллегий в суде осуществляется в порядке административного судопроизводства в соответствии с Кодексом административного судопроизводства РФ в вышестоящую судебную инстанцию.

Конституционный статус судьи предполагает такой специальный порядок прекращения или приостановления полномочий, который невозможно эффективно реализовать без привлечения органов судейского самоуправления как неотъемлемой части судебной власти [Виноградова, 2020, 5-18]. Как справедливо отмечается в научной литературе, судейское сообщество и его органы занимают в системе правовых институтов государственной власти особое место, поскольку их роль чрезвычайно важна для обеспечения реальной независимости судей как носителей судебной власти [Михайлов, 2019, 3-7], поэтому вопросы о дисциплинарной ответственности судей должны решаться органами самой судебной власти.

Однако в свете важнейших конституционных изменений, именно у Президента РФ в запасе появляется институт, подобный импичменту. Такой механизм давно известен зарубежным правовым порядкам, но там этот институт в отношении судей практически не используется, а если используется, то, является парламентским инструментом, к которому Президент отношения не имеет. В России же он по задумке применяется Советом Федерации по представлению единственного субъекта - Президента, который к импичменту судей точно не должен иметь никакого отношения.

Например, в США единственным конституционным способом отстранения федеральных судей от должности является Импичмент – то есть, процедура, в соответствии с которой палата представителей обвиняет, а сенат осуждает обвиненное должностное лицо. Основанием для импичмента является совершение лицом государственной измены, взяточничества или других важных преступлений и мисдиминоров. Однако зачастую, федеральные судьи в США лишаются своих полномочий вследствие приговоров по обвинению в совершении различных преступлений, вынесенных в отношении судей в судебном порядке. Так, например, Гарри Юджин Клейборн из штата Невада, подвергшийся импичменту после того, как был осужден по обвинению в уклонении от уплаты федеральных налогов. Он отбывал наказание в федеральной тюрьме в штате Луизиана, но упорно отказывался уйти в отставку с поста федерального судьи. Он продолжал получать свою заработную плату, пока конгресс не проголосовал за его отстранение от должности.

Вместе с тем Конституционный Суд в заключении от 16 марта 2020 г. № 1-3 указал, что наделение соответствующими полномочиями Совета Федерации и Президента Российской Федерации не может рассматриваться как несовместимое со ст. 10 Конституции Российской Федерации, гарантирующей самостоятельность органов законодательной, исполнительной и судебной власти, и с конституционной природой судебной власти в демократическом правовом государстве. Суд также гарантирует, что Президент и Совет федерации не допустят немотивированного прекращения судейских полномочий.

## Заключение

Несмотря на перечисленные изменения института досрочного прекращения полномочий судей, которые обозначены в п. «е.3» ст. 83 и в п. «л» ч. 1 ст. 102, он ни разу не применялся с момента его изменения. А что касается практики квалификационных судейских коллегий, то за год до принятия изменений в Конституцию высшая квалификационная коллегия судей досрочно не отстранила ни одного судью КС, ВС или апелляционного, или кассационного судов, что

может свидетельствовать о высокой дисциплинарной планке и личной ответственности судей высшего судебного звена. Тогда встает резонный вопрос о целесообразности нововведений в Конституции по вопросам досрочного прекращения полномочий судей, однако для полноценного анализа необходимо дождаться практики применения новых положений и наблюдением за деятельностью.

## Библиография

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.
2. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 05.04.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.
3. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 08.12.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.
4. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 19, 21 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.
5. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 21, 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминой, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2008 № 3-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.
6. О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]: заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 № 1-3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.
7. Виноградова Е.В., Данилевская И.Л. Поправки 2020 года в Конституцию Российской Федерации. Конституционный контроль "ex ante" как институт отечественного и зарубежного конституционализма / Е.В. Виноградова, И.Л. Данилевская // Государство и право. 2020. № 5. С. 7–18.
8. Михайлов В.К. Отдельные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, как угроза независимости судебной власти / В.К. Михайлов // Администратор суда. 2019. № 1. С. 3–7.
9. Статистика Европейского суда по правам человека по нарушениям по статьям и государствам-ответчикам в 1959–2020 гг. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Stats\\_violation\\_1959\\_2020\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_1959_2020_ENG.pdf). Загл. с экрана.
10. Статистика и хамство: ВККС подвела итоги года. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/231332>. Загл. с экрана.
11. Harry Eugene Claiborne. [Электронный ресурс]. URL: [https://web.archive.org/web/20170502043509/http://www.claybourn.org/harry\\_e\\_claiborne.html](https://web.archive.org/web/20170502043509/http://www.claybourn.org/harry_e_claiborne.html). Загл. с экрана.

## **Analysis of new constitutional mechanisms of responsibility of judges in the Russian Federation**

**Artem S. Litvinov**

Student,  
Law School,  
Far Eastern Federal University,  
690091, 8, Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: Litvinov.ase@students.dvfu.ru

### **Abstract**

In 2020 year, amendments were made to the basic law of Russia, which introduced a new procedure for the removal from office of judges of higher courts. These changes raise serious questions in terms of the compliance of this order with the generally accepted mechanisms of countries with a developed system of separation of powers to the principles of irremovability and independence of judges. Previously, the Constitution did not deal with issues of early termination of the powers of judges, and now it also proposes a mechanism for this procedure. The powers of the legislative branch of government and the powers of the President are changing. This creates an imbalance in the system of checks and balances between the branches of government, and therefore appears to threaten the principle of the irremovability of judges. In this article, the author provides a comparative analysis of the changes that have occurred in the mechanism of early termination of judicial powers with previously adopted federal laws, examines the statistics of the use of new and previous mechanisms, and also raises questions about the expediency of introducing these innovations into the main law.

### **For citation**

Litvinov A.S. (2021) Analiz novykh konstitutsionnykh mekhanizmov otvetstvennosti sudei v RF [Analysis of new constitutional mechanisms of responsibility of judges in the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (6A), pp. 21-27. DOI: 10.34670/AR.2021.11.84.003

### **Keywords**

Right, Judge; Disciplinary misconduct of a judge; Disciplinary responsibility of a judge; Impeachment of a judge.

### **References**

1. The Constitution of the Russian Federation [Electronic resource]: adopted by popular vote on 12.12.1993 (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated 30.12.2008 No. 6-FKZ, dated 30.12.2008 No. 7 -FKZ, dated 05.02.2014 No. 2-FKZ, dated 21.07.2014 No. 11-FKZ, dated 14.03.2020 No. 1-FKZ). Access from the reference legal system "ConsultantPlus". Title from the screen.
2. On the status of judges in the Russian Federation [Electronic resource]: the law of the Russian Federation dated 26.06.1992 No. 3132-1 (as amended on 05.04.2021). Access from the reference legal system "ConsultantPlus". Title from the screen.
3. On the bodies of the judicial community in the Russian Federation [Electronic resource]: Feder. Law of March 14, 2002

- No. 30-FZ (as amended on December 8, 2020). Access from the reference legal system "ConsultantPlus". Title from the screen.
4. In the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraphs 1 and 2 of Article 3, paragraph 1 of Article 8 and paragraph 1 of Article 12.1 of the Law of the Russian Federation "On the Status of Judges in the Russian Federation" and Articles 19, 21 and 22 of the Federal Law "On the Bodies of the Judicial Community in Of the Russian Federation" in connection with the complaint of citizen A.V. Matyushenko [Electronic resource]: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 20.07.2011 No. 19-P. Access from the reference legal system "ConsultantPlus". Title from the screen.
  5. In the case of checking the constitutionality of a number of provisions of Articles 6.1 and 12.1 of the Law of the Russian Federation "On the Status of Judges in the Russian Federation" and Articles 21, 22 and 26 of the Federal Law "On the Bodies of the Judicial Community in the Russian Federation" in connection with the complaints of citizens G.N. ... Belusova, G.I. Zimina, Kh.B. Sarkitova, S.V. Semak and A.A. Filatova [Electronic resource]: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 28.02.2008 No. 3-P. Access from the reference legal system "ConsultantPlus". Title from the screen.
  6. On the compliance with the provisions of Chapters 1, 2 and 9 of the Constitution of the Russian Federation, the provisions of the Law of the Russian Federation on the amendment to the Constitution of the Russian Federation "On improving the regulation of certain issues of the organization and functioning of public authorities" that have not entered into force, as well as on the compliance with the Constitution of the Russian Federation of the procedure for by virtue of Article 1 of this Law in connection with the request of the President of the Russian Federation [Electronic resource]: the conclusion of the Constitutional Court of the Russian Federation dated March 16, 2020 No. 1-3. Access from the reference legal system "ConsultantPlus". Title from the screen.
  7. Vinogradova E.V., Danilevskaya I.L. 2020 amendments to the Constitution of the Russian Federation. Constitutional control "ex ante" as an institution of domestic and foreign constitutionalism / E.V. Vinogradova, I.L. Danilevskaya // State and Law. 2020. No. 5. P. 7–18.
  8. Mikhailov V.K. Separate requirements for candidates for the position of a judge as a threat to the independence of the judiciary / V.K. Mikhailov // Administrator of the court. 2019. No. 1. P. 3–7.
  9. Statistics of the European Court of Human Rights on violations by articles and by the respondent states in 1959–2020. [Electronic resource]. URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Stats\\_violation\\_1959\\_2020\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_1959_2020_ENG.pdf). Title from the screen.
  10. Statistics and rudeness: VKKS summed up the results of the year. [Electronic resource]. URL: <https://pravo.ru/story/231332>. Title from the screen.
  11. Harry Eugene Claiborne. [Electronic resource]. URL: [https://web.archive.org/web/20170502043509/http://www.claybourn.org/harry\\_e\\_claiborne.html](https://web.archive.org/web/20170502043509/http://www.claybourn.org/harry_e_claiborne.html). Title from the screen.