

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.92.97.013

Основы экспертной профилактики в гражданском судопроизводстве. Предупреждение правонарушений антиобщественных действий

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной
службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной
службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В настоящем труде рассматривается судебно-экспертная профилактика, дается авторское определение, какие задачи выполняет, а также определение сущности, необходимость проведения экспертизы. Раскрываются задачи судебной экспертизы в законодательной, нормативно-правовой и судебной практике, представлено описание и применение. В аспекте правоприменения указаны принципы и формы работы судебно-экспертной профилактики в зависимости от требуемых экспертных задач.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Основы экспертной профилактики в гражданском судопроизводстве. Предупреждение правонарушений антиобщественных действий // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 6А. С. 111-116. DOI: 10.34670/AR.2021.92.97.013

Ключевые слова

Экспертная профилактика, криминалистическая профилактика, экспертная деятельность, экспертное заключение, идентификация, эксперт, правонарушение.

Введение

Основанием для формирования теории экспертной профилактики послужила дискуссия о криминалистической профилактике, зародившаяся в юридической литературе в начале 60-х гг. XX в. До этого времени вопрос о криминалистической (в том числе и экспертной) профилактике в специальной литературе не поднимался. Лишь небольшая группа ученых - В.П. Колмаков, И.Я. Фридман, Ю.Г. Корухов, В.Ф. Зудин, Б.А. Матийченко, а в последующие годы И.А. Алиев - серьезно занимались исследованием судебно-экспертной профилактики. Следует также отметить, что в ряде диссертационных исследований по отдельным проблемам судебной экспертизы затрагивались и вопросы экспертной профилактики, но, как правило, касательно (поверхностно) и применительно к какому-либо конкретному виду судебной экспертизы.

Основная часть

По нашему частно-научному мнению, в настоящий момент, теории экспертной профилактики в науке уделяется недостаточное внимание. Анализируя опубликованный за последние годы научные труды можно отметить, что после издания работ И.А. Алиева, изучением вопросов теории экспертной профилактики комплексно за исключением М.Ш. Махтаева [Махтаев, 2018], практически не занимались. Теория экспертной профилактики возникла на базе дискуссии о криминалистической профилактике, первым затронул рассматриваемую проблему В. П. Колмаков в 1961 г., высказав мысль о необходимости выделения криминалистической профилактики в самостоятельную теорию.

Необходимость формирования теории экспертной профилактики впервые обосновал И.А. Алиев, который определил ее принципы и функции, содержание и структуру, закономерности построения частной теории экспертной профилактики, сформулировал понятие ее предмета, самой экспертной профилактики и экспертно-профилактической деятельности, показал организацию экспертной профилактики по структурно-функциональному принципу, ее взаимодействие с иными видами профилактической деятельности [Антонов, Устелемова, 2016].

Под профилактикой понимаются предварительные меры для недопущения чего-либо, при противодействии преступности – это активные, инициативные, наступательные, оперативные действия уполномоченных на это должностных лиц. Бездействие, как правило, приводит к отрицательным, а в ряде случаев и к катастрофическим последствиям [Хмыз, 2019].

Необходимо обратить внимание, что юридической науке отсутствует утвержденный понятийно-категориальный аппарат термина «экспертная профилактика», но по общему правилу, под данным определением, подразумевают деятельность, которая направлена на выявление фактов поспособствовавших совершению правонарушения и/или преступления, а также создание мер по их дальнейшему недопущению и устранению.

Экспертная профилактика осуществляется:

- при проведении экспертизы по конкретному гражданскому или уголовному делу, а также делу об административном правонарушении;
- при обобщении следственной, судебной и экспертной практики.

Можно конкретизировать пути осуществления экспертной профилактики:

- составление отчета для компетентных органов о выявленных обстоятельствах правонарушений в процессе проведения исследований с указанием мер по их устранению;
- экспертная профилактика позволяет указать на обстоятельства совершения

правонарушения, которые в последующем вносятся в заключение эксперта;

- дополнительно в экспертном заключении могут быть указаны различные профилактические рекомендации для предотвращения аналогичных правонарушений.

Следует отметить, вышеобозначенными позициями, профилактическая деятельность эксперта не ограничивается. Полностью солидарны с мнением, высказанным А.И. Хмыз: «Совершенствование организационно-методических форм назначения, производства судебной экспертизы, использования ее результатов также можно рассматривать как форму профилактической деятельности, так как оно направлено на недопущение ошибочных выводов эксперта, ситуаций, при которых невозможно решить поставленный перед экспертом вопрос в категорической форме в том числе по причинам, связанным с низким уровнем взаимодействия с инициатором и организатором проведения экспертного исследования. Уровень взаимодействия влияет на эффективность профилактической деятельности, так как компетенция эксперта не позволяет запустить и реализовать механизм профилактических мероприятий, эксперт компетентен выработать предложения, реализация которых, во многих случаях зависит от решения иных должностных лиц...» [Хмыз, 2019].

Экспертиза может проводиться:

- в государственном судебно-экспертном учреждении;
- в негосударственном экспертном учреждении (наличие лицензии не требуется);
- частным лицом с соответствующей квалификацией.

В правоприменительной практике существуют различия в профилактической деятельности у государственного (негосударственного) экспертного учреждения и у частного эксперта. Однако судебная практика, чаще всего, разделяет экспертно-профилактическую деятельность на две категории:

- процессуальная форма;
- непроцессуальная форма профилактической деятельности.

Процессуальная форма реализует функцию профилактики экспертом в двух направлениях:

- специалист участвует в следственных действиях, в статусе эксперта;
- специалист осуществляющий экспертизу.

Первое направление реализует свою функцию в процессе проведения следственных действий. К ним, например, относятся изучение места происшествия. Как итог, в процессе осмотра эксперт может выяснить, например, что помогло правонарушителю проникнуть в помещение. На это могут указывать, например сломанная конструкция замка в дверях или других устройств для запираения помещения. Специалист может выявить множество других различных обстоятельств, которые способствовали произошедшему правонарушению.

С помощью имеющихся знаний и действуя на основе данных процессуальным законодательством полномочий, эксперт действует именно в указанных рамках.

По своей инициативе или по поручению суда, эксперт в процессе подготовки заключения, может выявить все необходимые обстоятельства. При проведении экспертизы по поручению суда, эксперт по всей имеющейся информации оповещает непосредственно суд, и при необходимости может запросит новые материалы или поставить новые вопросы.

Возможности эксперта по созданию профилактических предложений ограничены процессуальными пределами: предоставляемыми по конкретному делу судебными материалами и специальными знаниями эксперта. В данном вопросе гораздо больше полномочий и возможностей имеется у суда. Эксперт в своем заключении информирует о ходе исследования

и указывает все причины и условия совершения правонарушения [Новиков, Слабкая, 2018].

Непроцессуальная форма профилактики характеризуется следующим:

- консультационная и справочная деятельность¹;
- профилактическая деятельность в процессе конкретного дела;
- теоретические и экспериментальные исследования;
- профилактические мероприятия и участие в них;
- просветительские мероприятия и участия в них.

Непроцессуальная форма отличается и тем, что виды этой деятельности регламентируются помимо нормативных правовых актов, судебными актами по конкретному делу.

Заключение

Резюмируя вышеобозначенное, по нашему частно-научному мнению, можно подвести следующий знаменатель: экспертная профилактика – это деятельность, которая связана как с определением факторов совершения каких-либо деяний, так и определением тех или иных мер, которые в будущем позволят избежать аналогичных ситуаций, в т.ч. и с принятием адекватных мер по совершенствованию организационного и методического обеспечения назначения и производства судебной экспертизы, а также выявлением обстоятельств, способствующих совершению правонарушений, разработкой предложений по их устранению.

Проведение идентификации исследуемого объекта способствует не только установке фактических данных по конкретному объекту. В ходе экспертного исследования, идентифицируемый объект изучается эмпирическим путем, т.е. выводится из свободного оборота и в конечном итоге по факту больше не является средством для совершения нового правонарушения.

Библиография

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ
3. Антонов О.Ю., Устелемова Е.В. Теория экспертной профилактики: возникновение, современное состояние и перспективы развития // Вестник Удмуртского института. 2016. Т. 26, вып. 3
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001. С. 297.
5. Махтаев М.Ш. Экспертно-криминалистическая профилактика [Текст] : монография / М. Ш. Махтаев. - Москва : Юрлитинформ, 2018. - 164 с.
6. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Выявление и предупреждение экспертных ошибок // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 7А. С. 327-334.
7. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Экспертиза объектов интеллектуальной собственности в юрисдикции территориальных органов ФТС России // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 9А. С. 95-101.
8. Хмыз А.И. Вопросы об экспертной профилактике при производстве судебной экспертизы. Вестник Московского университета МВД России. 2019; (1). С. 105-108.
9. Шмидт Д.И. Предмет и задачи судебной экспертизы в цивилистическом и административном производстве // Проблемы защиты прав: история и современность Материалы XIII международной научно-практической конференции. 2019. С. 334-337.

¹«Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ ч. 1 ст. 157

Fundamentals of expert prevention in civil proceedings. Prevention of offenses of antisocial actions

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary
Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary
Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

This work examines forensic prevention, gives the author's definition of what tasks it performs, as well as a definition of the essence, the need for an examination. The tasks of forensic examination in legislative, regulatory and judicial practice are revealed, a description and application are presented. In the aspect of law enforcement, the principles and forms of work of forensic expert prevention are indicated, depending on the required expert tasks.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2021) Osnovy ekspertnoi profilaktiki v grazhdanskom sudoproizvodstve. Preduprezhdenie pravonarushenii antiobshchestvennykh deistvii [Fundamentals of expert prevention in civil proceedings. Prevention of offenses of antisocial actions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (6A), pp. 111-116. DOI: 10.34670/AR.2021.92.97.013

Keywords

Expert prevention, forensic prevention, expert activity, expert opinion, identification, expert, offense

References

1. Federal'nyy zakon ot 31.05.2001 № 73-FZ (red. ot 26.07.2019) «O gosudarstvennoy sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii»
2. «Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 14.11.2002 № 138-FZ
3. Antonov O.YU., Ustlemova Ye.V. Teoriya ekspertnoy profilaktiki: vzniknoveniye, sovremennoye sostoyaniye i perspektivy razvitiya // Vestnik Udmurtskogo instituta. 2016. T. 26, vyp. 3
4. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki. M., 2001. S. 297.
5. Makhtayev M.SH. Ekspertno-kriminalisticheskaya profilaktika [Tekst] : monografiya / M. SH. Makhtayev. - Moskva : Yurlitinform, 2018. - 164 s.
6. Novikov A.V., Slabkaya D.N. Vyyavleniye i preduprezhdeniye ekspertnykh oshibok // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2019. T. 9. № 7A. S. 327-334.
7. Novikov A.V., Slabkaya D.N. Ekspertiza ob"yektov intellektual'noy sobstvennosti v yurisdiktsii territorial'nykh organov FTS Rossii // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2018. T. 8. № 9A. S. 95-101.
8. Khmyz A.I. Voprosy ob ekspertnoy profilaktike pri proizvodstve sudebnoy ekspertizy. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2019; (1). S. 105-108.
9. Shmidt D.I. Predmet i zadachi sudebnoy ekspertizy v tsivilisticheskom i administrativnom proizvodstve // Problemy zashchity prav: istoriya i sovremennost' Materialy XIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 2019. S. 334-337.