

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.77.10.012

## Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц в случае прекращения производства по делу о банкротстве

**Шишкина Екатерина Валерьевна**

Аспирант,

Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: katia\_548@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются последние изменения в законодательстве, касающиеся субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, а именно автор исследует вопрос привлечения к субсидиарной ответственности в случае прекращения дела о банкротстве. Цель исследования – рассмотреть как реформировался институт субсидиарной ответственности, как складывается судебная практика при рассмотрении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности в случае прекращения дела о банкротстве, каким образом изменения законодательства и судебная практика повлияют на права кредиторов, должника и контролирующих должника лиц. В статье будут анализироваться тенденции, направленные в прокредиторскую модель банкротства, озвучена проблема размывания конструкции юридического лица.

Кроме того, в статье автор поднимает проблему защиты интересов кредиторов, которые не были включены в реестр и у которых отсутствует процессуальная возможность присоединиться к исковому заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности после прекращения дела о банкротстве, после чего автор приходит к выводу, что указанное нарушает принцип обеспечения интересов всех участников дела о банкротстве.

Практическая значимость исследования состоит в том, чтобы использовать полученные выводы при совершенствовании института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шишкина Е.В. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц в случае прекращения производства по делу о банкротстве // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 7А. С. 64-70. DOI: 10.34670/AR.2021.77.10.012

### Ключевые слова

Субсидиарная ответственность, контролирующее должника лицо, несостоятельность (банкротство), прекращение дела о банкротстве, кредитор, должник.

## Введение

По причине тяжелой эпидимологической обстановки и санкционной политики в отношении России, наблюдается увеличение число банкротств юридических и физических лиц. Недобросовестные должники видят в банкротстве способ уйти от исполнения обязательств перед кредиторами, так как в соответствии с абзацем 3 пункта 9 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

## Основная часть

Согласно статистическим данным ЕФРСБ по итогам 2016г. доля банкротств, в которых реестр не погашался совсем (то есть кредиторы не получили погашения) составил 68,6% [Статистический бюллетень Федресурса по банкротству на 30 июня 2021 года, с. 15].

Повысить эффективность банкротства не помогало ни оспаривание сделок, ни привлечение к субсидиарной ответственности руководителей и учредителей должника, так как недобросовестные должники прикрывались конструкцией юридического лица и уходили от гражданско-правовой ответственности.

Так как институт несостоятельности является важным инструментом, целью которого является соразмерное погашение реестра и обновление экономики, то перед законодателем встала задача повысить его эффективность.

По этой причине был принят Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». В Законе о несостоятельности появилась новая глава о субсидиарной ответственности.

Для разъяснения указанной выше главы было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Также законодательно было закреплено непощение долга по субсидиарной ответственности в абз. 2 п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве, согласно которому не подлежат освобождению от долгов лица, которые были привлечены в качестве контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Анализ судебной практики благодаря вышеуказанным изменениям сегодня показывает резкое возрастание числа обособленных споров по привлечению к субсидиарной ответственности. Так в 2015г. соответствующих заявлений было подано 444 (удовлетворено 4%), то уже за первое полугодие 2021г. количество поданных заявлений составляет 3339 (удовлетворено 49%).

Особое внимание хотелось бы обратить на то, что реформируя институт субсидиарной ответственности, законодатель закрепил в Законе о банкротстве право кредиторов инициировать привлечение к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, то есть после завершения или прекращения процедуры банкротства.

В п.1 ст. 61.19 Закона банкротстве указано, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право

на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве, правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают, в частности, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 17.06.2019 №307-ЭС19-7939 по делу №А56-82366/2017, исходя из буквального смысла положений пункта 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве, основанием для обращения в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности являются только те обстоятельства, которые стали известны заявителю после прекращения дела о несостоятельности.

Следовательно, если после прекращения процедуры банкротства в отдельном исковом производстве истец ссылается в качестве оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности на обстоятельства, установленные в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, то исковые требования не подлежат удовлетворению.

Однако, Определением Верховного суда Российской Федерации от 10 июня 2021 г. по делу № А56-69618/2019 были отменены судебные акты нижестоящих инстанций об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц вне рамок дела о банкротстве и дело направлено на новое рассмотрение. Верховный суд Российской Федерации в указанном деле сослался на пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», согласно которому, если производство по делу о банкротстве прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства), заявитель по делу о банкротстве, задолженность перед которым подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности.

В указанном Определении Верховный суд Российской Федерации согласился с тем, что кредитор не мог инициировать обособленный спор о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о несостоятельности, так как процедура банкротства в отношении должника не вводилась, указал на необходимость изучения доводов заявителя по существу.

С одной стороны Верховный суд Российской Федерации указал на необходимость применения вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 2017 года, согласно которому можно привлекать контролирующих лиц к ответственности, если дело прекратили из-за недостатка средств у должника.

С другой стороны, изучая вышеуказанное Определение Верховного суда Российской Федерации, можно предположить, что благодаря вышеуказанному толкованию ст. 61.19 Закона

о банкротстве, у кредиторов появится право на возмещение вреда и после прекращения дела о банкротстве, даже если указанный кредитор во время соответствующей процедуры бездействовал и не предпринимал активных мер, при этом причина прекращения производства по делу о банкротстве не будет иметь значения.

Следовательно, кредиторы не будут заинтересованы в банкротстве, в оспаривании сделок, выявлении активов, а перешагивая через указанные способы, будут подавать самостоятельные исковые заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Судебная практика изменилась, выросло количество удовлетворенных заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, но отметим тот факт, что процент погашения реестра практически не изменился. Согласно данным ЕФРСБ за первое полугодие 2021г., доля кредиторов, которые не получили ничего, составила 59,4%.

При этом наблюдается тенденция в прокредиторскую направленность банкротства и размывание конструкции юридического лица.

Мифтахутдинов Р.Т. отмечает, что Закон о несостоятельности объективно прокредиторский [Мифтахутдинов, 2018, с. 23]. Многочисленные авторы неоднократно указывали, что в глаза бросается прокредиторская направленность комментируемых изменений: достаточно сказать хотя бы о расширении легального определения понятия контролирующего лица.

Возникает проблема защиты интересов учредителей юридического лица, которые имеют право легитимно ограничивать свою ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности благодаря имущественной обособленности юридического лица.

Имущественная обособленность юридического лица, предусмотренная 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, теряет свой смысл, так как к субсидиарной ответственности могут быть привлечены после прекращения дела о банкротстве супруги, дети, наследники и юристы, в случае если они будут признаны контролирующими должника лицами. Фактически привлечение к субсидиарной ответственности позволило переступить через механизм оспаривания сделок в порядке Главы 3.1 Закона о банкротстве или ст. 10, 168 ГК РФ. Одна из проблем этого подхода состоит в том, что ответчики по указанным обособленным спорам (например, наследники) не могут собрать доказательственную базу (они не участвовали в хозяйственной деятельности должника, не располагают соответствующими документами), не могут сформировать качественно правовую позицию. Другой проблемой является переагруженность арбитражных судов, на практике контролирующих должника лиц привлекают к субсидиарной ответственности едва ли не автоматически.

Канашевский В.А. отмечает, что последние изменения в законодательстве являются развитием концепция бенефициарной собственности [Канашевский, 2016, 5]. Канашевский В.А. также отмечает, что отечественному законодателю стоит подумать о включении правил о субсидиарной ответственности контролирующих лиц не только в законодательство о банкротстве, но и в общегражданское законодательство [Канашевский, 2019, 52].

Кроме того, возникает проблема защиты интересов кредиторов, которые не успели подать заявление о включении в реестр.

Процессуальной возможности присоединиться к исковому заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности после прекращения дела о банкротстве у кредиторов, чьи требования не были включены в реестр, нет, что нарушает принцип обеспечения интересов всех участников дела о банкротстве.

## Заключение

Подводя итоги, хотелось бы отметить особую роль института субсидиарной ответственности, право кредитора подавать соответствующий иск после прекращения дела о банкротстве предоставляет дополнительные способы защиты интересов, но при этом нарушает интересы должника.

Кроме того, в настоящее время процент погашения реестра не вырос, при этом лица (привлеченные к субсидиарной ответственности) выпадают из участия в гражданском обороте, теряют стимул к дальнейшему саморазвитию, в том числе как предприниматели, так как долг по субсидиарной ответственности не подлежит списанию. Также стоит помнить про права должника и его учредителей, полагаем, что следует на законодательном уровне пытаться исправить перекос прокредиторской модели банкротства.

## Библиография

1. Федеральный закон от 29.07.2017 г. №266 – ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2017. – № 31 (часть 1).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - №3. – 2018.
3. Письмо ФНС России от 16.08.2017 N СА-4-18/16148@ "О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ"
4. Статистический бюллетень Федресурса по банкротству на 30 июня 2021 года [Электронный ресурс]. URL: <https://fedresurs.ru/news/b546900a-6e1b-483b-8f50-b9b0f25e8e46> (дата обращения: 05.08.2021)
5. О несостоятельности (банкротстве): Федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 43.
6. Мифтахутдинов Р.Т. Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы // Закон. 2018. N 5
7. Шиткина И., Мифтахутдинов Р., Чернышов Г., Литовцева Ю., Суворов Е., Булатов П., Ястржембский И., Зайцев Р., Курмаев Р., Алмакаев Д. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц: новые возможности // "Закон", 2017, N 8
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 52-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 48
9. Канашевский В.А. Концепция бенефициарной собственности в российской судебной практике (частноправовые аспекты) // Журнал российского права. 2016. N 9. С. 27 - 38.
10. Канашевский В.А. О субсидиарной ответственности бенефициаров офшорных компаний и трастов // Журнал российского права. 2019. N 6. С. 50 - 57.
11. Статистический бюллетень Федресурса по банкротству на 30 июня 2021 года [Электронный ресурс]. URL: <https://fedresurs.ru/news/b546900a-6e1b-483b-8f50-b9b0f25e8e46> (дата обращения: 05.07.2021)

## Subsidiary liability of persons controlling the debtor in the event of termination of bankruptcy proceedings

**Ekaterina V. Shishkina**

Postgraduate student,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: [katia\\_548@mail.ru](mailto:katia_548@mail.ru)

Ekaterina V. Shishkina

## Abstract

The article examines the latest changes in the legislation concerning the subsidiary liability of persons controlling the debtor, namely, the author examines the issue of bringing to subsidiary liability in the event of termination of a bankruptcy case. The purpose of the study is to consider how the institution of subsidiary liability has been reformed, how judicial practice develops when considering the issue of bringing to subsidiary liability in the event of termination of a bankruptcy case, how changes in legislation and judicial practice will affect the rights of creditors, the debtor and the persons controlling the debtor. The article will analyze the trends aimed at the procreditor model of bankruptcy, the problem of blurring the structure of a legal entity is voiced.

In addition, in the article, the author raises the problem of protecting the interests of creditors who were not included in the register and who do not have a procedural opportunity to join the claim for bringing to subsidiary liability after the termination of the bankruptcy case, after which the author comes to the conclusion that this violates the principle of ensuring the interests of all participants in the bankruptcy case.

The practical significance of the study is to use the findings obtained in improving the institution of subsidiary liability of persons controlling the debtor.

## For citation

Shishkina E.V. (2021) Subsidiarnaja otvetstvennost' kontrolirujushhih dolzhnika lic v sluchae prekrashhenija proizvodstva po delu o bankrotstve [Subsidiary liability of persons controlling the debtor in the event of termination of bankruptcy proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (7A), pp. 64-70. DOI: 10.34670/AR.2021.77.10.012

## Keywords

Subsidiary liability, the person controlling the debtor, insolvency( bankruptcy), termination of the bankruptcy case, the creditor, the debtor.

## References

1. Federal Law No. 266 – FZ of 29.07.2017 "On Amendments to the Federal Law" On Insolvency (Bankruptcy) and the Code of Administrative Offences of the Russian Federation " / / SZ RF. - 2017. - No. 31 (part 1).
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 53 of 21.12.2017 "On some issues related to bringing persons controlling the debtor to responsibility in bankruptcy" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - №3. – 2018.
3. Letter of the Federal Tax Service of Russia dated 16.08.2017 N CA-4-18/16148@ " On the application by tax authorities of the Provisions of Chapter III.2 of the Federal Law of 26.10.2002 N 127-FZ "
4. Statistical bulletin of the Federal Resource for Bankruptcy as of June 30, 2021 [Electronic resource]. URL: <https://fedresurs.ru/news/b546900a-6e1b-483b-8f50-b9b0f25e8e46> (accessed: 05.08.2021)
5. On insolvency (bankruptcy): Feder. the law of 26.10.2002 N 127-FZ (as amended. from 29.12.2017) // SZ RF. 2002. N 43.
6. Miftakhutdinov R. T. Evolution of the institute of subsidiary liability in bankruptcy: causes and consequences of legal reform. 2018. N 5
7. Shitkina I., Miftakhutdinov R., Chernyshov G., Litovtseva Yu., Suvorov E., Bulatov P., Yastrzhembsky I., Zaitsev R., Kurmaev R., Almakaev D. Subsidiary liability of controlling persons: new opportunities // "Law", 2017, N 8.
8. The Civil Code of the Russian Federation. Part One / Federal Law No. 52-FZ of 30.11.1994 // SZ of the Russian Federation. - 1994. - No. 32 – - Article 48
9. Kanashevsky V. A. The concept of beneficial ownership in the Russian judicial practice (private legal aspects) // Journal of Russian Law. 2016. N 9. p. 27-38.

10. Kanashevsky V. A. On subsidiary liability of beneficiaries of offshore companies and trusts // Journal of Russian Law. 2019. N 6. P. 50-57.
11. Statistical bulletin of the Federal Resource for Bankruptcy as of June 30, 2021 [Electronic resource]. URL: <https://fedresurs.ru/news/b546900a-6e1b-483b-8f50-b9b0f25e8e46> (accessed: 05.07.2021)