

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.41.28.037

**Современные проблемы, возникающие при возмещении  
имущественного и морального вреда, причиненного  
лицу необоснованным или незаконным уголовным  
преследованием: аспект практики прокурора**

**Айдинов Петр Викторович**

И.о. прокурора Целинского района Ростовской области,  
заочный аспирант,  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),  
Университет прокуратуры Российской Федерации,  
191014, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;  
e-mail: aidinov@mail.ru

**Аннотация**

В статье проведено исследование, посвященное проблемам, связанным с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации, через призму прокурорской и судебной практики. Актуальность темы исследования объясняется тем, что в рамках уголовно-процессуального правоотношения предусмотрены особые правовые механизмы, которые делают процедуру восстановления прав реабилитированных более простой и эффективной, что на сегодняшний день является интересным с точки зрения правоприменения. Автором приводятся статистические данные о причинах оправдания и прекращения судами уголовных дел по реабилитирующим основаниям. В качестве методов научного познания автор использовал как общенаучные методы синтеза и анализа, обобщения и моделирования, так и юридические приемы и средства, в частности метод сравнительного правоведения, формально-юридический и эмпирический методы. На основе норм теории и практики делается вывод о том, что исполнение решений, связанных с вопросами реабилитации, – это в первую очередь конституционная обязанность государства в лице органов прокуратуры, что подтверждается рассмотренными в статье доводами.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Айдинов П.В. Современные проблемы, возникающие при возмещении имущественного и морального вреда, причиненного лицу необоснованным или незаконным уголовным преследованием: аспект практики прокурора // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 7А. С. 279-285. DOI: 10.34670/AR.2021.41.28.037

**Ключевые слова**

Реабилитация, прокурор, проблемы практики, вред, уголовное преследование, реабилитирующие основания, надзор, уголовный процесс.

## Введение

Уголовный процесс является той сферой, где с особой остротой проявляются отношения государства и гражданина. К сожалению, деятельность правоохранительных органов не свободна от ошибок и заблуждений. Соответственно, возможны ситуации, когда то или иное лицо вынуждено претерпевать негативные последствия незаконного или необоснованного уголовного преследования и (или) осуждения. Государство обязано защитить интересы этого лица, предоставив ему право требовать возмещения вреда за счет средств казны.

В своей профессиональной деятельности органы предварительного расследования, прокуратура и суды нередко допускают ошибки, в результате чего люди оказываются жертвами незаконного или необоснованного обвинения в совершении преступления. Главной обязанностью государства в таких случаях является устранение всех негативных последствий, вызванных незаконным обвинением лица, и восстановление прав всеми возможными способами.

В соответствии со ст. 49 Конституции Российской Федерации, обязанность доказывания наличия или отсутствия оснований для возмещения причиненного вреда не лежит на гражданине (подозреваемом, обвиняемом, подсудимом), равно как и не предусмотрена Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) обязанность по доказыванию своей невиновности в совершении преступления.

Именно поэтому в рамках уголовно-процессуального правоотношения предусмотрены особые правовые механизмы, которые делают процедуру восстановления прав реабилитированных более простой и эффективной. Все это вызвано особым статусом таких лиц, так как они выступают, во-первых, более слабой стороной правоотношения, во-вторых, нуждаются в конкретных мерах по устранению последствий незаконных решений о привлечении их к уголовной ответственности. Кроме того, необходимо обеспечить, чтобы такие меры «способствовали скорейшему определению размера вреда и его возмещению» [Вандышев, 2015].

## Основная часть

В уголовном судопроизводстве в настоящее время защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. Должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, обязаны принимать все предусмотренные меры не только для уголовного преследования и назначения виновным справедливого наказания, но и для защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод посредством отказа от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания и реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Важно отметить, что конституционно-правовой смысл ст. 133 УПК РФ закрепляет само право на реабилитацию, например восстановление чести, доброго имени, опороченного незаконным и (или) необоснованным обвинением человека, а также существование институтов и механизмов по обязательной проверке законности и обоснованности уголовного преследования и принимаемых в его рамках процессуальных решений, являются отражением в уголовно-процессуальном праве конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности, презумпции невиновности, права каждого на защиту, в том числе в рамках судопроизводства, своих нарушенных (или находящихся под угрозой нарушения) прав и свобод [Ларинков, 2018].

В связи с этим исполнение решений, связанных с вопросами реабилитации, – это в первую очередь конституционная обязанность государства. Наряду с уже перечисленными гарантиями стоит указать и обязанность государства по обеспечению равного доступа к правосудию. Это еще одна мера, которая, несомненно, способствует усилению роли гарантий в обеспечении эффективной защиты прав и свобод личности, в том числе путем обращения в суд.

С целью подтверждения указанных доводов представляется интересным практическая деятельность органов прокуратуры некоторых субъектов в рамках рассматриваемой темы.

Например, Прокуратурой Ростовской области проведен анализ причин вынесения судами оправдательных приговоров и прекращения уголовных дел (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям.

Всего в 2020 г. постановлены реабилитирующие решения в полном объеме предъявленного обвинения по 21 делу в отношении 21 лица. При этом постановлено 19 оправдательных приговоров в отношении 19 лиц, из них судом апелляционной инстанции вынесено 2 оправдательных приговора в отношении 2 лиц, а остальные 17 в отношении 17 лиц – судом первой инстанции. По уголовным делам, расследованным следователями Следственного комитета, судами области приняты реабилитирующие решения в отношении 12 лиц, по делам следователей МВД – в отношении 8 лиц, по делам дознавателей МВД – в отношении 1 лица [Информационное письмо прокуратуры Ростовской области от 22.04.2021 № 12-09-2021, www].

В Санкт-Петербурге за 2020 год постановлено 840 решений органов предварительного расследования и вступивших в законную силу решений судов, повлекших право на реабилитацию, из которых по делам, находившихся в производстве следователей следственных подразделений СК России, – 152, следователей следственных подразделений МВД России – 371, дознавателей МВД России – 311, дознавателей ФССП России – 6.

Судами города в порядке уголовного судопроизводства в 2020 г. рассмотрено 51 требование о возмещении имущественного, морального вреда и о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, в том числе 42 – о возмещении имущественного вреда в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ.

Из рассмотренных требований 27 удовлетворено на сумму 5 614 000 рублей (2019 г. – удовлетворено 38 требований на сумму 8 948 000 рублей), из них о возмещении имущественного вреда – 25 требований на сумму 5 614 000 рублей (2019 г. – 36 требований на сумму 8 948 000 рублей) [Обзор практики рассмотрения судами Санкт-Петербурга требований реабилитированных, www].

Как правило, удовлетворенные требования о возмещении имущественного вреда связаны с оплатой юридической помощи в ходе производства по уголовному делу, возмещением заработной платы, утраченной в результате незаконного уголовного преследования.

Все вышеуказанное предопределяет актуальность исследования уголовной и гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, как средства достижения баланса между частными и публичными интересами.

Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, является предметом совместного изучения отраслевых наук гражданского права (гражданско-правовой механизм возмещения причиненного вреда), уголовного процессуального права (институт реабилитации), гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального права (процессуальные особенности рассмотрения данной категории дел).

Проиллюстрируем данный аспект судебной практикой, где основаниями пересмотра судом апелляционной инстанции судебных решений, вынесенных по результатам рассмотрения требований о возмещении вреда реабилитированным, восстановлении их трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ, в основном явились ошибки, связанные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства при принятии решений по делам данной категории.

Например, апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 23.01.2020 отменено постановление Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 11.11.2019, вынесенное по результатам рассмотрения заявления В.А. Гасенко о возмещении в порядке ст. 135 УПК РФ расходов на оказание юридической помощи. Основанием для отмены постановления суда послужили нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные при рассмотрении заявления.

Так, судебное заседание по ходатайству реабилитированного В.А. Гасенко назначено судом первой инстанции на 13.09.2019. О данном судебном заседании участники процесса не извещены, в суд не явились, в связи с чем судебное заседание было отложено на 17.10.2019, о дате, месте и времени которого В.А. Гасенко, его представитель Н.Н. Соколов, а также представитель Министерства финансов Российской Федерации были впервые извещены 11.10.2019, то есть за 6 суток до дня судебного заседания. Судебное разбирательство 17.10.2019 началось с заявленных В.А. Гасенко требований, разъяснением реабилитированному прав обвиняемого, предусмотренных ст. 47 УПК РФ. При этом суд не разъяснил права иным лицам, участвующим в судебном заседании: представителю Министерства финансов Российской Федерации и представителю В.А. Гасенко – Н.Н. Соколову, а также не проверил полномочия последнего, в том числе его право на участие в уголовном судопроизводстве в качестве представителя реабилитированного лица в рамках представленной доверенности от 18.09.2017. Таким образом, судом первой инстанции нарушен установленный ст. 399 УПК РФ порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора [Обзор практики рассмотрения судами Санкт-Петербурга требований реабилитированных, [www](http://www.fedresurs.ru)].

Имеют место случаи, когда как в ходе предварительного расследования, так и при утверждении обвинительных заключений и актов соответствие выводов следователей и дознавателей установленным в ходе расследования обстоятельствам не проверяется, полнота следствия и соблюдение уголовно-процессуальных норм надлежащей оценки не получают. Впоследствии это приводит к необоснованному привлечению граждан к уголовной ответственности либо невозможности в полной мере реализовать полномочия по обжалованию судебных решений.

Так, в Ростовской области постановлением Новочеркасского городского суда от 20.01.2020 уголовное дело по обвинению И.Ю. Глыбина в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ, прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, за И.Ю. Глыбиным признано право на реабилитацию. Указанное судебное решение в апелляционном порядке сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу.

Интересным представляется и следующий пример практической деятельности: Советским районным судом г. Ростова-на-Дону П.В. Шадрин 14.06.2018 осужден по п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ (этим же приговором осужден А.А. Ляхов по п. «а» ч. 2 ст. 238, ч. 1 ст. 238, ч. 1 ст. 258.1, ч. 1 ст. 238 УК РФ). Впоследствии Четвертым кассационным судом г. Краснодара уголовное дело в отношении А.А. Ляхова и П.В. Шадрина 27.05.2020 передано на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого приговор в отношении П.В. Шадрина по п. «а» ч. 2 ст. 238 УК

РФ отменен, уголовное преследование прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Как следует из материалов уголовного дела, А.А. Ляхов и П.В. Шадрин хранили и перевозили в целях сбыта продукцию (икру рыб лососевых пород), не отвечающую требованиям безопасности здоровья потребителей. Однако в заключениях экспертов не содержалось выводов о наличии веществ, способных при употреблении этой продукции повлечь смерть или причинение тяжкого вреда здоровью человека, что является обязательным для установления признаков состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.

В ходе проверки законности и обоснованности реабилитирующих решений установлено, что в 8 случаях имели место существенные недостатки предварительного расследования, повлиявшие на вынесение реабилитирующего решения. Например, 4 уголовных дела направлены в суд при очевидном отсутствии оснований для привлечения лиц к уголовной ответственности. Во всех случаях реабилитирующие решения признаны обоснованными [Информационное письмо прокуратуры Ростовской области от 22.04.2021 № 12-09-2021, www].

### Заключение

Рассмотренные в статье случаи не являются исключениями и допускаются различными субъектами в результате ненадлежащего исполнения требований приказов Генерального прокурора Российской Федерации от 27.11.2007 № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве», от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», от 26.01.2017 № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», что приводит к регулярным нарушениям прав и свобод личности, а государство в связи с этим несет существенные финансовые и репутационные потери.

В связи с этим на уровне как практической, так и научной деятельности отчетливо проявляется потребность в новых подходах к совершенствованию института реабилитации в уголовном судопроизводстве.

### Библиография

1. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 58 с.
2. Вандышев В.В. Уголовный процесс общая и особенная часть. М., 2015. 720 с.
3. Галактионов С.А. Принцип справедливости в уголовном праве России. Самара, 2006. 151 с.
4. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2008. 816 с.
5. О причинах оправдания и прекращения судами уголовных дел по реабилитирующим основаниям: информационное письмо прокуратуры Ростовской области от 22.04.2021 № 12-09-2021 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Королев И.И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 25 с.
7. Ларинков А.А. Отдельные проблемы правового регулирования института реабилитации в уголовном судопроизводстве // Криминалист. 2018. № 3 (24). С. 9-17.
8. Обзор практики рассмотрения судами Санкт-Петербурга требований реабилитированных о возмещении материального ущерба и морального вреда, восстановлении их трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ от 04.03.2021 № 20-41-2021/1128-21 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Эрделевский А.М. Проблемы компенсации морального вреда в российском и зарубежном праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. 56 с.
10. Ярошенко К.Б. Совершенствование гражданско-правовых форм защиты личных неимущественных прав граждан по советскому праву: дис ... д-ра юрид. наук. М., 1989. 362 с.

## **Modern problems that arise in the compensation of property and moral damage caused to a person by unfounded or illegal criminal prosecution: an aspect of the prosecutor's practice**

**Petr V. Aidinov**

Acting Prosecutor of the Tselinsky district of the Rostov region,  
Correspondence Postgraduate Student,  
Saint Petersburg Law Institute (branch),  
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
191014, 44, Liteinyi ave., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: aidinov@mail.ru

### **Abstract**

The article considers the problems associated with compensation for harm caused by illegal actions of the bodies carrying out criminal proceedings in the Russian Federation, through the prism of prosecutorial and judicial practice. The relevance of the research topic is explained by the fact that within the framework of the criminal procedural legal relationship, special legal mechanisms are provided that make the procedure for restoring the rights of rehabilitated people simpler and more effective, which today is interesting from the point of view of law enforcement. The author provides statistical data on the reasons for acquittal and termination of criminal cases by courts on exonerating grounds. As methods of scientific knowledge, the author used both general scientific methods of synthesis and analysis, generalization and modeling, and legal techniques and means, in particular the method of comparative jurisprudence, formal legal and empirical methods. On the basis of the norms of theory and practice, it is concluded that the execution of decisions related to the issues of rehabilitation is, first of all, the constitutional obligation of the state represented by the prosecution authorities, which is confirmed by the arguments considered in the article.

### **For citation**

Aidinov P.V. (2021) *Sovremennye problemy, vznikayushchie pri vozmeshchenii imushchestvennogo i moral'nogo vreda, prichinennogo litsu neobosnovannym ili nezakonnym ugolovnym presledovaniem: aspekt praktiki prokurora* [Modern problems that arise in the compensation of property and moral damage caused to a person by unfounded or illegal criminal prosecution: an aspect of the prosecutor's practice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (7A), pp. 279-285. DOI: 10.34670/AR.2021.41.28.037

### **Keywords**

Rehabilitation, prosecutor, practice problems, harm, criminal prosecution, rehabilitating grounds, supervision, criminal procedure.

### **References**

1. Bazhanov S.V. (2002) *Stoimost' ugolovnogo protsessa. Dokt. Diss.* [The cost of criminal proceedings. Doct. Diss.]. N. Novgorod.

2. Erdelevskii A.M. (1998) *Problemy kompensatsii moral'nogo vreda v rossii-skom i zarubezhnom prave. Dokt. Diss. Abstract* [Problems of compensation for moral damage in Russian and foreign law. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
3. Galaktionov S.A. (2006) *Printsip spravedlivosti v ugovnom prave Rossii* [The principle of justice in the criminal law of Russia]. Samara.
4. Grigor'ev V.N., Pobedkin A.V., Yashin V.N. (2008) *Ugovnyi protsess* [Criminal proceedings]. Moscow: Eksmo Publ.
5. Korolev I.I. (2017) *Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za vred, prichinen-nyi nezakonnymi deistviyami organov doznaniya, predvaritel'nogo sledstviya, prokuratury i suda. Dokt. Diss. Abstract* [Civil liability for harm caused by illegal actions of the bodies of inquiry, preliminary investigation, prosecutor's office and the court. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
6. Larinkov A.A. (2018) *Otdel'nye problemy pravovogo regulirovaniya insti-tuta reabilitatsii v ugovnom sudoproizvodstve* [Certain problems of legal regulation of the institute of rehabilitation in criminal proceedings]. *Kriminalist'* [Criminalist], 3 (24), pp. 9-17.
7. *prichinakh opravdaniya i prekrashcheniya sudami ugovnykh del po reabilitiruyushchim osnovaniyam: informatsionnoe pis'mo prokuratury Rostovskoi oblasti ot 22.04.2021 № 12-09-2021* [On the reasons for the acquittal and termination of criminal cases by the courts on reinforcing grounds: Information Letter from the Prosecutor's Office of the Rostov region No. 12-09-2021 of April 2, 2021]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
8. *Obzor praktiki rassmotreniya sudami Sankt-Peterburga trebovaniy reabilitirovannykh o vozmeshchenii material'nogo ushcherba i moral'nogo vreda, vosstanovlenii ikh trudovykh, pensionnykh, zhilishchnykh i inykh prav v sootvetstvii s ch. 5 st. 135 i ch. 1 st. 138 UPK RF ot 04.03.2021 № 20-41-2021/1128-21* [Review of the practice of consideration by the courts of St. Petersburg of claims rehabilitated for compensation for material damage and moral harm, restoration of their labor, pension, housing and other rights in accordance with Part 5 of Art. 135 and part 1 of Art. 138 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 20-41-2021/1128-21 of March 04, 2021]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
9. Vandyshev V.V. (2015) *Ugovnyi protsess obshchaya i osobennaya chast'* [The criminal procedure is a general and special part]. Moscow.
10. Yaroshenko K.B. (1989) *Sovershenstvovanie grazhdansko-pravovykh form zashchity lichnykh neimushchestvennykh prav grazhdan po sovetskomu pravu. Dokt. Diss.* [Improvement of civil legal forms of protection of personal non-property rights of citizens under Soviet law. Doct. Diss.]. Moscow.