

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.17.25.038

## Генезис классификации экспертных задач в судебно-экспертной деятельности

**Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,  
главный научный сотрудник,  
Научно-исследовательский институт Федеральной  
службы исполнения наказаний России,  
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;  
профессор кафедры уголовного права,  
Астраханский государственный университет,  
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;  
профессор кафедры гражданского права,  
Российская таможенная академия,  
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

**Слабкая Диана Николаевна**

Научный сотрудник,  
Научно-исследовательский институт Федеральной  
службы исполнения наказаний России,  
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;  
e-mail: sdn10.70@mail.ru

### Аннотация

В настоящее время судебные экспертизы по делам, находящимся в производстве арбитражных судов являются востребованными, а заключения экспертов рассматриваются в качестве источника формирования специальных знаний доказательственной базы по делу. В этой связи значение специальных знаний как источника получения достоверных, допустимых и достаточных доказательств для принятия обоснованного и мотивированного решения в арбитражном процессе велико. С момента принятия арбитражным судом определения о назначении экспертизы по делу эксперт приступает к решению экспертных задач и формированию экспертного заключения. В научной юридической литературе до сих пор не выработан единый подход к классификации экспертных задач. По нашему частно-научному мнению, присутствует некий разрыв в сложившейся практической экспертной деятельностью и в связи с этим представляется значимым разработка единой унифицированной классификации экспертных задач, позволяющей учесть нарабатанный на протяжении десятков лет эмпирический опыт деятельности судебных экспертов.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Генезис классификации экспертных задач в судебно-экспертной деятельности // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 7А. С. 286-292. DOI: 10.34670/AR.2021.17.25.038

**Ключевые слова**

Экспертные задачи, виды экспертных задач, классификация экспертных задач, алгоритмы решения экспертных задач.

**Введение**

Арбитражный суд, рассматривая и разрешая дело по, должен учитывать не только нормы материального и процессуального права, но и фактические обстоятельства имеющие существенное значение по конкретному делу. Выводы суда основываются на совокупности достоверных, достаточных и допустимых доказательств. В этой связи безусловно возникает необходимость в анализе источников формирования доказательственной базы.

Одним из источников формирования доказательств, отвечающих критериям, предъявляемым арбитражным процессуальным законодательством, является конечный результат экспертного исследования, оформленный в виде заключения эксперта. Необходимость использования в арбитражном процессе специальных знаний подтверждается процессуальной судебной практикой.

**Основная часть**

Актуальность данной статьи заключается в необходимости единообразного определения экспертных задач, их видов (и классификаций), с которыми сталкивается эксперт при производстве судебной экспертизы, а также рассмотрения проблемных вопросов, связанных с алгоритмом решения поставленных судом задач перед экспертом.

Без понимания того, что представляет собой судебная экспертиза невозможно изучение и исследование экспертных задач и их видов.

Судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Целеполаганием проведения экспертного исследования в арбитражном процессе (как собственно в иных судопроизводствах) является установление обстоятельств, имеющих фактическое значение для рассмотрения конкретного дела и принятия судебного решения, по существу. Указанная цель коррелирует с установленным законодателем в ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) предписания о том, что назначенная судом экспертиза выступает в качестве способа получения доказательств по конкретному делу. Вместе с тем, важно понимать, что формирование предмета доказывания, определение способов, методов и источников собирания доказательств по арбитражному делу относится к исключительной компетенции рассматривающего дело по существу арбитражного суда.

Руководствуясь нормой ч.4 ст.82 АПК РФ, решение арбитражного суда о назначении экспертизы по делу оформляется процессуально в форме судебного акта – определения. Данный вывод отражается в резолютивной части определения.

Представляется, что с момента вынесения определения арбитражного суда о назначении экспертизы, доведения его до сведения эксперта как посредством самостоятельного мониторинга экспертом электронных сервисов:

- «Картотека арбитражных дел», эл. адрес: <https://sur.ly/o/kad.arbitr.ru/AA000014>,
- «Банк судебных решений», эл. адрес: <https://ras.arbitr.ru/>,
- системы «Мой Арбитр», эл. адрес: <https://my.arbitr.ru/#index>,

так и посредством получения экспертом направленной судом копии определения о назначении экспертизы, формируется экспертная задача как некая логическая категория, в целях разрешения ее экспертом во исполнение определения суда.

Комплексность и разносторонность экспертных задач обусловило формирование большого количества их классификаций по различным основаниям [Винберг, Малаховская, 1980]. Кроме того, отсутствие единой классификации различных отраслевых видов судебной экспертизы, в том числе вследствие отсутствия должной регламентации указанного на уровне правовых актов (к примеру, приказами МВД РФ и Минюста РФ, регламентирующими в большинстве случаев классификации экспертиз) является достаточно насущной проблемой в области экспертизы, требующей разрешения посредством использования юридической техники и внесения соответствующих изменений в сложившееся нормативное правовое регулирование посредством изменения действующих приказов и иных документов и (или) принятия новых нормативных установлений.

Можем согласиться с мнением А.А. Савицкого, о значимой проблеме отсутствия классификации судебных экономических экспертиз и недостаточности нормативных правил, установленных приказами МВД РФ и Минюста РФ в части регулирования вопросов классификации судебной экономической экспертизы [Савицкий, 2015].

В научной литературе распространена классификация, подразумевающая выделение общих, типичных и конкретных экспертных задач. В основу данной классификации положен критерий зависимости вопросов, вынесенных на разрешение эксперта, от рода и вида такой судебной экспертизы.

Общие задачи в обобщенном виде определяют цели проведения экспертного исследования. Благодаря таким задачам возможно формирование представлений о предмете проводимой экспертизы.

Конкретные задачи, поставленные эксперту направлены на установление искомого факта как итоговой цели экспертного исследования и определение условий для достижения такой цели. Учет данных обстоятельств позволяет эксперту определять ход экспертного исследования, порядок собственных действий для получения результата, позволяющего ответить на вопросы, поставленные эксперту для фактического разрешения. В зависимости от сложности и масштабности проводимого экспертного исследования задачи данного вида могут трансформироваться в подзадачи, формулирующие промежуточные цели, которые последовательно разрешает эксперт на каждом этапе проводимого исследования [Бурвиков, 2013].

Согласно вышеприведенного описания экспертных задач, по нашему частно-научному мнению следует, что общие и типичные задачи представляют собой обобщение различных вопросов, которые могут возникнуть при производстве экспертиз определенного рода и вида,

тем временем конкретные задачи реализуются непосредственно в момент производства экспертизы по делу с учетом не столько научного обобщения, а наличием конкретных доказательств в материалах дела, представленных эксперту, назначившим экспертизу арбитражным судом.

С правоприменительной точки зрения более значимой является классификация экспертных задач, в которой мерилom (критерием) является цель как основная категория понятия «экспертная задача». В научной юридической литературе до сих пор не сложилось единого мнения на виды экспертных задач в рамках указанной классификации, а позиции самих исследователей по данному поводу весьма неоднозначна.

Ретроспективный анализ показателем следующим примером, в 1961 году «корифеем» криминалистической науки А. И. Винбергом была предложена концепция о делении экспертиз на идентификационные (криминалистические), связанные с установлением единичного конкретного тождества объекта, и неидентификационные (судебные), связанные с применением различных методов для изучения объекта в контексте его свойств и признаков [Винберг, 1961].

Все же по прошествии некоторого времени автор отказался от собственной идеи, указывая на расплывчатость и даже некую утрированность подобного деления и предложил новую классификацию, предполагающую деление экспертиз на идентификационные, диагностические и ситуационные (для криминалистических экспертиз) и классификационные (для некриминалистических экспертиз, определяемых с учетом их отраслевой принадлежности). В рамках каждой из выделенных экспертиз эксперт разрешает диагностические и ситуационные экспертные задачи.

Следует отметить тот факт, что установленные в такой концепции понятия экспертиз и экспертных задач используются в настоящее время.

Интересна позиция А. Р. Шляхова – известного сторонника выделения в самостоятельный класс исключительно криминалистических экспертиз. В рамках данного вида автором выделяются идентификационные и неидентификационные экспертные задачи, каждая из которых включает собственные подзадачи. Так, решение идентификационных задач предполагает разрешение следующих подзадач:

- отождествление имеющих материальную форму индивидуальных и определенных объектов по их следам, особенностям внешнего строения и иным частям;
- отождествление индивидуального и определенного вещества по его структуре, физико-химических и иным свойствам;
- установление конкретного источника формирования, происхождения объекта;
- установление групповой (видовой, родовой) принадлежности объекта в зависимости от его отдельных свойств и признаков.

При разрешении неидентификационных задач эксперт сталкивается с необходимостью решения таких подзадач, как определение механизма возникновения и формирования следов, установление факта наличия или отсутствия причинно-следственной связи, определение последовательности, места, времени, способа совершения действий и пр [Криминалистика социалистических стран..., 1986]. Из указанного подхода следует, что автор по сравнению с иными исследователями более широко трактует содержание и сущность идентификационных экспертных задач.

Сложившийся еще в советское время подход [Энциклопедия судебной экспертизы..., 1975], предполагающий выделение классификационных, идентификационных и диагностических экспертных задач, поддерживают такие исследователи как Т.В. Аверьянова и Ю.Г. Корухов,

А.Р. Белкин, который дополнительно указывает на ситуалогические задачи как частную разновидность диагностических экспертных задач [Аверьянова, Белкин, Корухов, 2000].

Сложившиеся в современной теории экспертиз и экспертной деятельности классификации, сформированные на основании критерия – конечной цели экспертной деятельности, так или иначе предполагают наличие данных задач, однако при этом единый подход, так и не сформирован [Слабкая, Новиков, 2019].

### Заключение

Анализ части наиболее распространенных из существующих в научной литературе классификаций экспертных задач позволяет авторам данной статьи обозначить следующие выводы.

С информационно-содержательной точки зрения многие из экспертных задач, несмотря на отличающееся наименование и отнесение даже одинаково названных задач к разным группам, когнитивно одинаковы.

Значительная часть научных взглядов связана с выделением в отдельную самостоятельную группу идентификационных задач.

Существенная доля исследователей рассматривает наряду с идентификационными, в качестве основных, диагностические задачи, рассматривая иные в качестве задач вспомогательного характера, либо дополнительных подзадач.

Данная ситуация является дополнительным подтверждением отсутствия единообразного и устоявшегося мнения ученых (и как отмечалось выше, даже сами исследователи в процессе многолетних изысканий склонны менять ранее высказанные ими взгляды и позиции), в связи с чем на текущую дату проведение дальнейших научных исследований, посвященных классификациям и видам экспертных задач является актуальным и значимым, в том числе, для деятельности правоприменителей.

### Библиография

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)
2. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 17.05.2021) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».
3. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. М., 2000. С. 432 – 433
4. Бурвиков Н. В. К вопросу о классификации задач судебной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – № 4-2. – 2013. – С. 151–157.
5. Винберг Л. И., Малаховская Н. Т. Предмет и методологические основы науки о судебной экспертизе – судебной экспертологии / Л. И. Винберг, Н. Т. Малаховская // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТП: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ / Л. И. Винберг. – М., 1980. – Вып. 42. – С. 78.
6. Винберг А. И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы / А. И. Винберг // Советское государство и право. – 1961. – № 6. – С. 7.
7. Винберг А. И. Идентификационная, диагностическая и ситуационная криминалистические экспертизы / А. И. Винберг // Советское государство и право. – 1961. – С. 72.
8. Интернет-ресурс, официальный сайт Арбитражный суд Новосибирской области:

[https://novosib.arbitr.ru/process/references\\_expert](https://novosib.arbitr.ru/process/references_expert)

9. Криминалистика социалистических стран / Белкин Р.С., Гельбиг В., Говорка Х., Зуйков Г.Г., и др. – М.: Юрид. лит., 1986. – 512 с.
10. Савицкий А. А. Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы / А. А. Савицкий // Законы России: опыт, анализ, практика. – № 10. – 2015. – С. 39–45.
11. Слабкая Д.Н., Новиков А.В. К вопросу об экспертных ошибках (погрешностях) в гражданском и уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 4-1. С. 274-282.
12. Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТП: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1980. Вып. 42.
13. Энциклопедия судебной экспертизы / Т. В. Аверьянова. – М., 1999. – С. 129; Основы советской криминалистической экспертизы / В. А. Жбанков. – М., 1975. – С. 17.

## The genesis of the classification of expert tasks in forensic activity

**Aleksei V. Novikov**

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor,  
Chief Scientific Officer,  
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary  
Service of the Russian Federation,  
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;  
Professor at the Department of Criminal Law,  
Astrakhan State University,  
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;  
Professor at the Department of Civil Law,  
Russian Customs Academy,  
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

**Diana N. Slabkaya**

Scientific Officer,  
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary  
Service of the Russian Federation,  
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: sdn10.70@mail.ru

### Abstract

At present, forensic examinations in cases pending in arbitration courts are in demand, and expert opinions are considered as a source of formation of special knowledge of the evidence base in the case. In this regard, the importance of special knowledge as a source of obtaining reliable, admissible and sufficient evidence for making a well-founded and reasoned decision in the arbitration process is great. From the moment the arbitration court adopts the ruling on the appointment of an expert examination in the case, the expert proceeds to the solution of expert problems and the formation of an expert opinion. In the scientific legal literature, a unified approach to the classification of expert tasks has not yet been developed. In our private scientific opinion, there is a certain gap in the existing practical expert activity and in this regard, it seems significant

to develop a unified unified classification of expert tasks, which makes it possible to take into account the empirical experience of forensic experts accumulated over decades.

### For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2021) *Genezis klassifikatsii jekspertnykh zadach v sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti* [The genesis of the classification of expert tasks in forensic activity]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (7A), pp. 286-292. DOI: 10.34670/AR.2021.17.25.038

### Keywords

Expert tasks, types of expert tasks, classification of expert tasks, algorithms for solving expert tasks.

### References

1. Prikaz MVD Rossii ot 29.06.2005 № 511 (red. ot 27.06.2019) «Voprosy organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii» (vmeste s «Instruktsiyey po organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii», «Perechnem rodov (vidov) sudebnykh ekspertiz, proizvodimyykh v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii»)
2. Prikaz Minyusta Rossii ot 27.12.2012 № 237 (red. ot 17.05.2021) «Ob utverzhdenii Perechnya rodov (vidov) sudebnykh ekspertiz, vypolnyayemykh v federal'nykh byudzhethnykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii, i Perechnya ekspertnykh spetsial'nostey, po kotorym predstavlyayetsya pravo samostoyatel'nogo proizvodstva sudebnykh ekspertiz v federal'nykh byudzhethnykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii».
3. Aver'yanova T.V., Belkin R.S., Korukhov YU.G., Rossinskaya Ye.R. *Kriminalistika*. M., 2000. S. 432 – 433
4. Burvikov N. V. K voprosu o klassifikatsii zadach sudebnoy ekspertizy // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki*. – № 4-2. – 2013. – S. 151–157.
5. Vinberg L. I., Malakhovskaya N. T. Predmet i metodologicheskiye osnovy nauki o sudebnoy ekspertize – sudebnoy ekspertologii / L. I. Vinberg, N. T. Malakhovskaya // *Ekspertnyye zadachi i puti ikh resheniya v svete NTR: Sb. nauch. tr. VNIISE / L. I. Vinberg*. – M., 1980. – Vyp. 42. – S. 78.
6. Vinberg A. I. Nasushchnyye voprosy teorii i praktiki sudebnoy ekspertizy / A. I. Vinberg // *Sovetskoye gosudarstvo i pravo*. – 1961. – № 6. – S. 7.
7. Vinberg A. I. Identifikatsionnaya, diagnosticheskaya i situatsionnaya kriminalisticheskkiye ekspertizy / A. I. Vinberg // *Sovetskoye gosudarstvo i pravo*. – 1961. – S. 72.
8. Internet-resurs, ofitsial'nyy sayt Arbitrazhnyy sud Novosibirskoy oblasti: [https://novosib.arbitr.ru/process/references\\_expert](https://novosib.arbitr.ru/process/references_expert)
9. *Kriminalistika sotsialisticheskikh stran* / Belkin R.S., Gel'big V., Govorka KH., Zuykov G.G., i dr. – M.: Yurid. lit., 1986. – 512 s.
10. Savitskiy A. A. Aktual'nyye problemy sudebnoy ekonomicheskoy ekspertizy / A. A. Savitskiy // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. – № 10. – 2015. – S. 39–45.
11. Slabkaya D.N., Novikov A.V. K voprosu ob ekspertnykh oshibkakh (pogreshnostyakh) v grazhdanskom i ugolovnom sudoproizvodstve // *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2019. T. 9. № 4-1. S. 274-282.
12. Shlyakhov A.R. Zadachi sudebnoy ekspertizy // *Ekspertnyye zadachi i puti ikh resheniya v svete NTR: Sb. nauch. tr. VNIISE*. M., 1980. Vyp. 42.
13. *Entsiklopediya sudebnoy ekspertizy* / T. V. Aver'yanova. – M., 1999. – S. 129; *Osnovy sovetskoy kriminalisticheskoy ekspertizy* / V. A. Zhbakov. – M., 1975. – S. 17.