

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.37.91.050

## Доказывание по уголовным делам коррупционной направленности

**Синякова Наталия Андреевна**

Магистрант,  
Институт прокуратуры,  
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,  
123001, Российская Федерация, Москва, Садовая-Кудринская ул., 9;  
e-mail: Sinyakova@mail.ru

### Аннотация

В статье осуществляется анализ обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию в ходе расследования преступлений коррупционной направленности. Особое внимание в статье уделено проблемам, связанным с доказыванием таких общественно опасных деяний государственным обвинителем в ходе судебного заседания. По итогам выявленных проблем сформулированы предложения по совершенствованию данной деятельности. Показано, что поддержание прокурором государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности нередко сталкивается с определенными трудностями, которые, на наш взгляд, в первую очередь обусловлены ошибками органов предварительного следствия, приводящими к возвращению прокурору уголовного дела для устранения препятствия рассмотрения его судом.

В заключении обоснована необходимость разработки Генеральной прокуратурой Российской Федерации как координирующей деятельности нижестоящих органов прокуратуры методических рекомендаций, определяющих порядок действий прокурора при поддержании государственного обвинения по уголовным делам анализируемой категории.

Дальнейшие исследования должны основываться в первую очередь на статистических и практических данных, отчетах органов прокуратуры, а также реальном устранении коррупционных правонарушений.

### Для цитирования в научных исследованиях

Синякова Н.А. Доказывание по уголовным делам коррупционной направленности // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 7А. С. 394-401. DOI: 10.34670/AR.2021.37.91.050

### Ключевые слова

Коррупция, уголовное преследование, государственное обвинение.

---

## Введение

В настоящее время рассмотрение уголовных дел коррупционной направленности является достаточно распространенным явлением, в связи с чем в современном мире вопросы борьбы с коррупцией не теряют своей актуальности. Не является исключением в этой связи и Россия. За последние годы положение России в Индексе восприятия коррупции остается неизменным. С 2015 по 2017 она набирала по 29 баллов, в 2018 году утратила один балл, и в 2019 показатель остался стабильным. Наиболее значимые изменения наблюдались для России в рейтинге: в 2015 это было 119 место, в 2016 это было 131 место, в 2017 – 135 место и в 2018 – 138.

Следует заметить, что в 2020 году Российская Федерация поднялась на 129 строчку, набрав 30 баллов наравне с Азербайджаном, Габон, Малави и Мали.

Такие изменения эксперты связывают с изменением в рейтинге других стран и с последующим включением или исключением некоторых стран из индекса, а также с тем, что системное противодействие коррупции сменялось небольшими уголовными делами, те антикоррупционные инструменты, которые существуют просто напросто не поддавались развитию, а Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию по-прежнему Россией не ратифицирована [Бабенко, 2019].

## Основная часть

Коррупция вызывает у населения всего мира негативные эмоции, потому что нарушает принцип равенства всех. [Бодяков, 2020] Коррупция – сложное социальное явление, которое проявляется в различных формах в рамках общественных, политических и частных отношений, зародившееся еще в древние времена и существующее во всех странах мира [Голузина, 2020].

Интерес к проблеме противодействия коррупции обусловлен тем, что коррупция уничтожает принципы надлежащего государственного управления, равенства и социальной справедливости, угрожает верховенству закона, препятствует конкуренции и развитию государства, затрудняет экономическое развитие, обесценивает права человека, демократию, угрожает моральным устоям общества.

В связи с коррупцией сфере государственной деятельности усугубляется экономическое положение в стране, обостряются социальные проблемы, растет неравенство и несправедливость, подрывается доверие населения к властным и силовым структурам и, в конечном счете, неизбежно падает имидж России в мире [Каргаполов, 2020].

В этой связи борьба с коррупцией занимает одно из первых мест в повестке дня многих правительств и международных организаций. По всему миру звучат громкие призывы к принятию мер по борьбе с коррупцией и осуществлению политики, направленной на создание систем благого управления для предотвращения подрыва существующих и будущих усилий в области развития коррупцией. [Кепин, 2020]

Благодаря глобализации произошло изменение международных отношений, следствием чего стало появление новых проблем, в том числе связанных с противодействием коррупционным проявлениям. При этом, в сфере международного сотрудничества характерно наличие парадоксальных явлений, а именно продвижение универсальных концепций партикулярных интересов, претендование национальных правопорядков на то, чтобы осуществлять юрисдикцию на глобальном уровне, а также подмена объективных прав на экспертные оценки. [Киселева, 2018]

Вместе с тем, с сожалением следует констатировать, что еще многие из важных инициатив и мер по противодействию коррупции находятся в зачаточном состоянии и требуют дальнейшего укрепления и дальнейшего развития.

Одним из таких проблемных вопросов является доказывание по уголовным делам коррупционной направленности.

Как известно, в ходе расследования любого преступления органы предварительного расследования должны установить и доказать определенные обстоятельства. При этом, «перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, намного шире предмета доказывания по коррупционному преступлению, так как субъекты, осуществляющие предварительное расследование и судебное следствие, с целью правильной квалификации действий лица, совершившего коррупционное преступление, а также назначения ему справедливого наказания должны установить все факты и обстоятельства, которые имеют значение для дела». [Кобец, 2020]

Отдельные обстоятельства устанавливаются уже в ходе предварительного расследования. Они могут являться переходными для проверки выдвинутых версий расследующим уголовное дело лицом. Некоторые из этих обстоятельств могут стать ориентирующей информацией для оперативно-розыскных подразделений, осуществляющих сопровождение конкретного уголовного дела.

В процессе предварительного расследования по делам о преступлениях коррупционной направленности необходимо установить следующие подлежащие доказыванию обстоятельства и факты:

1) Круг лиц, участвовавших в совершении преступления. Таковыми будут являться: взяткодатель (лицо, передающее денежные средства либо иные материальные ценности либо оказывающее какие-либо услуги взамен совершения должностным лицом определенных действий с целью извлечения первым какой-либо выгоды), непосредственно сам взяткополучатель (лицо, совершающее определенные действия в пользу взяткодателя за предоставление последним каких-либо материальных и иных благ), а также может быть лицо, которое передавало материальные ценности от взяткодателя самому взяточнику, – посредник. На каждого из лиц должна быть составлена детальная характеристика личности, при наличии судимостей – их описание. Необходимо также установить, какие были взаимоотношения субъектов преступления и в чем заключается роль каждого из соучастников в преступлении.

2) Факт получения взятки, т. е. получение должностным лицом, иностранным должностным лицом публичной международной организации лично либо через третьих лиц (посредников) денежных средств, материальных ценностей, разного рода услуг за совершение должностным лицом (взяткополучателем) каких-либо действий либо бездействия, входящих в его должностные полномочия, которые будут совершаться в пользу взяткодателя, либо в случаях, когда само должностное положение лица будет способствовать совершению подобных действий.

При этом следует отметить ситуацию, когда должностное лицо получает денежные средства за выполнение действий, не входящих в пределы его полномочий, то такие действия не будут являться получением взятки, а будут квалифицированы как мошенничество. Вместе с тем действия по передаче денежных средств данному лицу для достижения желаемого результата будут квалифицироваться как покушение на дачу взятки (ст. 291 УК РФ).

3) Цель преступления коррупционной направленности, которая заключается в получении должностным лицом материальных или иных благ за действия, которые в силу своих

должностных полномочий может совершить только он (подписание различных документов, предоставление незаслуженных привилегий, непривлечение к юридической ответственности за какие-либо нарушения, разрешение различного рода вопросов, в которых компетентно именно это лицо, либо за совершение действий, могущих повлиять на исход решений по иным вопросам).

4) Перечень конкретных действий (бездействия) лиц, проходящих подозреваемыми, обвиняемыми по уголовному делу, а также их оценка.

5) Происхождение средств, которые были переданы в качестве взятки. Денежные средства, иные материальные ценности могли быть получены взяточдателем либо в результате совершения преступления, либо в долг, либо законно и их сумма.

6) Мотивы совершения преступления. Это могут быть как различные корыстные мотивы, так и мотивы, связанные с интересами взяточдателя либо иных лиц.

7) Обстоятельства, смягчающие наказание: определенная зависимость от других лиц, вынудивших лицо пойти на совершение преступления; явка с повинной (при явке с повинной взяточдатель может быть освобожден от уголовной ответственности); сотрудничество со следствием в ходе расследования преступления коррупционной направленности (в том числе заключение досудебного соглашения в соответствии с гл. 40.1 УПК РФ), помощь в выявлении иных лиц, принимавших участие в совершении преступления, имущества, полученного преступным путем; совершение определенных действий, направленных на устранение негативных последствий совершенного противоправного деяния; ложное понимание интереса производства (намерения лица, при помощи дачи взятки, улучшить положение своей организации, но с отсутствием личной выгоды); дача взятки сопряженная с ее вымогательством, путем оказания давления со стороны взяточполучателя.

8) Обстоятельства, отягчающие наказание: получение взятки путем ее вымогательства; получение взятки группой лиц, группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой; крупный (особо крупный) размер взятки; взяточничество, совершенное параллельно с иными преступлениями, либо совершение таковых за вознаграждение; совершение действий за получение взятки, повлекшие за собой тяжкие последствия.

9) Обстановка и обстоятельства, при которых было совершено преступление, а именно: место, время, способ передачи взятки, условия, лица, присутствовавшие в момент передачи, лица, которые непроизвольно могли наблюдать за процессом передачи взятки, а также процесс общения фигурантов, посредника в момент совершения преступления и т. д.

10) Предмет взятки (денежные средства, ценности, оказание услуг, ценные бумаги, иные выгоды), а также полная его характеристика (откуда были получены, каким путем, качественные и количественные показатели).

11) Размер полученных средств каждым из участников преступления.

12) Сумма ущерба, нанесенная государству в результате совершения преступных действий.

Важное значение для доказывания в уголовном судопроизводстве, как правило, имеют должностные лица (т. е. несут криминалистически значимую информацию), в чьи полномочия входит организация деятельности вверенных подразделений. Это становится возможным, так как у лица появляются широкие распорядительные полномочия, что неизбежно влияет на личность и создает условия для совершения коррупционных преступлений. [Ханько, 2006]

При расследовании уголовных дел следователь может получать как прямые доказательства, так и косвенные доказательства вины лица.

Косвенными доказательствами по уголовным делам о преступлениях коррупционной

направленности будут являться следующие сведения:

- факты попыток ускорить процессы исполнения должностным лицом стандартного порядка выполнения какого-либо действия (подписание приказов и т. п.);
- отступление должностным лицом от норм документооборота в организации;
- изменение очередности в разрешении отдельных служебных вопросов;
- несоблюдение порядка подготовки и нарушение установленных правил оформления отдельных документов;
- предоставление не в полном объеме документов, необходимых для принятия определенных решений;
- попытка задержки в разных элементах служебной деятельности;
- неоднократное проведение различного рода ревизий одними и теми же лицами;
- обнаружение фактов неправомерных увольнений либо увольнений по малозначительным поводам тех лиц, которые выявляют различные нарушения и недостатки в финансовых и иных областях деятельности организации и др.

Безусловно, трудность при осуществлении процесса доказывания связана с действиями или бездействием, которые могут быть выгодны взяточдателю. Все факты и обстоятельства в основном устанавливаются в процессе производства допросов (подозреваемых, обвиняемых, свидетелей), осмотра места происшествия, осмотра предметов (документов), очных ставок, следственных экспериментов, по результатам назначенных судебных экспертиз, а также при изучении материалов, полученных по результатам производства оперативно-розыскных мероприятий.

Вместе с тем невозможно предложить исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании всех дел о совершении коррупционных преступлений.

Одной из основных проблем доказывания по уголовным делам коррупционной направленности является изменение подсудимым (потерпевшим, свидетелем) показаний, данных в ходе предварительного следствия, что вызывает наибольшие затруднения при поддержании государственного обвинения в суде, поскольку не позволяет изобличить виновного и ставит под угрозу всю доказательственную базу стороны обвинения.

Возникновение обозначенной проблемы происходит вследствие того, что расследование большинства дел коррупционной направленности проводится в отношении должностных лиц органов исполнительной власти, местного самоуправления, правоохранительных органов. Данный факт дает возможность подозреваемым (обвиняемым, подсудимым) использовать должностные полномочия с целью воздействия на потерпевших (свидетелей) и вследствие этого изменять их показания в сторону, выгодную для подзащитных и их адвокатов. С целью изменения показаний подсудимого (потерпевшего, свидетеля) к ним со стороны участников уголовного судопроизводства, заинтересованных в исходе уголовного дела, применяются различные методы воздействия психического (шантаж, подкуп, угрозы, уговоры) и физического воздействия.

В связи с изложенным, первоначальными действиями прокурора является тщательное исследование материалов уголовного дела. Это позволит выявить противоречия в показаниях подсудимого (потерпевшего, свидетеля), оперативно отреагировать на них, заявить ходатайство об оглашении показаний участника, которые были даны в ходе предварительного расследования. В ходе допроса лица в зале судебного заседания государственный обвинитель должен максимально конкретизировать и детализировать обстоятельства, которые излагаются

свидетелем или потерпевшим, поскольку очень часто при изменении показаний теряется их логическая стройность и завершенность. Это позволит стороне обвинения убедить суд в том, что данный участник уголовного судопроизводства излагает недостоверные показания.

Кроме этого, государственный обвинитель обязан выяснить у свидетеля (потерпевшего) причины, заставившие его изменить показания. Анализ научной литературы и правоприменительной практики свидетельствует о том, что наиболее часто в качестве такой причины указывается то обстоятельство, что в ходе проведения допроса оказывалось давление со стороны следователя, оперативного работника. В данной ситуации государственному обвинителю необходимо уточнить показания, а также получить дополнительные доказательства. Для этого следует вызвать в судебное заседание и допросить лиц, которых свидетель назвал субъектами воздействия, равно как и следователя (оперативного сотрудника), оказывавших давление.

Таким образом, государственный обвинитель, применяя в судебном заседании определенные тактики и приемы допроса, может решить ряд проблем осуществления уголовного преследования, возникающих в суде первой инстанции при рассмотрении уголовных дел коррупционной направленности.

Однако, решение обозначенных проблем находится в прямой зависимости не только от профессионализма государственного обвинителя, его практических навыков и теоретических познаний, но и от качественной работы органов предварительного расследования.

При этом необходимо учитывать, что практически каждое уголовное дело, о преступлении коррупционной направленности совершенное должностными лицами органов государственной власти, местного самоуправления, либо сотрудниками правоохранительных органов, вызывает большой общественный резонанс и зачастую получает огласку в СМИ.

## Заключение

Таким образом, поддержание прокурором государственного обвинения о уголовных делах о преступлениях коррупционной направленности нередко сталкивается с определенными трудностями, которые, на наш взгляд, в первую очередь обусловлены ошибками органов предварительного следствия, приводящими к возвращению прокурору уголовного дела для устранения препятствия рассмотрения его судом.

Как итог необходимо отметить необходимость разработки Генеральной прокуратурой Российской Федерации как координирующей деятельности нижестоящих органов прокуратуры методических рекомендаций, определяющих порядок действий прокурора при поддержании государственного обвинения по уголовным делам анализируемой категории.

Дальнейшие исследования должны основываться в первую очередь на статистических и практических данных, отчетах органов прокуратуры, а также реальном устранении коррупционных правонарушений.

## Библиография

1. Бабенко С.В. О некоторых аспектах расширения полномочий прокурора и совершенствования мер прокурорского реагирования при осуществлении надзора за исполнением законодательства в сфере экономики // Юрист-Правоведь. 2019. № 4.- С. 181-186.
2. Бодяков В.Н. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по уголовным делам коррупционной направленности // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2020. № 4 (26).- С. 34-37.

3. Голузина О.А. Международный опыт противодействия коррупции // Пермский период. ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2020.- С. 154-156.
4. Каргаполов А.Е. Коррупция как нарушение международных прав человека // Актуальные проблемы юридической деятельности в органах государственной и муниципальной власти. Мурманск, 2020.- С. 69-74.
5. Кепин А.Л. К вопросу о понятии и сущности коррупции // Научный поиск курсантов. 2020.- С. 64-65.
6. Киселева Д.Н. Деятельность прокуратуры в сфере противодействия коррупции // Молодой ученый. 2018. № 48 (234).- С. 151-154.
7. Кобец П.Н. О роли международного нормативно-правового регулирования противодействия коррупции в современном мире // Право и наука в современном мире. Пермь, 2020.- С. 109-115.
8. Трофимов Е.В. Международное сотрудничество в сфере противодействия коррупции: глобальные тренды и российские перспективы в международной правовой политике // Право и политика. 2020. № 9.- С. 105-118.
9. Ханько А.В. Методика расследования преступлений, совершаемых с использованием должностным лицом своих служебных полномочий в условиях информационной неопределенности: автореф. дис канд. юрид. наук. Иркутск, 2006.- 23 с.

## Proving corruption-related criminal cases

**Nataliya A. Sinyakova**

Master student

Institute of Prosecutor's Office

Moscow State Law University named after O. E. Kutafin

123001, 9 Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;

e-mail: Sinyakova@mail.ru

### Abstract

The article analyzes the circumstances to be established and proved during the investigation of corruption-related crimes. Special attention is paid to the problems associated with the proof of such socially dangerous acts by the state prosecutor during the court session. Based on the results of the identified problems, proposals for improving this activity are formulated. It is shown that the prosecutor's support of the state prosecution in criminal cases of corruption-related crimes often faces certain difficulties, which, in our opinion, are primarily due to the mistakes of the preliminary investigation bodies, leading to the return of the criminal case to the prosecutor to eliminate the obstacle to its consideration by the court.

The conclusion substantiates the need for the Prosecutor General's Office of the Russian Federation to develop methodological recommendations that determine the procedure for the prosecutor's actions when maintaining state prosecution in criminal cases of the analyzed category, as the coordinating body of the lower prosecutor's office.

Further research should be based primarily on statistical and practical data, reports of the prosecutor's office, as well as the real elimination of corruption offenses.

### For citation

Sinyakova N.A. (2021) Dokazyvanie po ugovnym delam korrupsionnoi napravlenosti [Proving corruption-related criminal cases]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (7A), pp. 394-401. DOI: 10.34670/AR.2021.37.91.050

### Keywords

Corruption, criminal prosecution, state prosecution.

---

## References

1. Babenko S. V. On some aspects of expanding the powers of the prosecutor and improving the measures of the prosecutor's response when supervising the implementation of legislation in the field of economics // *Yurist-Pravoved*. 2019. No. 4. - p. 181-186.
2. Bodyakov V. N. Circumstances subject to establishment and proof in criminal cases of corruption orientation // *Penitentiary law: legal theory and law enforcement practice*. 2020. No. 4 (26). - pp. 34-37.
3. Goluzina O. A. International experience of combating corruption // *Perm period. Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia*, 2020. - pp. 154-156.
4. Kargapolov A. E. Corruption as a violation of international human rights // *Actual problems of legal activity in state and municipal authorities*. Murmansk, 2020. - pp. 69-74.
5. Kepin A. L. On the question of the concept and essence of corruption // *Scientific search for cadets*. 2020. - p. 64-65.
6. Kiseleva D. N. Activity of the prosecutor's office in the field of anti-corruption // *Young scientist*. 2018. No. 48 (234). - pp. 151-154.
7. Kobets P. N. On the role of international regulatory and legal regulation of anti-corruption in the modern world // *Law and science in the modern world*. Perm, 2020. - pp. 109-115.
8. Trofimov E. V. International cooperation in the field of combating corruption: global trends and Russian prospects in international legal policy // *Law and politics*. 2020. No. 9. - pp. 105-118.
9. Hanko A.V. Methodology for investigating crimes committed with the use of official powers by an official in the conditions of information uncertainty: abstract. dis. cand. jurid. sciences'. Irkutsk, 2006. - 23 p.