

УДК 3687.013

DOI: 10.34670/AR.2021.18.22.014

**Организация страхования профессиональной ответственности
оценщиков, членов саморегулируемых организаций и
арбитражных управляющих**

Абесалашвили Маринэ Зауровна

Кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник,
Филиал Адыгейского государственного университета в г. Белореченск,
352633, Российская Федерация, Белореченск, ул. 8 Марта, 57/1;
e-mail: abesala_m@mail.ru

Савина Светлана Викторовна

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры правовых дисциплин,
Филиал Адыгейского государственного университета в г. Белореченск,
352633, Российская Федерация, Белореченск, ул. 8 Марта, 57/1;
e-mail: imyokki8@icloud.ru

Хлебникова Анна Андреевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры правовых дисциплин,
Филиал Адыгейского государственного университета в г. Белореченск,
352633, Российская Федерация, Белореченск, ул. 8 Марта, 57/1;
e-mail: stakhova69@mail.ru

Аннотация

Актуальность темы статьи определяется тем, что страхование профессиональной ответственности является одним из сложных и неоднозначных видов страхования ответственности. Как показывает практика, профессиональные ошибки совершают даже самые высококвалифицированные специалисты, а ответственность за нанесенный вред ложится на организацию, чей сотрудник с недостаточной ответственностью и внимательностью выполнял свои непосредственные обязанности. Повышение правовой культуры граждан напрямую влияет на увеличения числа претензий со стороны третьих лиц, пострадавших в результате «человеческого фактора». Несмотря на высокую социальную значимость, данный инструмент снижения рисков потерь в результате профессиональной ошибки в нашей стране является недостаточно развитым, что во многом обусловлено нестабильностью ситуации на рынке страховых услуг данного вида и определяет низкую долю в общем объеме страхового рынка. Авторы в статье анализируют

страхование профессиональной ответственности оценщиков, отображая проблемные вопросы, рассматривают страхование ответственности членов саморегулируемых организаций, раскрывают проблемы страхования ответственности арбитражных управляющих.

Для цитирования в научных исследованиях

Абесалашвили М.З., Савина С.В., Хлебникова А.А. Организация страхования профессиональной ответственности оценщиков, членов саморегулируемых организаций и арбитражных управляющих // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 8А. С. 120-129. DOI: 10.34670/AR.2021.18.22.014

Ключевые слова

Страхование профессиональной ответственности, хозяйствующий субъект, оценщик, профессиональная ответственность, саморегулируемая организация, ответственность арбитражных управляющих.

Введение

В современных рыночных условиях большинство хозяйствующих субъектов не могут гарантировать, что в ходе осуществления ими профессиональной деятельности не возникнут какие-либо обстоятельства, которые в последствии могут затронуть как их интересы, так и интересы других участников, наносящие определенный ущерб. Поэтому, риск нанесения вреда здоровью, жизни или имуществу третьих лиц не может быть исключен в силу того, что каждый человек не застрахован от различных ошибок.

Как показывает практика, профессиональные ошибки совершают даже самые высококвалифицированные специалисты, а ответственность за нанесенный вред ложиться на организацию, чей сотрудник с недостаточной ответственностью и внимательностью выполнял свои непосредственные обязанности. Повышение правовой культуры граждан напрямую влияет на увеличения числа претензий со стороны третьих лиц, пострадавших в результате «человеческого фактора»

Рассмотрим организацию страхования профессиональной ответственности представителей отдельных профессиональных сообществ, начнем со страхования профессиональной ответственности оценщиков.

Профессия оценщика на сегодняшний день считается одной из самых сложных, но вместе с тем востребованная на рынке труда. Обязанности оценщика довольно обширны, для того чтобы осуществлять оценочную деятельность необходимо профильное образование, успешная сдача квалификационного экзамена. Несмотря на качественное образование, опыт работы и знание основных тонкостей оценочной деятельности, все это не гарантируют оценщику отсутствие ошибок в своей профессиональной работе, а в случае ненадлежащее выполненной работы, оценщик несет личную ответственность.

Основная часть

Как верно указывает М.О. Ручкина, «за прошедший период с момента принятия Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» существенно обновилось законодательство об оценочной деятельности, что

повлекло существенные изменения в регулировании оценочной деятельности. Многие институты подверглись кардинальному обновлению: например, саморегулирование оценочной деятельности, отдельные институты прекратили существование, в частности институт лицензирования оценочной деятельности, изменились требования к субъектам оценочной деятельности и т.д.» [Ручкина, 2019].

В настоящее время субъектами оценочной деятельности выступают физические лица, являющиеся членами саморегулируемой организации оценщиков и застраховавшие свою профессиональную ответственность. Указанное положение продублировано в ст. 15 Закона об оценочной деятельности, но уже в качестве обязанностей оценщика. Допускается осуществление оценочной деятельности как самостоятельно, в рамках частной практики, так и на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом. Следует согласиться с авторами, отмечающими, что «физическому лицу, имеющему профессию оценщика, в императивном порядке необходимо состоять в СРО» [Березин, Маркина, 2016].

Применительно к закрепленным в Законе об оценочной деятельности обязанностям оценщиков следует отметить значительное увеличение их количества. Такое увеличение обязанностей оценщиков, прежде всего, связано с совершенствованием законодательства об оценочной деятельности и дальнейшим развитием саморегулирования. Расширение полномочий саморегулируемых организаций оценщиков, регламентация деятельности оценщиков с учетом внутренних стандартов и этических правил поведения закономерно возлагает на субъектов оценочной деятельности новые обязанности. Рассмотрим основные установленные требования и обязанности.

Возложение на оценщиков дополнительных обязанностей в сегодняшних реалиях связано с регулированием различных конфиденциальных сведений, требований о защите информации, об охране различных видов тайн.

По мнению В.В. Кваниной, «в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации оценщиков перед заключившими договор на проведение оценки заказчиком и (или) третьими лицами указанный закон предусматривает заключение оценщиком договора обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности и формирование компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков, в который каждым членом СРО оценщиков должен быть внесен обязательный взнос в размере не менее чем тридцать тысяч рублей» [Кванина, 2011].

С учетом данных гарантийных механизмов ответственности законом предусматривается следующая цепочка «ответственных лиц»: страховщик; оценщик; саморегулируемая организация за счет компенсационного фонда.

По договору обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности размер страховой суммы не может быть менее чем триста тысяч рублей (ст. 24.6 ФЗ «Об оценочной деятельности»). При наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненного заказчику и (или) третьему лицу реального ущерба, установленном вступившим в законную силу решением арбитражного суда, но не более чем в размере страховой суммы.

При отказе страховщика в выплате страховой суммы либо если она не покрывает все понесенные убытки, вызванные недостоверным отчетом об оценке, заказчик обращается к оценщику. Как полагают некоторые авторы «...привлечь его к ответственности еще сложнее, чем установить факт наступления страхового случая, поскольку отчет независимого оценщика

в соответствии со ст. 12 ФЗ «Об оценочной деятельности» рассматривается лишь «в качестве документа, содержащего сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное» [Хлистун, Гусев, Ларионова, www].

В указанной норме не только определена суть отчета об оценке (его рекомендательный характер), но и сделана оговорка относительно этой сути, она может быть изменена не только законодательством Российской Федерации, но и в судебном порядке.

Специалисты в области оценочной деятельности утверждают, что «при оценке, и в условиях достаточно развитого рынка, и в условиях депрессивного рынка, итоговая величина оценки не может рассматриваться как единственно точное значение оцениваемой величины рыночной стоимости. Самое большее, что может утверждать оценщик – это то, что полученная им оценка является наилучшим приближением некоторой величины, которую можно считать рыночной стоимостью оцениваемого объекта» [Лейфер, 2009].

Действительно, при постоянном изменении рынка спроса и предложений трудно представить ситуацию, когда разными оценщиками в отношении одного и того же объекта оценки с соблюдением принципов существенности, обоснованности, однозначности, проверяемости и достаточности будет установлена одинаковая величина стоимости объекта оценки. Однако для того, чтобы заказчик стал воспринимать данную величину как достоверную и рекомендуемую, необходимо, чтобы величины стоимости объекта оценки, установленные разными оценщиками, были приближены.

По вопросу об ответственности оценщика следует также отметить, что поскольку законодатель не требует от оценщика регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, то его ответственность будет строиться на принципах вины (п. 1 ст. 401 ГК РФ). И, более того, при осуществлении им оценочной деятельности не будет применяться специальный режим регулирования предпринимательской деятельности.

Требование о получении компенсационной выплаты за счет компенсационного фонда может быть предъявлено к саморегулируемой организации оценщиков только в случае совпадения следующих условий:

- 1) для возмещения ущерба, причиненного оценщиком, недостаточно средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности;
- 2) оценщик отказался удовлетворить требование заказчика или третьего лица о возмещении ущерба либо заказчик или третье лицо не получили от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

Поскольку арбитражные суды в большинстве случаев отказывают в установлении факта наступления страхового случая по договору на проведение оценки, обратить взыскание на средства компенсационного фонда также весьма проблематично.

Рассмотрим страхование ответственности членов саморегулируемых организаций.

Законодателем была введена новая обязанность применения дополнительных мер имущественной ответственности для членов саморегулируемых организаций. Дополнительная ответственность членов саморегулируемой организации предусмотрена п. 3 ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и выражена в обязанности СРО обеспечить дополнительной имущественной ответственностью каждого своего члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными

лицами в виде создания системы личного и (или) коллективного страхования и формирования компенсационного фонда (ч. 1 ст. 13 Закона о саморегулировании).

Как предполагает Лескова Ю.Г. «созданные в сфере саморегулирования искусственные приемы в виде способов обеспечения имущественной ответственности должны обеспечивать как ответственность членов СРО перед потребителями и третьими лицами, так и ответственность предпринимательского или профессионального сообщества в лице соответствующих организаций» [Лескова, 2013].

Рассмотрим вопрос, о том, действительна ли система договора страхования ответственности членов саморегулируемых организаций?

На сегодняшний день договор страхования рассматривается, изначально как система защиты имущественных прав граждан, организаций и государства, что играет важную роль в решении различных социально-экономических задач России. Применительно к членам саморегулируемой организации договор страхования их ответственности является одним из условий осуществления ими предпринимательской (профессиональной) деятельности.

Норма ст. 13 ФЗ «О саморегулируемых организациях» определяет два способа обеспечения саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности своих членов: 1) создание системы личного и (или) коллективного страхования; 2) формирование компенсационного фонда СРО. Так же в ст. 13 ФЗ «О саморегулируемых организациях» способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО законодателем в том же Законе предусмотрен еще один способ обеспечения имущественной ответственности – в случае если СРО является членом ассоциации (союза) саморегулируемых организаций, то согласно п. 6 ст. 24 названного Закона ассоциация (союз) саморегулируемых организаций может нести дополнительную имущественную ответственность перед потребителями товаров (работ, услуг), произведенных членами саморегулируемых организаций, участвующих в деятельности ассоциации (союза) саморегулируемых организаций, за счет средств компенсационного фонда, формируемого такими саморегулируемыми организациями (если такие положения установлены уставом такой ассоциации).

Анализ норм ФЗ «О саморегулируемых организациях» показывает, что саморегулируемая организация использует указанные способы обеспечения дополнительной имущественной ответственности своих членов не только для возмещения вреда, причиненного членами (участниками) саморегулируемой организации потребителям произведенных ими товаров (услуг, работ), но и любым другим третьим лицам в результате своей деятельности.

Кайль А.Н. и Батяев А.Н. полагают, что нормы ст. 13 ФЗ «О саморегулируемых организациях» в основном посвящены правовому регулированию второго способа обеспечения имущественной ответственности членов (участников) саморегулируемой организации, который связан с деятельностью компенсационного фонда. Возможно, такое более точное правовое регулирование только в отношении компенсационного фонда объясняется тем, что в случае применения системы личного или коллективного страхования правоотношения регулируются гражданским законодательством в отношении договоров страхования» [Кайль, Батяев, www].

Применительно к членам СРО допускается страхование следующих имущественных рисков:

1) риск ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц;

2) ответственность по договорам – риск гражданской ответственности;

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств

контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов – предпринимательский риск.

Применительно к членам саморегулируемых организаций А.Н. Кайль, А.А. Батяев отмечают, что по договору имущественного страхования допускается страхование их ответственности по договорам, поскольку это предусмотрено ФЗ «О саморегулируемых организациях». Однако в ФЗ говорится о личном и коллективном страховании, за рамками закона как раз остался вопрос об ответственности по договорам членов СРО. Конечно, с целью обеспечения вреда, возникшего вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства членов СРО по договору, было бы целесообразным установить такое правило в ФЗ «О саморегулируемых организациях».

В ФЗ «О саморегулируемых организациях» определяются лишь некоторые условия договора страхования членов СРО: это требование о размере страховой суммы и срок. Страховая сумма должна быть установлена в размере не менее тридцати тысяч рублей из расчета на один календарный год. Страховая сумма представляет собой определенный лимит, в пределах которого и будет произведено возмещение вреда выгодоприобретателю.

Договор страхования ответственности для членов СРО имеет важное значение, особенно применительно к арбитражным управляющим. Согласно п. 3 ст. 20 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условием членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих является наличие у члена саморегулируемой организации договора обязательного страхования ответственности. Минимальная страховая сумма по данному договору в соответствии с п. 2 ст. 24.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не может быть менее чем три миллиона рублей, срок договора – не менее одного года с обязательным последующим возобновлением на тот же срок. В то же время многие видные ученые отмечают, что «страхование гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего до его утверждения в деле о банкротстве необоснованно, так как он еще не осуществляет деятельность, которая могла бы повлечь возникновение убытков у должника, кредиторов или иных лиц, участвующих в деле о банкротстве» [Попондопуло, Слепченко, 2010].

Рассмотрим страхование ответственности арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является профессиональным участником дела о банкротстве, и на него возложена обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)»). Исходя из системного толкования положений Закона о банкротстве результатом конкурсного производства должно быть максимальное удовлетворение требований кредиторов.

Безусловно, имеются случаи, когда арбитражный управляющий действует недобросовестно, нарушает требования закона.

По мнению О.М. Свириденко «на практике привлечь арбитражного управляющего к ответственности весьма сложно. Вместе с тем в последнее время отмечается тенденция увеличения сумм, взысканных с арбитражных управляющих за недобросовестное исполнение обязанностей» [Свириденко, 2018].

При наступлении страхового случая в соответствии с п. 5 ст. 24.1 Закона о банкротстве страховщик по общему правилу обязан произвести страховую выплату в пользу выгодоприобретателей.

В силу Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан застраховать ответственность за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным

лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей.

В соответствии со ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Момент признания случая страховым имеет значение для определения страховой компании, которая будет выплачивать страховое возмещение. В частности, выплачивать страховое возмещение будет страховая компания, с которой был заключен договор страхования и в период действия которого вступил в силу судебный акт о взыскании с управляющего убытков. При этом момент фактического причинения убытков значения не имеет.

Таким образом, действующее законодательство связывает наступление ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков, а также произведение страховой выплаты с наличием вступившего в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков. Момент наступления страхового случая по рассматриваемой категории споров связан с принятием судом судебного акта о возмещении арбитражным управляющим убытков. В отсутствие принятого судебного акта страховой случай будет считаться не наступившим.

Согласно требованиям ст. ст. 929 и 931 ГК РФ «при страховании гражданской ответственности на случай причинения страхователем вреда имуществу других лиц обязанность по возмещению вреда этим лицам лежит на страховщике, получающем от страхователя установленную договором плату (страховую премию)» [Корнеева и др., 2017].

Учитывая, что объектом страхования являются имущественные интересы арбитражного управляющего, а также то, что он является стороной по договору страхования, арбитражный управляющий вправе требовать выплаты возмещения даже с учетом того, что выгодоприобретателем по таким договорам страхования является третье лицо.

Защита прав страховщика от умышленного поведения страхователя, повлекшего ответственность перед выгодоприобретателями, осуществляется через механизм последующего предъявления регрессного требования (п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве).

О.М. Свириденко полагает, что «как профессиональный участник дела о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве). Однако указанное не означает, что нарушение им названных обязанностей, а также иных требований Закона само по себе свидетельствует о наличии в его действиях вины в форме умысла» [Свириденко, 2018].

Заключение

Страховщик, ссылающийся при разрешении спора на наличие умысла страхователя в наступлении страхового случая, должен по существу доказать, имел ли страхователь изначальное намерение превратить страхование в источник наживы или не имел. При предъявлении регрессного требования подлежит доказыванию умысел арбитражного управляющего. При определении наличия в противоправных действиях управляющего умысла нередко суды не принимают в качестве доказательств иные судебные акты.

Библиография

1. Березин Д.А., Маркина М.В. Корпорация СПО // Юрист. 2016. № 11. С. 9.
2. Кайль А.Н., Батяев А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». URL: <https://docs.cntd.ru/document/902074540?marker=64U0IK>
3. Кванина В.В. Об ответственности оценщиков: закон и практика // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 2 (27). С. 115.
4. Корнеева О.В. и др. Комментарий к главе 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18384#WuB55jSIVKt7Delr>
5. Лейфер Л.А. Точность результатов оценки и пределы ответственности оценщика // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2009. № 4. С. 59.
6. Лескова Ю.Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М., 2013. С. 235.
7. Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 20.07.2020).
8. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 18.03.2020).
9. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 13.07.2020).
10. О саморегулируемых организациях: Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 03.08.2018).
11. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве в условиях финансового кризиса // Арбитражные споры. 2010. № 1. С. 95.
12. Ручкина М.О. Понятие и субъекты оценочной деятельности: вопросы правовой регламентации // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9. С. 90.
13. Свириденко О.М. Правовое регулирование ответственности арбитражного управляющего // Lex russica. 2018. № 8. С. 96.
14. Хлестун Ю.В., Гусев Б.В., Ларионова В.А. Комментарий к Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (постатейный). URL: <https://faktorfm.ru/zakonodatelstvo-v-oblasti-otsenochnoy-deyatelnosti/kommentariy-k-federalnomu-zakonu-ot-29071998-n-135-fz-ob-otsenochnoy-deyatelnosti-v-rf/>

Organization of professional liability insurance for appraisers, members of self-regulatory organizations and arbitration managers

Marine Z. Abesalashvili

PhD in Law, Senior Researcher,
Branch of the Adygea State University in Belorechensk,
352633, 57/1, Vos'mogo Marta str., Belorechensk, Russian Federation,
e-mail: abesala_m@mail.ru

Svetlana V. Savina

PhD in Sociology,
Associate Professor of the Department of Legal Disciplines,
Branch of the Adygea State University in Belorechensk,
352633, 57/1, Vos'mogo Marta str., Belorechensk, Russian Federation,
e-mail: imyokki8@icloud.ru

Anna A. Khlebnikova

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Legal Disciplines,
Branch of the Adygea State University in Belorechensk,
352633, 57/1, Vos'mogo Marta str., Belorechensk, Russian Federation,
e-mail: stakhova69@mail.ru

Abstract

The relevance of the topic of the article is determined by the fact that professional liability insurance is one of the complex and controversial types of liability insurance. The risk of harm to the health, life or property of third parties cannot be excluded due to the fact that each person is not immune from various mistakes. As practice shows, even the most highly qualified specialists make more professional mistakes, and the responsibility for the harm caused lies with the organization, whose employee, with insufficient responsibility and care, performed his immediate duties. Improving the legal culture of citizens directly affects the increase in the number of claims from third parties affected by so-called human factor. Despite the high social significance, this tool for reducing the risks of losses as a result of a professional error in our country is underdeveloped, which is largely due to the instability of the situation in the market of insurance services of this type and determines a low share in the total volume of the insurance market. The authors of the article analyze the professional liability insurance of appraisers, reflecting problematic issues, consider the liability insurance of members of self-regulatory organizations, disclose the problems of liability insurance of arbitration managers.

For citation

Abesalashvili M.Z., Savina S.V., Khlebnikova A.A. (2021) Organizatsiya strakhovaniya professional'noi otvetstvennosti otsenshchikov, chlenov samoreguliruemykh organizatsii i arbitrazhnykh upravlyayushchikh [Organization of professional liability insurance for appraisers, members of self-regulatory organizations and arbitration managers]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (8A), pp. 120-129. DOI: 10.34670/AR.2021.18.22.014

Keywords

Professional liability insurance, business entity, appraiser, professional liability, self-regulatory organization, bankruptcy commissioner liability.

References

1. Berezin D.A., Markina M.V. (2016) Korporatsiya SRO [Self-regulatory organization corporation]. *Yurist* [Lawyer], 11, p. 9.
2. Kail' A.N., Batyaev A.N. *Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 01.12.2007 № 315-FZ «O samoreguliruemykh organizatsiyakh»* [Commentary on Federal Law No. 315-FZ of 01.12.2007 On Self-Regulatory Organizations]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/902074540?marker=64U0IK> [Accessed 05/05/2021]
3. Khlistun Yu.V., Gusev B.V., Larionova V.A. *Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 29.07.1998 № 135-FZ «Ob otsenochnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii» (postateinyi)* [Commentary to the Federal Law of July 29, 1998 No. 135-FZ On appraisal activities in the Russian Federation (itemized)]. Available at: <https://faktorfm.ru/zakonodatelstvo-v-oblasti-otsenochnoy-deyatelnosti/kommentariy-k-federalnomu-zakonu-ot-29071998-n-135-fz-ob-otsenochnoy-deyatelnosti-v-rf/> [Accessed 05/05/2021]

4. Korneeva O.V. et al. *Kommentarii k glave 48 «Strakhovanie» Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 26 yanvarya 1996 g. № 14-FZ (postateinyi)* [Commentary to Chapter 48 Insurance of the Civil Code of the Russian Federation (part two) dated January 26, 1996 No. 14-FZ (itemized)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18384#WuB55jSIVKt7Delr> [Accessed 05/05/2021]
5. Kvanina V.V. (2011) Ob otvetstvennosti otsenshchikov: zakon i praktika [On the responsibility of appraisers: law and practice]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of Omsk University in Law], 2 (27), p. 115.
6. Leifer L.A. (2009) Tochnost' rezul'tatov otsenki i predely otvetstvennosti otsenshchika [Accuracy of the assessment results and the limits of the appraiser's liability]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii* [Property relations in the Russian Federation], 4, p. 59.
7. Leskova Yu.G. (2013) *Kontseptual'nye i pravovye osnovy samoregulirovaniya predprinimatel'skikh otnoshenii* [Conceptual and legal framework for self-regulation of business relations]. Moscow.
8. *Ob organizatsii strakhovogo dela v Rossiiskoi Federatsii: Zakon RF ot 27.11.1992 № 4015-1 (red. ot 20.07.2020)* [On the organization of insurance business in the Russian Federation: Law of the Russian Federation dated November 27, 1992 No. 4015-1 (as amended on July 20, 2020)].
9. *Ob otsenochnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 29.07.1998 № 135-FZ (red. ot 18.03.2020)* [On appraisal activities in the Russian Federation: Federal Law of July 29, 1998 No. 135-FZ (as amended on March 18, 2020)].
10. *O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): Federal'nyi zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (red. ot 13.07.2020)* [On insolvency (bankruptcy): Federal Law dated 26.10.2002 No. 127-FZ (as amended on 13.07.2020)].
11. *O samoreguliruemym organizatsiyakh: Federal'nyi zakon ot 01.12.2007 № 315-FZ (red. ot 03.08.2018)* [On self-regulatory organizations: Federal Law dated 01.12.2007 No. 315-FZ (as amended on 03.08.2018)].
12. Popondopulo V.F., Slepchenko E.V. (2010) Problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o bankrotstve v usloviyakh finansovogo krizisa [Problems of improving bankruptcy legislation in the context of the financial crisis]. *Arbitrazhnye spory* [Arbitration disputes], 1, p. 95.
13. Ruchkina M.O. (2019) Ponyatie i sub"ekty otsenochnoi deyatel'nosti: voprosy pravovoi reglamentatsii [The concept and subjects of valuation activity: issues of legal regulation]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 9, p. 90.
14. Sviridenko O.M. (2018) Pravovoe regulirovanie otvetstvennosti arbitrazhnogo upravlyayushchego [Legal regulation of the arbitration manager's liability]. *Lex russica*, 8, p. 96.