

УДК 347.78

DOI: 10.34670/AR.2021.16.36.015

Некоторые проблемы защиты авторских прав в сети Интернет**Мелентьева Валерия Валерьевна**

Студент,

Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова,
163002, Российская Федерация, Архангельск, наб. Северной Двины, 17;

e-mail: melentiewa.valeria@yandex.ru

Аннотация

В последнее время технологии все больше входят в нашу повседневную жизнь, становясь неотъемлемой ее частью. Ввиду того, что Интернет становится все более популярной и быстроразвивающейся площадкой для распространения и использования объектов авторского права, данные правоотношения требуют такого же быстрого ответа со стороны законодателя. В связи с этим наблюдается ряд проблем. В первую очередь возникает проблема при определении авторства в сети Интернет. Сложности вызывают установление времени размещения произведения в Сети и отсутствие единых правил цитирования интернет-источников. Некоторые трудности связаны и с определением правового положения информационных посредников, а именно с неоднозначностью формулировок условий привлечения и освобождения их от ответственности за нарушение авторских прав. Проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет усиливаются и тем, что ряд авторов и правообладателей не борются с нарушением своих авторских прав, а, напротив, поощряют их. Одной из основных проблем нарушения авторских прав является проблема определения юрисдикции, которая возникает из-за трансграничного характера киберпространства, что приводит к трудностям при определении местонахождения нарушителей.

Для цитирования в научных исследованиях

Мелентьева В.В. Некоторые проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 8А. С. 130-136. DOI: 10.34670/AR.2021.16.36.015

Ключевые слова

Авторское право, гражданское право, Интернет, информационный посредник, нарушение прав автора.

Введение

С развитием информационных технологий Интернет все больше входит в нашу повседневную жизнь. Несмотря на то, что Интернет стирает границы, пользователи остаются субъектами права и должны подчиняться действующему законодательству для того, чтобы взаимодействие в Сети не превратилось в хаос. Соответственно, действующее национальное и международное законодательство также должно удовлетворять запросы информационной трансформации.

Следует отметить, что использование сети Интернет в целом меняет подходы к пониманию того, как должны развиваться законодательство и практика его применения. Особую сложность представляет защита авторских прав в Сети, поскольку Интернет на данный момент является одной из самых широких площадок использования объектов интеллектуальной собственности. Многие ученые уверены, что создание эффективной защиты объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет невозможно ввиду скорости и легкости копирования и дальнейшего распространения объектов авторских прав [Андреев, 2010, 116].

Основная часть

При этом современные правовые нормы в сфере защиты авторских прав в сети Интернет должны защищать два важнейших конституционных права гражданина – право собственности и право свободного распространения информации [Хохлов, 2008, 127-129]. Назревает серьезный конфликт между желанием автора контролировать распространение и получение вознаграждения за использование своих произведений и стремлением общества к использованию и распространению таких произведений бесплатно [Наумов, www]. Как отмечает исследователь-цивилист И. Иванов, в пользу бесплатного распространения объектов авторского права в сети Интернет существуют абсолютно все факторы, за исключением правовых [Иванов, 2011].

В отношении необходимости защиты авторских прав подчас высказываются различные точки зрения. В большинстве случаев исследователи выступают за разработку специализированных правовых норм, регулирующих правовое положение объектов авторского права в сети Интернет. Однако время от времени высказывается радикальная точка зрения, согласно которой защиту авторских прав в Интернете вовсе следует отменить, делая объекты авторского права достоянием общественности, доступными каждому пользователю сети Интернет. Наиболее значимыми движениями можно считать Free Software Foundation и Open Source Foundation, основной концепцией которых является предоставление доступа к объектам авторского права в сети Интернет на общедоступной основе. А.А. Шальто, один из основателей движения Free Software Foundation, настаивает на том, что создание аналога Третьяковской галереи на сайте <http://is.ifmo.ru> будет иметь общественно полезное значение [Шальто, www]. На наш взгляд, с такой концепцией сложно согласиться в силу того, что объекты авторского права нуждаются в должной правовой защите для того, чтобы использование таких произведений было добросовестным, а авторы и правообладатели могли рассчитывать на вознаграждение за свой труд. При этом особое внимание должно быть уделено техническому контролю и управлению авторскими правами в сети Интернет.

В силу специфики отношений в сети Интернет возникает ряд проблем в сфере защиты авторского права. В первую очередь возникает вопрос о том, как же определить авторство в

Интернете. Общая норма, позволяющая установить автора произведения, содержащаяся в ст. 1257 ГК РФ, в данном случае не применима. Такая проблема существует в силу того, что автором произведения должен признаваться тот, чье имя указано на оригинале произведения, т. е. на той странице, которая является оригиналом, а значит, размещена первой. Однако такой анализ требует титанических усилий, а иногда даже не способен дать результатов, поскольку установить время размещения объекта на странице очень сложно. Многие исследователи уверены, что выяснение авторства в сети Интернет может столкнуться с рядом трудностей иного характера. При цитировании какого-либо источника сам источник может быть размещен с нарушением авторских прав. Также затрудняет ситуацию и отсутствие единых правил цитирования интернет-ресурсов, в результате чего возникает вопрос о том, что следует считать нарушением авторских прав в этом случае [Дашян, 2007, 23].

Также существует и другая проблема: каковы пределы осуществления авторских прав на произведения, размещаемые в сети Интернет? Существуют некоторые национальные правовые порядки, согласно которым любое копирование произведения авторского права не допускается без согласия автора. Однако сложно представить ситуацию, при которой каждое копирование на персональное устройство авторского произведения может сопровождаться согласием автора оригинального произведения. В связи с появлением такого института, как доведение до всеобщего сведения, проблема копирования произведений не нашла своего решения, поскольку доведение до всеобщего сведения не подразумевает под собой копирование, а только «доступ к произведениям из любого места и в любое время по собственному выбору пользователей». В связи с этим урегулирование действий, связанных с копированием произведений, необходимо на законодательном уровне, поскольку на данный момент любой пользователь имеет возможность сделать неопределенное количество копий с оригинала произведения без каких-либо ограничений, что по действующей законодательной конструкции является нарушением авторских прав на произведения.

Говоря о правоотношениях в сети Интернет, возникающих по поводу объектов авторского права, не следует забывать и об особенностях субъектного состава ответственности за нарушение авторского права. При использовании сети Интернет в правоотношениях в сфере авторского права к традиционным субъектам авторского права (автор или правообладатель и пользователь) добавляется третий субъект – информационный посредник. Роль таких посредников крайне велика и заключается в том, чтобы передавать контент, в том числе объекты авторского права.

В первую очередь критике подвергается само определение «информационный посредник», которое закреплено в ст. 1253.1 ГК РФ. Указывается, что под критерии информационного посредника, которые содержатся в данной статье, подпадает также и целый ряд поисковых систем и новостных агрегатов. В связи с этим высказываются идеи о том, что необходимо доработать законодательную дефиницию информационных посредников, подчеркивая, что к таковым могут относиться, а следовательно, и нести ответственность за нарушение авторских прав только те информационные посредники, которые имеют полномочия регулировать доступ к контенту в силу подписания с владельцами сайтов соответствующих соглашений. Такая правовая позиция, в частности, была высказана Конституционным судом РФ в Постановлении от 9 июля 2013 г. № 18-П, однако до настоящего момента она не нашла закрепления в законодательстве.

В последнее время ведется множество научных дискуссий о том, должны ли такие провайдеры нести ответственность при нарушении авторских прав и если да, то при каких

условиях. Законодательно этот вопрос урегулирован в ст. 1253.1 ГК РФ. Данный кодекс практически полностью имплементировал опыт зарубежного законодателя, закрепив дифференцированный подход к ответственности интернет-провайдеров в зависимости от осуществляемой ими функции. Общим условием привлечения провайдеров всех категорий является наличие вины в действиях или бездействии интернет-провайдера. Также в данной норме установлены условия привлечения и освобождения посредников от ответственности. Однако конструкция данной нормы не учитывает наличия или отсутствия достаточных технических средств для предупреждения провайдером совершаемых правонарушений в области авторского права, а также наличие программ для удаления нелегальных объектов.

Определенные вопросы возникают и при рассмотрении положения о необходимости, достаточности и своевременности мер, принятых провайдером. Не наблюдается единого мнения по поводу критериев необходимости и достаточности принятых мер, равно как и критерия своевременности принятия таких мер. На данный момент выводы о достаточности, своевременности мер решаются на основе судебного усмотрения, что явно не способствует формированию единой судебной практики. В частности, по результатам рассмотрения дела № А56-8331/2014 суд пришел к выводу о том, что меры, которые принял провайдер в течение двух дней с момента получения информации, являются своевременными. В ходе рассмотрения аналогичного дела № А40-216998/2016 суд счел восемнадцатидневный срок такого реагирования также отвечающим критерию своевременности. Представляется обоснованным установление срока принятия мер по прекращению нарушения авторских прав равным двадцати четырем часам с момента обращения правообладателя к провайдеру для принятия мер. Такой подход, закрепленный в ст. 15.7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ, уже доказал свою эффективность в борьбе с незаконно размещенной информацией.

Кроме того, существуют сложности в определении содержащегося в ст. 1253.1 ГК РФ принципа «не знал и не должен был знать» по отношению к неправомерности используемых результатов интеллектуальной деятельности. Развивая положение, заложенное законодателем, провайдер обязан проводить постоянный мониторинг передаваемой информации, что может значительно снижать скорость его функционирования, а также может стать дорогостоящим бременем. При этом такое законодательное положение идет вразрез с правоприменительной практикой. Так, в ходе производства по делу № А40-150342/2013 судом высказана позиция, согласно которой самостоятельный анализ информации, передаваемой пользователями, в обязанности провайдера не входит. Следовательно, в данном случае информационный посредник выполняет лишь посредническую функцию и не может быть субъектом ответственности за нарушение авторских прав, за исключением случая, когда он, достоверно зная о незаконном использовании объектов, не предпринимает мер для его пресечения.

Поскольку обладания общими сведениями о совершении правонарушения недостаточно, необходимо, чтобы информация о совершенном неправомерном использовании объектов авторского права сообщалась самим правообладателем. Помимо данного требования, такое сообщение должно содержать конкретный перечень сведений об объекте, который используется с нарушением авторского права, чтобы можно было сделать вывод о наличии нарушения. Сведения должны соответствовать тем, которые указаны в ст. 15.7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ. Такой подход полностью соответствует и опыту американского законодателя. Digital Millennium Copyright Act, являющийся одним из основных актов регулирования интеллектуальных прав в цифровом пространстве, также указывает на то, что для принятия мер информационный посредник должен обладать информацией о нарушении,

сообщенной путем письменного уведомления правообладателя. Возникает вопрос о том, можно ли рассматривать под достоверным знанием о нарушении авторских прав информацию, полученную из СМИ. Несколько лет назад российская судебная практика отвечала на данный вопрос положительно. Так, в 2015 г. в ходе рассмотрения дела о нарушении авторских прав суд вменил знание провайдеру о совершенном нарушении в силу того, что это имело громкое освещение в СМИ. На наш взгляд, такая позиция не может иметь место вследствие того, что постоянный мониторинг различных СМИ не входит в обязанности провайдера.

Ситуация с нарушением авторских прав в сети Интернет осложняется тем, что некоторые правообладатели сами поощряют незаконное распространение созданных ими произведений или продуктов. Это происходит для того, чтобы повысить свою узнаваемость и популярность. Так, компания Microsoft не ведет активной борьбы с нелегальным использованием своих продуктов, аргументируя это тем, что тем самым пользователь привыкает к интерфейсу продуктов Microsoft, а затем вынужден платить за использование лицензионной версии, чтобы пользоваться тем, к чему привык.

Не стоит забывать и о том, что помимо технических сложностей существуют также и юрисдикционные. Интернет представляет собой единую сеть, которая существует вне государственных границ, что существенно осложняет задачу определения юрисдикции нарушений авторских прав. Правонарушениям в сети Интернет свойственен трансграничный характер. В результате складывается ситуация, при которой сеть Интернет фактически не имеет границ, однако границы есть у судов. Зачастую сайт, на котором размещены объекты авторского права, находится в доменной зоне определенного государства, провайдер, осуществляющий обслуживание сайта, может находиться в другой стране, а пользователь – в третьей стране. При этом население развивающихся стран зачастую не готово платить за использование объектов авторского права ту же цену, что и жители развитых стран.

Правовое регулирование затруднено тем, что большинство ресурсов, активно распространяющих объекты авторских прав незаконным способом, находятся на доменах, зарегистрированных на африканских или офшорных владельцев – резидентов стран, на которые не распространяется юрисдикция европейских и американских судов. Нарушители пользуются правилом, согласно которому иск о нарушении необходимо подавать в суд по месту нахождения ответчика. На данный момент в России в судебной практике заметна тенденция, когда в вышеописанной ситуации суд в качестве ответчика указывает лишь хостинг-провайдера, не выясняя, представляет ли он какое-либо существующее юридическое лицо. Такая практика не способствует снижению нелегального использования объектов авторских прав, поскольку реальный нарушитель не привлекается к ответственности и продолжает свою незаконную деятельность.

Заключение

Несмотря на довольно стремительные темпы развития правового регулирования отношений в сети Интернет как на международном, так и национальном уровне, развитие информационных технологий создает определенные сложности в регулировании правоотношений, возникающих по поводу объектов авторского права. Так, проблемы касаются правового положения и ответственности информационных посредников, определения авторства в сети Интернет, регулирования действий, составляющих копирование авторских произведений, а также определения юрисдикции правонарушений. Выявленные проблемы свидетельствуют о

необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в области защиты интеллектуальных прав, а также поддержания активной правоприменительной практики в данной сфере.

Библиография

1. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. 462 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.2006: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.2006. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
3. Дашян М.С. Право информационных магистралей: вопросы правового регулирования в сфере Интернет. М., 2007. 275 с.
4. Иванов И. Скачать кино законно // ЭЖ-Юрист. 2011. № 10. С. 11-12.
5. Наумов В. Монополия на результаты интеллектуальной деятельности и глобальное информационное пространство – поиск компромисса. URL: <http://www.russianlaw.net/law/variuos/e-learning/a240/>
6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон Рос. Федерации от 27.07.2006 № 149-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 08.07.2006: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14.07.2006. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/
7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2017 по делу № А40-216998/2016. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/49540e55-ac80-469f-961d-3b92d4d24e74>
8. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.04.2015 № С01-251/2015 по делу № А40-150342/2013. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70903020/>
9. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 по делу № А56-8331/2014. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/169f0852-2f67-4326-91bd-de24e2549f55>
10. Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика. М., 2008. 286 с.
11. Шальто А.А. Новая инициатива в программировании. Движение за открытую проектную документацию. URL: http://is.ifmo.ru/works/open_doc/
12. The Digital Millennium Copyright Act of 1998. URL: <https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf>

Some problems of copyright protection on the Internet

Valeriya V. Melent'eva

Student,
Northern (Arctic) Federal University,
163002, 17 Severnoi Dviny emb., Arkhangelsk, Russian Federation;
e-mail: melentiewa.valeria@yandex.ru

Abstract

Technologies are increasingly entering our daily life, becoming its integral part. Due to the fact that the Internet is becoming an increasingly popular and rapidly developing platform for the distribution and use of copyright objects, such legal relations require the same quick response from the legislator. However, there are a number of problems in this sphere. There are problems related to authorship identification on the Internet. Difficulties are caused by the determination of the time of the publication of a work on the Internet, as well as the lack of uniform rules for citing Internet sources. Some difficulties are connected with determining the legal status of information intermediaries due to the ambiguity of the conditions for bringing them to liability for copyright infringements and releasing them from it. The problems of copyright infringements on the Internet are exacerbated by the fact that a number of authors and copyright holders do not fight against the

infringements of their rights, but on the contrary, they encourage them. The problem of determining jurisdiction is viewed as one of the main problems of copyright infringements. This problem arises due to the cross-border nature of cyberspace and sometimes difficulties in determining the location of infringers.

For citation

Melent'eva V.V. (2021) Nekotorye problemy zashchity avtorskikh prav v seti Internet [Some problems of copyright protection on the Internet]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (8A), pp. 130-136. DOI: 10.34670/AR.2021.16.36.015

Keywords

Copyright, civil law, Internet, information intermediary, copyright infringement.

References

1. Andreev Yu.N. (2010) *Mekhanizm grazhdansko-pravovoi zashchity* [The mechanism of civil legal protection]. Moscow.
2. Dashyan M.S. (2007) *Pravo informatsionnykh magistralей: voprosy pravovogo regulirovaniya v sfere Internet* [The law of information highways: the issues of legal regulation in the Internet sphere]. Moscow.
3. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2006 № 230-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.11.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.2006* [Civil Code of the Russian Federation (Part 4): Federal Law of the Russian Federation No. 230-FZ of December 18, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ [Accessed 19/07/21].
4. Ivanov I. (2011) Skachat' kino zakonno [Downloading movies legally]. *EZh-Yurist* [EZh-Jurist], 10, pp. 11-12.
5. Khokhlov V.A. (2008) *Avtorskoe pravo: zakonodatel'stvo, teoriya, praktika* [Copyright: legislation, theory, practice]. Moscow.
6. Naumov V. *Monopoliya na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti i global'noe informatsionnoe prostranstvo – poisk kompromissa* [A monopoly on the results of intellectual activities and the global information space – the search for compromise]. Available at: <http://www.russianlaw.net/law/variuos/e-learning/a240/> [Accessed 19/07/21].
7. *Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 27.07.2006 № 149-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.07.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.07.2006* [On information, information technology and on information protection: Federal Law of the Russian Federation No. 149-FZ of July 27, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ [Accessed 19/07/21].
8. *Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 19.04.2017 po delu № A40-216998/2016* [The resolution adopted by the 9th Commercial Court of Appeal on April 19, 2017 (Case No. A40-216998/2016)]. Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/49540e55-ac80-469f-961d-3b92d4d24e74> [Accessed 19/07/21].
9. *Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 24.04.2015 № S01-251/2015 po delu № A40-150342/2013* [Resolution of the Intellectual Property Court No. S01-251/2015 of April 24, 2015 (Case No. A40-150342/2013)]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70903020/> [Accessed 19/07/21].
10. *Postanovlenie Trinadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 02.02.2015 po delu № A56-8331/2014* [The resolution adopted by the 13th Commercial Court of Appeal on February 2, 2015 (Case No. A56-8331/2014)]. Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/169f0852-2f67-4326-91bd-de24e2549f55> [Accessed 19/07/21].
11. Shalyto A.A. *Novaya initsiativa v programmirovanii. Dvizhenie za otkrytuyu proektnuyu dokumentatsiyu* [A new initiative in programming. The movement for open project documentation]. Available at: http://is.ifmo.ru/works/open_doc/ [Accessed 19/07/21].
12. *The Digital Millennium Copyright Act of 1998*. Available at: <https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf> [Accessed 19/07/21].