

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.10.41.018

История развития европейского конституционализма**Воронина Ирина Аркадьевна**

Кандидат юридических наук, доцент,
завкафедрой теории государства и права и конституционного права,
Оренбургский государственный университет,
460024, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;
e-mail: post@mail.osu.ru

Саблин Дмитрий Александрович

Кандидат педагогических наук,
старший преподаватель,
кафедра теории государства и права и конституционного права,
Оренбургский государственный университет,
460024, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;
e-mail: dsablinosu@mail.ru

Кирпичникова Анастасия Владимировна

Преподаватель,
кафедра теории государства и права и конституционного права,
Оренбургский государственный университет,
460024, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;
e-mail: kirpichnikova20@inbox.ru

Аннотация

В статье приводится изложение основных этапов установления конституционализма как государственно-правового режима ограничения верховной власти. Замечается, что введение института конституций было обусловлено переломными моментами в истории самих государств, при этом конституции XIX-XX веков определили государственное устройство европейских стран: республиканскую форму и конституционную монархию. Становление конституционализма сопровождалось сужением обширной королевской власти, что приводило к потере контроля монархической власти над политикой государства в целом, и институт королевской власти становился формальным. Как следует из анализа конституций XIX века, законодательная власть была сосредоточена в руках парламента, как правило, состоящего из двух палат. Замечено, что в конституционном развитии современных европейских государств четко прослеживаются общие закономерности современного правового процесса. Данные закономерности, с одной стороны, представляют собой объективно развивающиеся процессы правовой глобализации, с другой стороны, тенденции конституционно – правовой суверенизации. Это порождает проблемы с взаимодействием правовых систем, но и актуализирует поиск компромиссов по преодолению противоречий. В завершении статьи говорится о попытке создания единого конституционного акта на территории Европейского Союза.

Для цитирования в научных исследованиях

Воронина И.А., Саблин Д.А., Кирпичникова А.В. История развития европейского конституционализма // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 9А. С. 156-162. DOI: 10.34670/AR.2021.10.41.018

Ключевые слова

Конституционализм, абсолютизм, верховная власть, конституция, Европейский Союз.

Введение

Процесс утверждения конституционализма происходил в европейских государствах неравномерно: где-то раньше, где-то позже, но повсеместно. Ведущее место по давности и прочности конституционных традиций занимала Великобритания. Здесь конституция является сочетанием накапливающихся вековых неписанных обычаев и законодательно оформленных норм. Во всех других европейских государствах конституции представляли собой иногда совокупность конституционных законов, но в большинстве – единый нормативный документ. Одни из конституций действовали непродолжительное время (пока существовало то государство, в котором она была принята) и/или имели недолгую «жизнь» вообще. Как например, конституции Германской империи, Габсбургской монархии, Третьей республики во Франции.

Основная часть

Введение института конституций было обусловлено переломными моментами в истории самих государств. Так, для Швеции – низложение королевской власти и падение абсолютной монархии в 1809 году. Бельгия получила конституцию в результате революционных событий 1830-х годов. Аналогично, на фоне революционных переворотов свои конституции получили Дания, Португалия, Испания, Франция, Венгрия. Конституционные положения закрепляли политическое устройство государств, возникших вследствие национально-освободительных и объединительных движений.

Конституции XIX-XX веков определили государственное устройство европейских стран: республиканскую форму и конституционную монархию. Республика была установлена в ряде таких стран, как Франция, Швейцария, Португалия, Сан-Марино. Черногория и Россия сохраняли абсолютизм до 1905 года. Стоит сказать, что в некоторых государствах, а именно, в Бельгии, Голландии, Швеции, Италии, Германии, Дании – монарх разделял законодательную власть наравне с парламентом. Таким образом, можно говорить о том, что, несмотря на укреплявшийся парламентаризм, политическая власть все еще сохранялась в руках монарха.

С течением времени намечается сужение обширной королевской власти. Так, в Швеции король был лишен доступа заседать почти на всех сессиях парламента. Конституция Дании декларировала ограниченную власть монарха. Все это приводило к тому, что постепенно неограниченная монархическая власть теряла свой контроль над политикой государства в целом, и институт королевской власти становился формальным.

Как следует из анализа конституций XIX века законодательная власть была сосредоточена в руках парламента, как правило, состоящего из двух палат. Однопалатные парламента нашли свое применение, лишь, в Болгарии и Греции. Как правило, формирование верхних палат

парламента несло в себе все еще абсолютистский отпечаток (например, Англия). Здесь палата лордов формировалась по наследственному принципу. В ряде государств политическая практика уже «размывала» принцип наследственности и возлагала на верхние палаты функции по охране части и отдельных государственных территорий (Германия, Швейцария). Но, несмотря на это, в эпоху становления новых политических институтов, все еще сохранились консервативно-феодалные принципы избирательных систем. Таким образом, можно условно выделить следующие группы избирательных систем того времени:

1. Выборы по куриям - не прямые и неравные (Пруссия).
2. Выборы по куриям - прямые и неравные (Австрия).
3. Выборы по куриям - неравные и по округам (Великобритания).
4. Выборы по куриям - прямые, всеобщие и равные (Германия, Греция, Франция, Италия, Голландия, Португалия, Швейцария).

Постепенный переход от сословного к имущественному цензам, а от него к всеобщему избирательному стало критерием реализации гражданами важнейших гражданских прав, в частности, избирательного права. На базе утверждающейся конституционности провозглашаются: свобода личности, слова, собраний и так далее. Так, первый народный референдум был установлен французскими конституциями 1793, 1795, 1799 гг. Демократизация способствовала росту числа избирателей и повышала их роль в политической жизни конкретной страны, что в свою очередь побуждало к организации в политические блоки, партии, а также усиливала роль печати в качестве инструмента пропаганды. Так итогом XIX в. становятся: крушение в Европе неабсолютизма, прогресс всеобщих прав, политических свобод, рост гражданской активности и утверждению демократии, как наиболее приемлемой формы государственного устройства.

В конституционном развитии современных европейских государств четко прослеживаются общие закономерности современного правового процесса. Данные закономерности с одной стороны представляют собой объективно развивающиеся процессы правовой глобализации, с другой – тенденции конституционно – правовой суверенизации. Это порождает проблемы с взаимодействием правовых систем, но и актуализирует поиск компромиссов по преодолению противоречий. При этом важно учитывать, что европейский конституционализм не есть некий региональный «правоглобализм» в европейских масштабах его распространения, который отражал бы исключительно западное видение прав человека, иных конституционных ценностей как порождение правовой культуры «немногих и избранных» (в лице, прежде всего, западного протестантизма) [Чикалов, 2013, 30].

В сегодняшних условиях, когда отсутствует единый нормативный массив, правовую базу состоит из единства правовых компонентов и национально-государственных институтов государств. Это выглядит, как нормативно-правовой комплекс, формирующийся на основе:

1. Конвенционного регулирования (например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод).
2. Национального права (практика национальной конституционной юрисдикции).

Особо это проявляется, в случаях, когда проводником международных норм становятся не сами государства – участники, а специализированные юрисдикционные органы, призванные обеспечивать соблюдение принципов и норм международного права, в том числе посредством привлечения государств – нарушителей к ответственности. Таким органом является европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). В данной связи необходимо затронуть идею конституции Европейского союза, которая провалилась, к сожалению. Необходимость

изменения принципов управления Европейским союзом возникла в 2004 году после крупного расширения. Процесс сближения «новой» и «старой» Европы является достаточно сложным, но еще более трудоемкой остается проблема охранения европейской идентичности. При этом Европейский союз остается верен своему компромиссному подходу, что нашло подтверждение в разработке единой европейской конституции [Крук, 2009, 21].

Сама идея создания общего конституционного акта принадлежала политическим элитам. Так, в конце 1990-х годов европейские парламентарии заявляли о том, что координированная работа европейского альянса на основе договоров и соглашений является не совсем корректной, поэтому необходима разработка единого основного акта. Принятие европейской Конституции должно было стать новым этапом в расширении Европейского союза. Кроме того, предполагалось, что Конституция вберет в себя все ранее подписанные договоры, и тем самым единый документ сможет упростить понимание законодательной базы [Price, www].

Решение о начале работы по созданию проекта Конституции было принято на саммите в Ницце 2000 года. Главной проблемой в разработке проекта было в необходимости сочетания различных видений политико-правового устройства Европейского союза. Тем не менее, большинство депутатов Европейского парламента посчитали, что Ниццкий договор «не представляет достаточной базы для дальнейшего углубления процесса европейской интеграции» [Гаврилов, 2004, 89]. Таким образом, было решено составить конституцию, что укрепила бы парламентскую демократию, правовое государство, закрепило бы основополагающие права и правосубъектность общеевропейских институтов во внутренних и внешнеполитической деятельности. Выработка проекта была поручена специальному органу – Европейскому конституционному собранию (Конвенту), состоящему из 109 членов – представителей Европейской комиссии, правительств и парламентав стран – членов во главе с бывшим президентом Франции Валери Жискар д'Эстеном [Бурханов, 2005, 25].

Проект Конституции был представлен на саммите Европейского союза, прошедшем 20 июня 2003 года в Салониках. Окончательная редакция была одобрена на специальном саммите Европейского союза в 2004 году. Так, 29 октября 2004 года главы 25 государств – членов Европейского союза подписали новую европейскую конституцию. Данный документ предусматривал:

1. В совете Европейского союза вводилась должность президента.
2. Также вводилась должность министра иностранных дел.
3. Конституция предполагала сократить численность состава Европейской комиссии.
4. Конституция расширяла полномочия Европейского парламента.
5. Предусматривался отказ от принципа согласия и замену последнего принципом «двойного большинства» для решения многих вопросов.
6. Конституция предполагала структурное преобразование системы европейской безопасности.

Одним из наиболее противоречивых предложений общеевропейской Конституции явилось включение в ее состав Хартии основных прав Евросоюза, настолько всеобъемлющей, что она «охватывает широчайший круг прав: от права на равную заработную плату для мужчин и женщин до права получения достойного медицинского обслуживания».

В этой связи предполагалось создание агентства в Вене, чтобы обеспечить «гарантии того, что ценности, обозначенные в Хартии, будут уважаться».

Также в конституционных положениях провозглашалось, что основной деятельностью Европейского союза являются экономические, территориальные и социальные связи стран –

членов. Помимо прочего устанавливался институт европейского гражданства. Кардинальным новшеством проекта европейской конституции стало положение о добровольном выходе из Европейского союза. Однако, на референдумах, прошедших во Франции и Нидерландах проект Конституции был отвергнут. Таким образом, после отклонения проекта европейской конституции политический кризис еще больше обострился.

На сегодняшний день существует Договор о реформе (Лиссабонский договор) от 13 декабря 2007 года, отражающий институциональное реформирование Европейского союза.

Заключение

Как следует из анализа конституций XIX века, законодательная власть была сосредоточена в руках парламента, как правило, состоящего из двух палат. Замечено, что в конституционном развитии современных европейских государств четко прослеживаются общие закономерности современного правового процесса. Данные закономерности, с одной стороны, представляют собой объективно развивающиеся процессы правовой глобализации, с другой стороны, тенденции конституционно – правовой суверенизации. Это порождает проблемы с взаимодействием правовых систем, но и актуализирует поиск компромиссов по преодолению противоречий.

Библиография

1. Бурханов А.К. Европейский союз в современном мире. Алматы, 2005. С. 76.
2. Виноградов В.В. Исследование понятия «Конституционализм» и его типологии неюридическими науками // Вестник ВолГУ. 2009. Серия 5. Выпуск 11. С. 4-10.
3. Гаврилов Д. Европейский союз в современном мире // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 12. С. 88-95.
4. Караманукян Д.Т. Европейский союз после Лиссабонского договора // Вестник Омского юридического института. 2011. № 1 (14). С. 9-12.
5. Крук Ю.Н. Конституция Европейского союза: история подготовки и причины провала ее ратификации // Журнал международного права и международных отношений. 2009. № 2. С. 25-30.
6. Левина Н.П. Лиссабонский договор – новый основополагающий документ Европейского союза // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». 2010. № 3. С. 98-104.
7. Муромцев Г.И. Конституционализм: проблемы методологии // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 1. С. 20-42.
8. Павликов С.Г. О формировании «экономической конституции» Европейского союза // Образование и право. 2017. № 9. С. 105-112.
9. Чикалов Р.А. Новая история Европы и Северной Америки (1815-1918). Минск, 2013. С. 35.
10. Price C. European Commission president urges action on EU constitution. URL: <https://www.jurist.org/news/2007/02/european-commission-president-urges/>

The history of the development of European constitutionalism

Irina A. Voronina

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Theory of State and Law and Constitutional Law,
Orenburg State University,
460024, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: post@mail.osu.ru

Dmitrii A. Sablin

PhD in Pedagogy, Senior Lecturer,
Department of State theory and rights and constitutional rights,
Orenburg State University,
460024, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: dsablinosu@mail.ru

Anastasiya V. Kirpichnikova

Lecturer,
Department of State theory and rights and constitutional rights,
Orenburg State University,
460024, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: kirpichnikova20@inbox.ru

Abstract

The article describes the main stages of the establishment of constitutionalism as a state-legal regime for limiting the supreme power. It is noted that the introduction of the institution of constitutions was due to turning points in the history of the states themselves, while the constitutions of the 19th-20th centuries determined the state structure of European countries: a republican form and a constitutional monarchy. The rise of constitutionalism was accompanied by a narrowing of the vast royal power, which led to the loss of control of the monarchical power over the policy of the state as a whole, and the institution of royal power became formal. As follows from the analysis of the constitutions of the XIX century, the legislative power was concentrated in the hands of parliament, usually consisting of two chambers. It is noted that in the constitutional development of modern European states, the general laws of the modern legal process are clearly traced. These patterns, on the one hand, represent the objectively developing processes of legal globalization, on the other hand, tendencies of constitutional and legal sovereignty. This gives rise to problems with the interaction of legal systems, but also actualizes the search for compromises to overcome contradictions. At the end of the article, it is said about an attempt to create a single constitutional act on the territory of the European Union.

For citation

Voronina I.A., Sablin D.A., Kirpichnikova A.V. (2021) *Istoriya razvitiya evropeiskogo konstitutsionalizma* [The history of the development of European constitutionalism]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (9A), pp. 156-162. DOI: 10.34670/AR.2021.10.41.018

Keywords

Constitutionalism, absolutism, supreme power, constitution, European Union.

References

1. Burkhanov A.K. (2005) *Evropeiskii soyuz v sovremennom mire* [European Union in the modern world]. Almaty.
2. Chikalov R.A. (2013) *Novaya istoriya Evropy i Severnoi Ameriki (1815-1918)* [A New History of Europe and North America (1815-1918)]. Minsk.

3. Gavrilov D. (2004) Evropeiskii soyuz v sovremennom mire [European Union in the modern world]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World economy and international relations], 12, pp. 88-95.
4. Karamanukyan D.T. (2011) Evropeiskii soyuz posle Lissabonskogo dogovora [European Union after the Lisbon Treaty]. *Vestnik Omskogo yuridicheskogo instituta* [Bulletin of the Omsk Institute of Law], 1 (14), pp. 9-12.
5. Kruk Yu.N. (2009) Konstitutsiya Evropeiskogo soyuza: istoriya podgotovki i prichiny provala ee ratifikatsii [The Constitution of the European Union: the history of preparation and the reasons for the failure of its ratification]. *Zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnykh otnoshenii* [Journal of International Law and International Relations], 2, pp. 25-30.
6. Levina N.P. (2010) Lissabonskii dogovor – novyi osnovopolagayushchii dokument Evropeiskogo soyuza [The Lisbon Treaty as a new fundamental document of the European Union]. *Vestnik RUDN. Seriya «Yuridicheskie nauki»* [PFUR Herald in Law], 3, pp. 98-104.
7. Muromtsev G.I. (2014) Konstitutsionalizm: problemy metodologii [Constitutionalism: problems of methodology]. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 1, pp. 20-42.
8. Pavlikov S.G. (2017) O formirovanii «ekonomicheskoi konstitutsii» Evropeiskogo soyuza [On the formation of the economic constitution of the European Union]. *Obrazovanie i pravo* [Education and Law], 9, pp. 105-112.
9. Price S. *European Commission president urges action on EU constitution*. Available at: <https://www.jurist.org/news/2007/02/european-commission-president-urges/> [Accessed 10/10/2021]
10. Vinogradov V.V. (2009) Issledovanie ponyatiya «Konstitutsionalizm» i ego tipologii neyuridicheskimi naukami [Research of the concept of Constitutionalism and its typology by non-legal sciences]. *Vestnik VolGU* [VolSU Herald], 5, 11, pp. 4-10.